



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[| AANTEKENEN |] PER POST [| EMAIL

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 11 april 2024
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer HAA 22 / 5911 VEROR KRA2
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 22 / 5911 VEROR KRA2 deel ik u het volgende mee.


De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 22/5911

uitspraak van de meervoudige kamer van 11 april 2024 in de zaak tussen

[REDACTED]
Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, gevestigd in Halfweg
Geen N1, gevestigd in Halfweg
Vereniging Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, gevestigd in Halfweg
Bewonersvereniging Grote Baak, gevestigd in Halfweg
Bewoners van Wethouder van Essenweg 10-24, uit Amsterdam
eisers

en

de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer, de burgemeester
en
het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
het college
(gemachtigden: **[REDACTED]**), verweerders

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: Monumental Productions B.V., gevestigd in Amsterdam, derde-partij

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers over een aan derde-partij verleende evenementvergunning en geluidsvergunning voor het Awakenings Festival 2022. Dit festival vond plaats op 16 en 17 april 2022 op het terrein van het Recreatieschap Spaarnwoude in Halfweg.

1.1. Met het besluit van 18 maart 2022, gedeeltelijk gewijzigd met het besluit van 11 april 2022, heeft de burgemeester op aanvraag van derde-partij de evenementenvergunning verleend. Als bijlage bij het besluit van 18 maart 2022 is ook het ongedateerde, maar op dezelfde dag genomen besluit van het college gevoegd, waarmee aan derde-partij een geluidsvergunning is verleend.

Met het bestreden besluit van 30 september 2022 op het bezwaar van eisers heeft de burgemeester deze besluiten in stand gelaten. Het college heeft zich later achter het bestreden besluit voorzover dat zag op de geluidsvergunning geschaard.

1.2. De burgemeester heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift. Het college heeft zich later achter dit verweerschrift geschaard.

1.3. De rechtbank heeft het beroep op 16 januari 2024 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Beoordeling door de rechtbank

Stukken die na de zitting zijn ingediend

2. Eisers hebben op 16 januari 2024 na de sluiting van het onderzoek ter zitting nog stukken ingediend die zien op de ontvankelijkheidsvraag. Deze stukken geven geen nieuwe inzichten. De rechtbank ziet daarom geen aanleiding om het onderzoek te heropenen.

Ontvankelijkheid

3. De rechtbank stelt vast dat [REDACTED] de bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg en de bewoners van Wethouder van Essenweg 10-24 ontvankelijk zijn in hun beroep en als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. De rechtbank ziet hierin en in het feit dat het om een terugkerend evenement gaat aanleiding om de beroepsgronden inhoudelijk te beoordelen en laat hierbij de vraag in het midden of de andere personen danwel stichtingen danwel verenigingen ontvankelijk zijn.

Wat ligt ter beoordeling voor en wat niet?

4.1. Ter beoordeling ligt voor het bestreden besluit waarbij de burgemeester de bezwaren gericht tegen de door de burgemeester verleende evenementenvergunning en de door het college verleende geluidsvergunning ongegrond heeft verklaard. Hoewel de burgemeester alleen gerechtigd was op het bezwaar voorzover dat gericht was tegen de evenementenvergunning te beslissen en het bezwaar voorzover dat gericht was tegen de geluidsvergunning had moeten doorzenden naar het college, zal de rechtbank ook de inhoudelijke gronden die zien op de geluidsvergunning bij de beoordeling betrekken. Dit omdat het college inmiddels het bestreden besluit voorzover dat ziet op de geluidsvergunning heeft bekrachtigd.

4.2. In deze procedure ligt niet de vraag voor of een omgevingsvergunning nodig is voor het Awakenings Festival. Daartoe is namelijk geen aanvraag gedaan. Er ligt ook geen handhavingverzoek voor in verband met het ontbreken van vergunningen of het overtreden van wettelijke bepalingen. Evenmin ligt een ontheffing van de Zondagswet voor. Dat bij deze editie van het Awakenings Festival de Zondagswet niet in acht is genomen maakt de voorliggende evenementenvergunning niet onrechtmatig, omdat voor het al dan niet verlenen van een ontheffing van de Zondagswet een andere procedure en een ander toetsingskader geldt.

4.3. Ter plaatste geldt het bestemmingsplan '1e herziening BP Buitengebied' van 28 november 2017. Op het evenemententerrein geldt op grond van artikel 10.1 van het bestemmingsplan de bestemming 'Recreatie' met de specifieke aanduiding 'Evenemententerrein'. Op grond van artikel 10.4.2 van het bestemmingsplan mogen per jaar maximaal 5 evenementen worden gehouden met maximaal 50.000 bezoekers per evenement. Het bestemmingsplan maakt dus een evenement van de grootte van het Awakenings Festival op deze locatie mogelijk. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan

is rekening gehouden met het feit dat deze locatie onder Schiphol ligt en dus ook met de stapeling van geluiden. Dat eisers hier niet mee eens zijn, kan in deze procedure dus niet aan de orde komen.

4.4. De burgemeester heeft de aanvraag van derde-partij getoetst aan het Uitvoeringsbesluit evenementen Haarlemmermeer 2021 (het Uitvoeringsbesluit), dat op 28 oktober 2021 in werking is getreden. De inhoud van dit beleid kan in deze procedure niet (opnieuw) worden getoetst. Alleen moet worden beoordeeld of de burgemeester het beleid (juist) heeft toegepast.

4.5. De rechtbank beperkt zich in deze zaak dus tot de beoordeling van de vraag of de evenementenvergunning en de geluidsvergunning konden worden verleend. Dit beoordeelt de rechtbank aan de hand van het daarvoor geldende toetsingskader.

De geluidsvergunning

5. De rechtbank beoordeelt of het college de gevraagde geluidsvergunning kon verlenen. Dat doet zij aan de hand van de beroepsgronden van eisers.

5.1. Het Awakenings Festival wordt op grond van artikel 2:24, derde lid, sub c, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 van de gemeente Haarlemmermeer (APV) aangemerkt als categorie C-evenement. *“C-evenement: risicovol evenement waarbij het (zeer) waarschijnlijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu en dat maatregelen of voorzieningen vergt van het bevoegd gezag om die dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken.”*

5.2. Op grond van het eerste lid van artikel 6.11 van de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2019 is het verboden zonder vergunning tijdens een evenement en buiten een inrichting toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben. Op grond van het vierde lid van dat artikel kan het college vergunning verlenen voor afwijken van het verbod in het eerste lid. Hierin is een discretionaire bevoegdheid gegeven aan het college. Deze is ingevuld met het eerder genoemde Uitvoeringsbesluit. In dit Uitvoeringsbeleid is opgenomen dat een categorie C-evenement is toegestaan op maandag tot en met zondag tot 23:00 uur. Er is daarbij een geluidsnorm vastgesteld van 70 dB(A) op de gevel van gevoelige gebouwen.

5.3. Op grond van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) handelt het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

5.4. Hieruit volgt dat het college in beginsel de in het beleid genoemde geluidsnorm moet hanteren. Niet in geschil is dat het college dit heeft gedaan. Gelet op de beroepsgrond van eisers is ligt dus de vraag voor of het college in wat eisers hebben aangevoerd aanleiding had moeten zien om van het beleid af te wijken.

6. Eisers hebben kort samengevat aangevoerd dat het hanteren van een geluidsnorm van maximaal 70dB(A) niet voldoet, omdat in de buurt van het evenemententerrein woonboten zijn met minder gevelwering. Dat het college voor de invulling van het begrip

onduldbare geluidshinder is aangesloten bij de 'Nota Evenementen met een luidruchtig karakter', is achterhaald. Deze Nota (hierna: Nota van Limburg) gaat uit van binnenwaarden met de ramen en deuren gesloten. Daarnaast zijn het juist de bastonen die veel overlast veroorzaken en onvoldoende zijn meegenomen in de geluidsmeting. Het college had, net als in andere gemeenten, in de vergunning een dB(C) norm als voorschrift moeten opnemen. Ook had het college een Front of House norm moeten hanteren. Er is sprake van onduldbare geluidshinder. Dit levert een onaanvaardbare inbreuk op het recht op het respect voor privéleven als bedoeld in artikel 8 van het EVRM, aldus eisers.

6.1. Het college heeft de geluidsvergunning gebaseerd op de aanvraag van derde-partij, met inbegrip van het akoestisch onderzoek van Westerveld Advies. Aan de geluidsvoorschriften ligt een advies van de Omgevingsdienst ten grondslag, waarin is ingegaan op de specifieke kenmerken van de locatie van het evenement en de akoestische maatregelen die zijn genomen om te voldoen aan het Uitvoeringsbesluit. De gehanteerde geluidsnorm van 70 dB(A), gemeten op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen, is conform het Uitvoeringsbesluit. Deze norm is afgeleid uit de Nota van Limburg en is in de jurisprudentie als een aanvaardbare norm bevonden.¹

6.2. Anders dan eisers betogen gelden er naar het oordeel van de rechtbank geen afwijkende normen voor het beoordelen van geluidsoverlast bij de woonboten. In de Nota van Limburg staat dat de bijzonder goede/slechte kwaliteit van de gevelisolatie c.q. de geluid(on)gevoeligheid van de ruimten achter de bepalende gevels aanleiding kunnen zijn om de in tabel 3 genoemde waarden met 5 á 10 dB(A) te verhogen c.q. te verlagen. Alleen specifiek locatie-onderzoek kan het daartoe noodzakelijke inzicht verschaffen. Zonder specifiek onderzoek is het aan te bevelen de in tabel 3 genoemde waarden als maximum te hanteren. Met de 'in tabel 3 genoemde waarden' wordt bedoeld op een maximale gevelbelasting van "70 a 75 dB(A)". Naar het oordeel van de rechtbank heeft het college kunnen afzien van een locatie-specifiek onderzoek, omdat daartoe geen aanleiding was. De rechtbank kan het college hier volgen in het standpunt dat de door eisers aangehaalde uitspraak van de Afdeling² zag op een andere situatie. In die zaak ging het om een hogere geluidsbelasting (90 dB(A)) op de gevel gedurende een langdurig (9 dagen lang) evenement met eindtijden tot 1:00 of zelfs 2:00 uur. In dit geval is sprake van een maximale geluidsbelasting van 70/75 dB(A) op de gevel gedurende een tweedaags evenement met een eindtijd van 23:00. Eisers hebben niet concreet onderbouwd waarom het college desondanks een locatie-specifiek onderzoek had moeten verrichten. De gehanteerde geluidsnorm van 70 dB(A) is daarmee in overeenstemming met wat de Nota van Limburg voorschrijft.

6.3. Daarnaast heeft het college in de geluidsvergunning een aantal specifieke voorschriften opgenomen die ervoor moeten zorgen dat geluidshinder van lage bastonen voor omwonenden wordt beperkt. Zo moet bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van richtingsafhankelijke geluidssystemen, moeten frequenties kleiner dan 40 Hz worden weg gefilterd, moet het aantal tentopeningen dat op de woningen is gericht worden beperkt en moet de cross-overfrequentie op minimaal 60 Hz worden ingesteld. Desondanks is het, zoals het college terecht heeft opgemerkt, onontkoombaar dat omwonenden bij een categorie C-evenement als Awakenings enige mate van geluidsoverlast

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:1976.

² De uitspraak van 10 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2346

ondervinden. Het college mag van omwonenden in redelijkheid verwachten dat zij in het kader van evenementengeluid enige in tijd en duur beperkte overlast dulden. Daarbij heeft het college mede in aanmerking mogen nemen dat het Awakenings Festival op die locatie maar één keer per jaar plaatsvindt, een duur heeft van maximaal twee aaneengesloten dagen en een eindtijd heeft van 23.00 uur.

6.4. Naar het oordeel van de rechtbank heeft het college in wat eisers hebben aangevoerd geen aanleiding hoeven te zien om in afwijking van het beleid andere normen op te nemen. Verweerder heeft dit in het bestreden besluit en het verweerschrift uitgebreid gemotiveerd. De rechtbank kan die motivering van verweerder volgen. Eisers hebben die motivering van verweerder niet gemotiveerd weerlegd. Dat andere gemeenten andere normen hanteren, is in ieder geval niet doorslaggevend omdat elke aanvraag op eigen merites wordt beoordeeld.

6.5. Niet gebleken is verder van een ondukbare geluidshinder die zou moeten leiden tot afwijking van (de normen uit) het beleid. Uit de jurisprudentie blijkt dat ondukbare hinder niet objectief is vast te stellen.³ De rechtbank ziet geen aanleiding om hier in dit geval anders over te oordelen.

6.6. Uit de jurisprudentie volgt ook dat de bescherming van het privéleven als bedoeld in artikel 8 EVRM niet ziet op enige mate van overlast van een ‘min of meer incidenteel karakter’.⁴ De rechtbank volgt het college dat overlast van het tweedaagse Awakenings Festival kan worden gekarakteriseerd als “min of meer incidenteel”.

7. De beroepsgronden slagen niet. Conclusie is dat het college de gevraagde geluidsvergunning kon verlenen.

De evenementenvergunning

8. De rechtbank beoordeelt of de burgemeester de gevraagde evenementenvergunning kon verlenen. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eisers.

9. Eisers hebben als voornaamste beroepsgrond tegen de evenementenvergunning aangevoerd dat de bescherming van het milieu en de natuur daar ter plaatse in het geding is.

9.1. Op grond van artikel 2:25 van de APV is het verboden om zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.

De burgemeester kan op grond van artikel 1.8 van de APV een vergunning weigeren in het kader van de openbare orde, veiligheid, volksgezondheid en de bescherming van het milieu. Deze weigeringsgronden moeten worden uitgelegd in het kader van het begrip ‘openbare orde en veiligheid’ als bedoeld in artikel 172 en 174 van de Gemeentewet.⁵ Met het begrip openbare orde wordt bedoeld: het ordelijk verloop van het gemeenschapsleven ter plaatse.

9.2. De weigeringsgrond ‘bescherming van het milieu’ in artikel 1.8 van de APV ziet dus niet op de bescherming van het milieu in relatie tot natuurwaarden of soortenbescherming, maar op de bescherming van het woon- en leefklimaat van mensen

³ Zie de uitspraken van de Afdeling van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1245 en van 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1599.

⁴ Zie de uitspraak van de Afdeling van 6 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:4391.

⁵ Uitspraak van de Afdeling van 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4391.

binnen de kaders van het openbare ordebegrip.⁶ De milieu- en natuurbelangen waar eisers zich op beroepen kunnen daarom niet worden betrokken bij de vergunningverlening. Gelet op dit toetsingskader, valt het verlenen van een evenementenvergunning dus ook niet binnen de reikwijdte van het Verdrag Aarhus. Het beroep van eisers daarop slaagt daarom ook niet.

10. Eisers hebben verder aangevoerd dat er teveel bezoekers zijn op het festival waardoor er overlast is en risico op calamiteiten. Gelet hierop had de burgemeester de vergunning niet mogen verlenen.

10.1. De burgemeester heeft er terecht op gewezen dat het bestemmingsplan per jaar maximaal 5 evenementen met 50.000 bezoekers per evenement ter plaatse mogelijk maakt. Deze evenementen mogen maximaal 2 dagen duren, exclusief de op- en afbouw van materialen. Het aantal bezoekers en de ruimtelijke inpasbaarheid van de evenementen daar zijn dus al aan de orde geweest bij de vaststelling van het bestemmingsplan en kunnen in deze procedure niet opnieuw ter discussie worden gesteld. Gesteld, noch gebleken is dat dit aantal bezoekers met het Awakenings Festival wordt overschreden.

10.2. De burgemeester heeft er verder op gewezen dat in de voorbereiding op het Awakenings Festival meerdere overleggen hebben plaatsgevonden en diverse maatregelen zijn getroffen. Deze maatregelen zijn terug te vinden in diverse plannen die onderdeel zijn van de evenementenvergunning, zoals het verkeers- en vervoerplan, het calamiteitenplan en de voorschriften uit het advies van de brandweer Kennemerland. Voor de hulpdiensten bestaat een calamiteitenroute, die gedurende het evenement te allen tijde wordt vrijgehouden. Daar komt bij dat de hulpdiensten gezamenlijk een positief advies uitgebracht om de vergunning te verlenen conform de aanvraag.

Met de burgemeester is de rechtbank van oordeel dat de openbare orde en veiligheid rondom het Awakenings Festival hiermee voldoende is gewaarborgd. Dat desondanks sprake zou zijn van een risico op calamiteiten of overlast is onvoldoende door eiseres onderbouwd. De beroepsgrond slaagt daarom niet.

11. Eisers hebben tot slot hun zorgen geuit over de zwerfafval van het festival.

11.1 In de evenementenvergunning is als voorschrift opgenomen dat direct na afloop van het evenement moet worden begonnen met het verwijderen van de afvalstoffen, zwerfvuil en confetti. Deze materialen moesten uiterlijk 20 april 2022 van het evenemententerrein tot een afstand van 25 meter zijn verwijderd. Bij nalatigheid zal het terrein door derden worden gereinigd en kunnen de kosten hiervan worden verhaald op de organisator. Volgens de burgemeester is hiermee de openbare orde en veiligheid voldoende gewaarborgd.

11.2. Ter zitting hebben eisers erkend dat derde-partij zich aan dit voorschrift heeft gehouden. Dat dit wellicht in de toekomst anders zou zijn, zoals eisers betogen, ligt hier niet ter toetsing voor.

12. Gelet op al het voorgaande slagen de beroepsgronden van eisers slagen niet. Dit betekent dat de burgemeester de gevraagde evenementenvergunning kon verlenen.

⁶ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 6 april 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4092 en van 21 februari 2023, ECLI:NL:RBOVE:2023:631.

Conclusie en gevolgen

13. Het beroep is ongegrond. Dat betekent dat eisers geen gelijk krijgen en dat de evenementenvergunning en de geluidsvergunning in stand blijven. Eisers krijgen daarom het griffierecht niet terug. Er is bij deze uitkomst geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

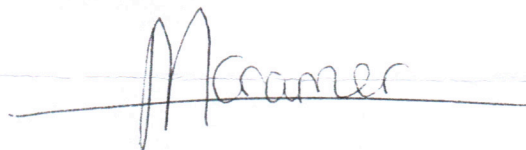
Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.H. Affourtit-Kramer, voorzitter, mr. D.M. de Feijter en mr. drs. B. Veenman, leden, in aanwezigheid van mr. S. Pirs, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 11 april 2024.



griffier



Rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

11 APR. 2024

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor tekenen en afzenden:
De griffier van de rechtbank
Noord-Holland

