



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] EMAIL

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

datum 11 september 2023
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer (088) 361 11 81
ons kenmerk zaaknummer HAA 22 / 5911 VEROR
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 22 / 5911 VEROR deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

Delden, F. van (Rechtbank Noord-Holland)

Van: Adm. Bestuursrecht Haarlem (Rechtbank Noord-Holland)
Verzonden: maandag 11 september 2023 10:45
Aan: Planningsbureau Bestuur (Rechtbank Noord-Holland)
Onderwerp: FW: HAA 22 / 5911 VEROR [D106922_I44272104]
Bijlagen: verweerschrift beroepsprocedure.pdf

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 september 2023 09:57
Aan: Adm. Bestuursrecht Haarlem (Rechtbank Noord-Holland) <adm.bestuursrecht.rb-nho.haarlem@rechtspraak.nl>
Onderwerp: HAA 22 / 5911 VEROR [D106922_I44272104]
Urgentie: Hoog

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand(e) document(en) wordt/worden u toegestuurd:

- X ter informatie/zonder begeleidend schrijven
- op voorhand per e-mail
- naar aanleiding van uw verzoek
- zoals vandaag telefonisch besproken
- met verzoek voor betaling zorg te dragen
- conform afspraak

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
secretaresse



POT - JONKER advocaten

T +31(0)23 5530244 | E dekuyper@potjonker.nl | W www.potjonker.nl
Pot Jonker Advocaten N.V. | Nieuwe Gracht 124, 2011 NM Haarlem | Postbus 280, 2000 AG Haarlem
KvK 34272986 | [Algemene voorwaarden](#) | [General conditions](#) | [Disclaimer](#)

Niet aanwezig op woensdag.

AANGETEKEND
 Rechtbank Noord-Holland
 Bestuursrecht Algemeen en Belasting, locatie Haarlem
 Postbus 1621
 2003 BR HAARLEM

Tevens per aangetekend mailen: bestuursrecht.nho@rechtspraak.nl

Datum : 11 september 2023
 Van :
 Dossiernummer : Gemeente Haarlemmermeer / Evenementenvergunning Awakenings Festival
 Onze ref : D106922
 Uw ref : HAA 22 / 5911 VEROR
 Telefoon :
 E-mail :
 :

Edelachtbaar College,

Namens verweerder, de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer (hierna ook: "burgemeester"), stuur ik u hierbij het verweerschrift inzake het beroep van
 Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Grootte Braak, Bewoners Wethouder van Essenweg 10-24 en GeenN1 (hierna: "eisers").

De beroepsprocedure is bij u bekend onder zaaknummer HAA 22 / 5911 VEROR. De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn eerder in tweevoud aan u toegestuurd.

Achtergrond

1. Monumental Productions B.V. (hierna ook: "Monumental Productions") heeft op 21 december 2021 een aanvraag ingediend voor het evenement Awakenings Festival op 16 en 17 april 2022, dat plaatsvindt op het terrein van het Recreatieschap Spaarwoude in Halfweg.
2. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: "Omgevingsdienst") heeft op 3 februari 2022 een positief advies uitgebracht op het verlenen van de evenementenvergunning. Daarbij is geadviseerd om verschillende geluidsvoorschriften op te leggen.
3. Bij besluit van 18 maart 2022 is de evenementenvergunning voor het Awakenings festival verleend. Diverse plannen, (advies)rapporten en voorschriften – waaronder de geluidsvoorschriften die door de Omgevingsdienst zijn geadviseerd - zijn onderdeel van de vergunning.
4. Op 11 april 2022 is een wijzigingsbesluit genomen, waarmee een aantal documenten uit de aanvraag is aangepast en een aantal voorschriften is toegevoegd.
5. De vergunning is verleend overeenkomstig het Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2021 (hierna: "Uitvoeringsbeleid"), met inbegrip van de eisen die dit Uitvoeringsbeleid stelt ten behoeve van de bescherming van het milieu (waaronder geluidsondernemen), veiligheid en verkeer.
6. Bij de evenementenvergunning is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer een geluidsontheffing verleend op basis van artikel 6:11

van de Verordening fysiek domein Haarlemmermeer. Monumental Productions heeft in dat kader een akoestisch onderzoeksrapport laten opstellen door Westerveld Advies.

7. Het evenement heeft volgens de vergunning mogen plaatsvinden op 16 en 17 april van 12:00 tot 23:00 uur. De opbouw van het evenement was toegestaan vanaf 25 maart 2022 en de afbouw moest eindigen op 26 april 2022 om 17:00 uur. De op- en afbouw van het evenement heeft niet mogen plaatsvinden in de nachtelijke uren tussen 23:00 en 07:00 uur.
8. De Omgevingsdienst heeft tijdens het evenement, op 16 en 17 april, met het oog op handhaving van de vergunningsvoorschriften geluidsmetingen uitgevoerd en nadien de resultaten hiervan vastgelegd in het Geluidmeetrapport.
9. Op 27 april 2022 hebben eisers bezwaar gemaakt tegen het besluit van 18 maart 2022.
10. In overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie heeft de burgemeester bij besluit van 30 september 2022 de bezwaren van eisers ongegrond verklaard en het besluit met de daarbij behorende geluidsontheffing in stand gelaten (hierna ook: "het bestreden besluit").

De beroepsgronden

11. Eisers ervaren geluidsoverlast door het Awakenings Festival en vinden dat verweerder het woon- en leefklimaat van omwonenden met het bestreden besluit onvoldoende heeft waarborgd. De bezwaren van eisers zijn voornamelijk gericht op het in stand laten van de geluidsvoorschriften uit de vergunning. Hieronder volgt een korte gecategoriseerde samenvatting van de beroepsgronden.
 - a. Geluidsnormering
 - i. Ten opzichte van eerder verleende vergunningen en gevoerd beleid wordt een hogere dB(A) norm gehanteerd. Hierdoor ontbreekt consistent beleid.
 - ii. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") van 13 juli 2016, waar in het bestreden besluit naar wordt verwezen, gaat voorbij aan de wijze waarop verweerder tot de 70dB(A) norm is gekomen.¹
 - iii. Laagfrequente tonen zijn leidend bij de mate van hinder. Het hanteren van een dB(A) norm schiet tekort, omdat luide bastonen op deze manier onvoldoende worden meegenomen in de geluidsmeting. Verweerder had, net als in andere gemeenten, een dB(C) norm als voorschrift moeten opnemen.
 - iv. De vergunning hanteert ten onrechte geen Front of House (hierna: "FOH") norm. Het hanteren van een FOH-norm was beloofd in het kader van de fusie van gemeenten. Daarnaast hanteert het Landelijk Convenant Preventie Gehoorschade Muzieksector een FOH-norm van 103 dB(A). Bovendien is de FOH-norm van belang om gehoorschaderisico's te beperken bij bezoekers.

¹ ABRvS 13 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1976.

- v. De Omgevingsdienst adviseert bij evenementen in de gemeente Amsterdam om een dB(C) en FOH-norm te hanteren, maar doet dit niet bij de vergunningverlening in de gemeente Haarlemmermeer. Het advies van de Omgevingsdienst is daarom discutabel.
 - vi. Er wordt geen gebruik gemaakt van Best Beschikbare Technieken (hierna: "BBT") waar dit wel had moeten. De BBT die wel zijn opgenomen voldoen niet.
 - vii. Een cross-overfrequentie van 60Hz voldoet niet voor omwonenden, deze mag volgens eisers niet lager zijn dan 80 Hz. Op basis van de vergunningsvoorschriften moeten frequenties onder de 40 Hz worden weg gefilterd met een verval van 6 dB per tertsband. Volgens eisers zou dat een verval van 8 dB kunnen zijn.
 - viii. Door bij de geluidsmetingen een tijdsduur van 15 minuten te hanteren wordt de piekbelasting teveel afgevlakt.
 - ix. Er wordt bij geluidsmetingen ten onrechte een meethoogte van 1,5 meter gehanteerd, terwijl de HMRI een meethoogte van 5 meter voorschrijft.
 - x. Er wordt ten onrechte een meteocorrectie toegepast. In het concept uitvoeringsbeleid staat dat overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industriela-waai 1999 (hierna: "HMRI") een meteocorrectie wordt toegepast, maar hier is geen sprake van 'jaarmiddeling'. De Omgevingsdienst past dit ook niet toe in Amsterdam, en in eerder verleende evenementenvergunning wordt eveneens geen meteocorrectie toegepast.
 - xi. De referentiemeetpunten zijn weliswaar in overleg met omwonenden bepaald, maar zijn ten onrechte niet opgenomen in de vergunningsvoorschriften.
- b. Onduldbare geluidshinder
- i. Verweerder kan niet effectief handhaven tegen onduldbare geluidshinder, omdat verweerder zich beroept op de uitspraak van de Afdeling van 15 mei 2019, waarin de Afdeling oordeelt dat niet kan worden vastgesteld wanneer een omwonende ten gevolge van een evenement onduldbare geluidshinder ondervindt.² Dit standpunt biedt onvoldoende bescherming voor het woon- en leefklimaat van omwonenden.
 - ii. Volgens de Nederlandse Stichting Geluidshinder is er bij een overschrijding van 50dB(A) binnenwaarde sprake van onduldbare hinder. Volgens eisers is daarmee het begrip 'onduldbaar' wetenschappelijk onderbouwd.
 - iii. Aansluiting bij de 'Nota Evenementen met een luidruchtig karakter' (hierna: "Nota Limburg") voor het begrip onduldbare geluidshinder is achterhaald; deze nota gaat uit van binnenwaarden met ramen en deuren gesloten. Dat is onrealistisch.
 - iv. Verweerder heeft onvoldoende rekening gehouden met cumulatie van omgevingsgeluid. Daarnaast worden in de gemeente Haarlemmermeer en Amsterdam in totaal 21 evenementendagen toegestaan, in de 25 weken van het evenemen-

² ABRvS 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1566.

tenseizoen.

- v. Het evenement heeft, onder meer vanwege slaapverstoring, een negatieve impact op de gezondheid van omwonenden (in het bijzonder kinderen).
- vi. Er zijn in 2018 circa 350 klachten ontvangen. Deze klachten moeten formeel worden aangemerkt als een verzoek om handhaving.

c. Artikel 8 EVRM

- i. Eisers beroepen zich op de uitspraak van 14 september 2022 van de Afdeling.³ Onderhavige situatie zou vergelijkbaar zijn, en is in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (hierna: "EVRM"). Daarnaast verplicht het EVRM tot het hanteren van een toetsingskader. De fair-balance ontbreekt en verweerder had moeten toetsen aan EU-normen.

d. Gevelonderzoek woonboten

- i. Er is onvoldoende rekening gehouden met woonboten die zich op een afstand van 150 tot 650 meter van het evenemententerrein bevinden. Deze woonboten hebben een lage gevelwering en een lichte bouwstijl. Volgens de Nota Limburg moet bij deze woningen de gevelnorm worden verlaagd naar maximaal 65 dB(A).
- ii. Verweerder had op basis van de uitspraak van 10 juli 2019 van de Afdeling de geluidsisolatie van de gevels van de nabijgelegen woonwagens moeten onderzoeken.⁴
- iii. Daarnaast adviseert de Omgevingsdienst financiële compensatie aan te bieden bij waarden boven 65 dB(A).

e. Zondagswet

- i. De Zondagswet regelt dat versterkt geluid en muziek pas is toegestaan na 13.00 uur en alleen met een ontheffing van de burgemeester. Dit ontbreekt in de vergunning.

f. Infrastructuur en bezoekersaantal

- i. Het bezoekersaantal van 40.000 is te groot en zorgt voor overlast. Hulpverlening zoals de ambulance kan de bewoners niet goed bereiken gedurende het evenement.
- ii. Er is veel zwerfafval, voornamelijk buiten de directe omgeving van het evenemententerrein. De vergunning zou nadere regels moeten stellen om onnodige overlast en irritatie te voorkomen.

g. Natuur en milieu

³ ABRvS 14 september 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:9119.

⁴ ABRvS 10 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2346.

- i. Houtrak is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (hierna: "NNN") en hierdoor ongeschikt voor dance-evenementen. Verweerder heeft onvoldoende gemotiveerd dat het Awakenings Festival niet leidt tot natuurschade, zoals bodemverdichting en de uitstoot van stikstof.
 - ii. Area M ligt deels in het aandachtsgebied van de buizerd, een beschermde vogelsoort. Het vuurwerk heeft daarnaast impact op het NNN-gebied in het broedseizoen.
 - iii. Volgens de notitie Ecologisch Beleid mag versterkte muziek niet gericht zijn op opgaande beplanting, maar uit document AWFS22 Easter terrein V7 blijkt dat er area's zijn waar de versterkte muziek wel op opgaande beplanting is gericht.
 - iv. In maart 2022 zou extra onderzoek worden gedaan met betrekking tot broedende vogels. De vergunning is echter verleend terwijl de resultaten van het veldonderzoek nog niet bekend waren.
 - v. Er wordt in de vergunningen niets vermeld over fijnstof of stikstof, terwijl deze stoffen wel worden uitgestoten.
 - vi. De vergunningverlening is in strijd met het Verdrag van Aarhus.
- h. Belangenafweging en beleidsruimte
- i. Verweerder hecht teveel waarde aan het economisch belang van het evenement, terwijl het belang van omwonenden wordt ondergeschoven.
12. Op basis van het voorgaande komen eisers tot de conclusie dat het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het fair-play beginsel, het evenredigheidbeginsel en het vertrouwensbeginsel zijn geschonden.

Juridisch kader

13. Het juridisch kader is, voor zover relevant, als volgt.
14. Op basis van het bestemmingsplan '1^e herziening BP Buitengebied', dat is vastgesteld op 28 november 2017, geldt op het evenemententerrein de bestemming 'Recreatie' met de specifieke aanduiding 'Evenemententerrein'. Artikel 10.4.2. van het bestemmingsplan geeft hier invulling aan:

"10.4.2 Evenemententerrein

Voor de in 10.1 onder g genoemde gronden gelden de volgende regels:

- a. er mogen per jaar maximaal 5 evenementen, niet zijnde een circus, worden gehouden met maximaal 50.000 bezoekers per evenement. Deze evenementen mogen ieder maximaal 2 dagen duren, exclusief op- en afbouw van materialen;
- b. er mogen per jaar maximaal 10 evenementen, niet zijnde een circus, worden gehouden met maximaal 1.000 bezoekers per evenement. Deze evenementen mogen ieder maximaal 1 dag duren, exclusief op- en afbouw van materialen;
- c. eenmaal per jaar is 1 circus toegestaan gedurende maximaal 7 dagen, exclusief op- en afbouw van materialen."

15. Het Awakenings Festival wordt op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 van de gemeente Haarlemmermeer (hierna: "APV") aangemerkt als categorie C-evenement:⁵

"C-evenement: risicovol evenement waarbij het (zeer) waarschijnlijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu en dat maatregelen of voorzieningen vergt van het bevoegd gezag om die dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken."

16. Op basis van artikel 2:25 van de APV is het verboden om zonder vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. De weigeringsgronden zijn opgenomen in artikel 1:8 van de APV:

"Een vergunning of ontheffing kan in ieder geval worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;*
- b. de openbare veiligheid;*
- c. de volksgezondheid;*
- d. de bescherming van het milieu."*

17. Op grond van artikel 6.11 van de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2019 (hierna: "Verordening fysiek domein") geldt bovendien het volgende:

"Artikel 6.11 Overige geluidhinder

- 1. Het is verboden zonder vergunning buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of het Activiteitenbesluit milieubeheer op zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. (...)*
- 3. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor evenementen als bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene Plaatselijke Verordening waarvoor geen vergunning is vereist en waarvoor tijdig een melding is gedaan met betrekking tot een evenement. Voor deze evenementen geldt: het langtijdgemiddelde geluidsniveau L_{Ar,LT} veroorzaakt door toestellen als bedoeld in het eerste lid bedraagt niet meer dan 70 dB(A), gemeten op de gevel van gevoelige gebouwen.*
- 4. Het college van burgemeester en wethouders kan vergunning verlenen voor afwijken van het verbod in het eerste lid.*
- 5. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet geluidhinder, de Zondagswet, de Wet openbare manifestaties, het Vuurwerkbesluit of de provinciale milieuverordening."*

18. De weigeringsgronden in artikel 2.6 van de Verordening fysiek domein zijn gelijk aan de weigeringsgronden in de APV, zoals hierboven weergegeven.

19. Artikel 4 van de Zondagswet regelt:

- 1. Het is verboden op Zondag voor 13 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen.*
- 2. De gemeenteraad kan bij plaatselijke verordening voor de tijd na 13 uur voor door hem aan te wijzen openbare vermakelijkheden eenzelfde verbod vaststellen als in het eerste lid vervat.*
- 3. De burgemeester is bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde bij het eerste en kracht-*

⁵ Artikel 2:24 lid 3, sub c, van de APV.

tens het tweede lid; de gemeenteraad kan ter zake regels stellen.
(...)”

Het verweer

20. Verweerder begrijpt dat omwonenden overlast ondervinden van het evenement, maar stel voorop dat er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat in dat kader redelijkerwijs doorslaggevend gewicht kon worden toegekend aan de belangen die zijn geënd met het laten plaatsvinden van het Awakenings Festival.
21. Bij het beoordelen van de beroepsgronden kan bovendien niet uit het oog worden verloren dat de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders een evenementenvergunning (dan wel geluidsontheffing) slechts kunnen weigeren in het kader van de openbare orde, openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.
22. Hieronder wordt nader ingegaan op de aangevoerde beroepsgronden.

Geluidsnormering

23. De geluidsontheffing is gebaseerd op de aanvraag van Monumental Productions, met inbegrip van het akoestisch onderzoek van Westerveld Advies. Aan de geluidsvoorschriften ligt een gedegen advies van de Omgevingsdienst ten grondslag, waarin wordt ingegaan op de specifieke kenmerken van de locatie van het evenement en de akoestische maatregelen die zijn genomen om te voldoen aan het Uitvoeringsbeleid. Dit heeft - naast dat overeenkomstig het Uitvoeringsbeleid een maximale geluidsnorm van 70 dB(A) geldt, gemeten op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen - geleid tot een aantal specifieke geluidsvoorschriften die ervoor zorgen dat geluidshinder van lage bastonen voor omwonenden wordt beperkt.
24. Verweerder heeft in alle redelijkheid mogen afgaan op dit advies, aangezien er geen aanleiding is om te twifelen aan de zorgvuldigheid van (de totstandkoming van) het advies, de juistheid of de volledigheid hiervan. Of de Omgevingsdienst bij een vergunningverlening in Amsterdam al dan niet op andere wijze heeft geadviseerd maakt dat niet anders. Het advies van de Omgevingsdienst is immers gebaseerd op de specifieke aanvraag van Monumental Productions, die in overeenstemming is gebracht met het geldende Uitvoeringsbeleid van de gemeente Haarlemmermeer. Hierdoor gaat de vergelijking met andere gegeven adviezen van de Omgevingsdienst niet op.
25. Het hanteren van een 70 dB(A)-norm bij een categorie C-evenement, met een eindtijd van 23:00 uur, is eveneens niet onzorgvuldig en beschermt omwonenden voldoende tegen onaanvaardbare geluidshinder. In dat verband wordt gewezen op de reeds in het bestreden besluit aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2016. In deze uitspraak werd een gevelnorm van 75 dB(A) - weliswaar in het kader van een bestemmingsplanprocedure - in de avond en in de nacht tot 01.00 uur redelijk geacht.⁶ Bovendien overweegt de Afdeling dat de raad – net als het Uitvoeringsbeleid van de gemeente Haarlemmermeer - in redelijkheid heeft kunnen aansluiten bij de grenswaarden die zijn opgenomen in de Nota Limburg.
26. De redelijkheid van de gevelnorm van 70 dB(A) volgt ook uit de recente uitspraak van 6 juli 2023 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, waar de rechtbank

⁶ ABRvS 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1976, r.o. 9.7.

een gevelnorm van maximaal 85 dB(A) heeft aangemerkt als een norm die aansluit bij wat landelijk gebruikelijk is:⁷ (onderstrepingen toegevoegd)

"Verder heeft verweerder sub 2 daarbij van belang mogen achten dat een geluidsniveau van 103 dB(A) het gebruikelijke akoestische niveau is bij concerten als de onderhavige. In dit verband heeft verweerder sub 2 gewezen op de normen in andere steden als Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Nijmegen. Als het aldus bepaalde geluidniveau wordt "doorvertaald" naar de geluidbelasting van de gevels van omwonenden, betekent dit dat daar een akoestisch niveau wordt ondervonden van maximaal 79 dB(A). Ook dat is weliswaar hoger dan de in het bestemmingsplan bij recht toegestane geluidniveaus, maar ook die niveaus zijn als zodanig niet ongebruikelijk of onaanvaardbaar. In dit verband heeft verweerder sub 2 kunnen betrekken dat bij evenementen buiten het evenemententerrein in Groningen een geluidbelasting op gevels van woningen van maximaal 85 dB(A) pleegt te worden aanvaard. Ook die normen sluiten aan bij wat landelijke gebruikelijk is."

27. Het meten met een dB(A)-norm is wereldwijd geaccepteerd en wordt veelal aangemerkt als de standaardmethode bij het meten van geluid. Ook in de Wet geluidhinder en de Arbeidsomstandighedenwet wordt gemeten met dB(A).
28. Voorts zijn er geen landelijke normen die de burgemeester of het college van burgemeester en wethouders verplichten om een dB(C)-norm, FOH-norm of BBT voor te schrijven. Het toepassen van zowel een dB(A) als een dB(C) norm zou daarnaast betekenen dat moet worden afgeweken van het Uitvoeringsbeleid, hetgeen niet ten goede zou komen aan de eenduidigheid van het uitvoeringsbeleid ten opzichte van andere evenementen in de gemeente Haarlemmermeer.
29. Het opnemen van een FOH-norm is bovendien niet noodzakelijk gebleken, aangezien het akoestisch onderzoek van Westerveld Advies vermeldt dat de FOH, gemeten over een periode van 15 minuten bij de mengtafel, niet meer mag bedragen dan 103 dB(A) om aan de gestelde gevelnorm van 70dB(A) te voldoen.
30. Voor zover eisers betogen dat een FOH-norm als voorschrift zou moeten worden opgenomen om gehoorschade van bezoekers te beperken, wordt gewezen op het relativiteitsver-eiste.
31. Eisers maken bezwaar tegen het hanteren van een meteo-correctie. Voor het meten en berekenen van geluidsniveaus wordt overeenkomstig de vergunningsvoorschriften aangesloten bij de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (hierna: "HMRI"). Volgens de HMRI dient bij geluidsmetingen een meteo-correctie te worden toegepast, omdat afhankelijk van de windrichting en windsnelheid meer of minder geluid kan worden ervaren. Verweerder volgt eisers dan ook niet in het standpunt dat het hanteren van een meteo-correctie in onderhavig geval niet zou zijn toegestaan.
32. Eisers stellen bovendien dat deze geluidsmetingen ten onrechte worden uitgevoerd op een meethoogte van 1,5 boven het maaiveld. Deze meethoogte is echter in overeenstemming met de HMRI en daarom op objectieve en zorgvuldige wijze bepaald. Tijdens de geluidsmetingen, die in het kader van handhaving tijdens het evenement op 16 en 17 april 2022 overeenkomstig het HMRI hebben plaatsgevonden, is overigens geen overschrijding van de

⁷ Rb Noord-Nederland 6 juli 2023, ECLI:NL:RBNNE:2023:2748, r.o. 15.6.2.

vergunningvoorschriften geconstateerd.

33. Tot slot wordt met betrekking tot de geluidsnormen opgemerkt, dat de mate van geluidshinder en daarmee de vraag of verweerder redelijkerwijs doorslaggevend gewicht heeft mogen toekennen aan de belangen die gediend zijn met het laten plaatsvinden van het evenement, niet los kan worden gezien van de beperkte duur en frequentie van het evenement. Op basis van het bestemmingsplan '1^e herziening BP Buitengebied' is het aantal evenementen met een bezoekersaantal van 50.000 gemaximeerd op 5 per jaar. Deze evenementen mogen maximaal 2 dagen duren, vinden overdag plaats, en hebben een eindtijd van 23:00 uur. Hiermee wordt geluidsoverlast voor omwonenden – zeker in vergelijking tot grootschalige evenementen in andere gemeenten - zowel in de nachtelijke uren als gedurende de dag voldoende beperkt.

Onduldbare geluidshinder

34. Voor zover eisers betogen dat het niet op objectieve wijze kunnen vaststellen van onaanvaardbare geluidshinder onvoldoende bescherming biedt voor het woon- en leefklimaat van omwonenden, voert verweerder aan dat de jurisprudentie geen ruimte laat voor een dergelijk standpunt.
35. Bij uitspraak van 11 mei 2016 heeft de Afdeling geoordeeld dat niet op objectieve gronden valt vast te stellen wanneer een omwonende onduldbare geluidshinder ondervindt.⁸ Deze overweging is gebaseerd op een schriftelijk advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: "StAB"), waarin wordt geconcludeerd dat op basis van wetenschappelijke inzichten niet kan worden vastgesteld wanneer een geluidsniveau zodanig hoog is dat moet worden aangenomen dat sprake is van onaanvaardbare geluidshinder.
36. Dit oordeel is bij uitspraak van 15 mei 2019 opnieuw door de Afdeling bevestigd.⁹ Ook wordt in deze uitspraak benadrukt dat de Afdeling geen aanleiding ziet om deze vraag wederom aan de StAB voor te leggen.
37. Eisers stellen daarnaast, dat de cumulatie van omgevingsgeluid onvoldoende in acht is genomen bij de vergunningverlening. (Het beperken van) cumulatie van omgevingsgeluid is echter een aspect dat ziet op de ruimtelijke ordening, niet op de openbare orde. Dit aspect is derhalve reeds aan de orde geweest bij het vaststellen van het betreffende bestemmingsplan en valt dan ook buiten de reikwijdte van deze procedure.

Artikel 8 EVRM

38. Eisers doen een beroep op artikel 8 EVRM en stellen dat de zaak in kwestie vergelijkbaar is met de feiten in de uitspraak van 14 september 2022 van de rechtbank Den Haag.¹⁰ Deze beroepsgrond wordt zo opgevat, dat eisers stellen dat het bestreden besluit een onaanvaardbare inbreuk maakt op het recht op het respect voor privéleven als bedoeld in artikel 8 van het EVRM.
39. Voor een geldig beroep op artikel 8 EVRM moet sprake zijn van een 'directe en serieuze impact op de kwaliteit van leven'. De intensiteit en de duur van de overlast moet worden

⁸ ABRvS 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:1245, r.o. 7.2 e.v.

⁹ ABRvS 15 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1566, r.o. 4.3.

¹⁰ Rb. Den Haag 14 september 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:9119.

betrokken bij de beoordeling hiervan. Uit de jurisprudentie volgt bovendien dat de bescherming van het privéleven als bedoeld in artikel 8 EVRM, niet ziet op enige mate van overlast van een 'min of meer incidenteel karakter'.¹¹

40. Aangezien het Awakenings Festival – naast dat het aantal evenementen met een bezoekersaantal van 50.000 in het bestemmingsplan is gemaximeerd op 5 per jaar - plaatsvindt op 16 en 17 april van 12:00 tot 23:00 uur, en dus een incidenteel karakter heeft, valt het verlenen van de evenementenvergunning buiten het beschermingsbereik van artikel 8 EVRM
41. Zelfs als het Awakenings Festival niet zou worden aangemerkt als een gebeurtenis met een 'incidenteel karakter', is er niet snel sprake van een directe en serieuze impact op de kwaliteit van leven als bedoeld in artikel 8 EVRM. Dat geldt des te meer nu de Afdeling van oordeel is dat niet op objectieve gronden kan worden vastgesteld wanneer sprake is van onaanvaardbare geluidshinder. Bovendien mag van omwonenden worden verwacht dat zij met betrekking tot evenementengeluid enige mate van (in tijd en duur beperkte) overlast dulden.

Gevelonderzoek woonboten

42. De evenementenvergunning voorziet ook in voldoende mate in bescherming tegen geluidsoverlast bij de woonboten in de omgeving. In de vergunningsvoorschriften is opgenomen dat de geluidsuitstoot niet meer mag bedragen dan 70dB(A), gemeten op de dichtstbijzijnde gevel van de woonboten in Zijkanaal F west, nummer 23 - 33. De metingen die tijdens het evenement zijn uitgevoerd laten op deze locatie ook geen overschrijding van de gestelde geluidsnormen zien.
43. Bovendien gelden er geen afwijkende regels bij het beoordelen van geluidsoverlast bij woonboten.
44. De feiten en omstandigheden in de uitspraak van 10 juli 2019 van de Afdeling, waar eisers naar verwijzen, zijn zodanig anders dan die in het onderhavige geval, dat de vergelijking niet opgaat. De burgemeester in die zaak had immers in zijn totaliteit onvoldoende onderzoek gedaan naar de relevante feiten en de af te wegen belangen. Ten eerste deugde het evenementenbeleid dat ten grondslag was gelegd aan het besluit niet. Ten tweede werd afgeweken van de uiterste grenswaarden die zijn opgenomen in de Nota Limburg. Ten derde ging het om een evenement met een duur van negen dagen, tot 01:00 en soms 02:00 uur 's nachts, met een zeer forse gevelnorm van maximaal 60dB(A).
45. Uit de uitspraak van 10 juli 2019 volgt dan ook geen algemene onderzoeksplicht, op basis waarvan verweerder gehouden zou zijn om de gevelisolatie van nabijgelegen woonboten te onderzoeken.
46. De stelling dat in de Nota Limburg zou zijn opgenomen dat bij woningen met een lage gevelwaarde de geluidsnorm zou moeten worden verlaagd naar 65 dB(A) is overigens onjuist. Het volgende is opgenomen in de nota (onderstrepingen toegevoegd):

"Aandachtspunten: De bijzonder goede/slechte kwaliteit van de gevelisolatie c.q. de geluid(on)gevoeligheid van de ruimten achter de bepalende gevels kunnen aanleiding zijn om de in tabel 3 genoemde waarden met 5 á 10 dB(A) te verhogen c.q. te verlagen. Alleen echter spe-

¹¹ ABRvS 6 juni 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW7625, r.o. 2.6 en 2.6.1.

cifiek locatie-onderzoek kan het daartoe noodzakelijke inzicht verschaffen. Zonder specifiek onderzoek is het aan te bevelen de in tabel 3 genoemde waarden als maximum te hanteren."

47. Met de 'in tabel 3 genoemde waarden' wordt bedoeld op een maximale gevelbelasting van "70 à 75 dB(A)". Hieruit volgt – anders dan eisers betogen – dat, nu geen locatie-specifiek onderzoek heeft plaatsgevonden of had moeten plaatsvinden, de evenementenvergunning in overeenstemming is met de Nota Limburg.

Compensatie

48. Volgens het uitvoeringsbeleid mag de organisator van een evenement zelf bepalen of hij omwonenden wil compenseren met een vergoeding. Verweerder ziet, gelet op het feit dat de belangen van omwonenden met het bestreden besluit voldoende worden gewaarborgd, in dit specifieke geval geen aanleiding om van het beleid af te wijken.

Zondagswet

49. Verweerder had voor het evenement op grond van artikel 3, derde lid, en artikel 4, derde lid, van de Zondagswet een ontheffing moeten verlenen. Dit is per abuis niet gebeurd. Verweerder heeft in de bezwaarprocedure reeds benadrukt dat bij een volgende editie van het evenement de Zondagswet in acht zal worden genomen. Het niet verlenen van een ontheffing op grond van de Zondagswet heeft echter geen invloed op de rechtmatigheid van de voorliggende evenementenvergunning. Het niet verlenen van een ontheffing op grond van de Zondagswet gebeurt immers in een afzonderlijk besluit en is geen omstandigheid die een rol speelt binnen het toetsingskader van de evenementenvergunning.

Infrastructuur en bezoekersaantal

50. Volgens eisers is het bezoekersaantal te groot, zorgt het evenement voor overlast door zwerfafval en kan hulpverlening omwonenden gedurende het evenement moeilijk berekenen.
51. Volgens het Bestemmingsplan 'Buitengebied' mogen er per jaar maximaal 5 evenementen plaatsvinden met 50.000 bezoekers per evenement. Deze evenementen mogen maximaal 2 dagen duren, exclusief de op- en afbouw van materialen. Het aantal bezoekers en de ruimtelijke inpasbaarheid ter zake is dus aan de orde geweest bij het vaststellen van het bestemmingsplan, en kan, gelet op de formele rechtskracht, niet meer ter discussie worden gesteld in deze procedure.
52. Met betrekking tot de infrastructuur ligt er tevens een zorgvuldig besluit voor. In de voorbereiding op het Awakenings Festival heeft een viertal multidisciplinaire veiligheidsoverleggen plaatsgevonden, op basis waarvan, in het kader van mobiliteit en openbare orde, diverse maatregelen zijn getroffen. Deze maatregelen zijn terug te vinden in diverse plannen die onderdeel zijn van de evenementenvergunning, zoals het Verkeers- en vervoerplan, het calamiteitenplan en de voorschriften uit het advies van de brandweer Kennemerland.
53. Voor de hulpdiensten bestaat een calamiteitenroute, die gedurende het evenement te allen tijde wordt vrijgehouden. Bovendien hebben de hulpdiensten gezamenlijk een positief advies uitgebracht om de vergunning te verlenen conform de aanvraag van Monumental

Productions.

54. In de evenementenvergunning is als voorschrift opgenomen dat direct na afloop van het evenement moet worden begonnen met het verwijderen van de afvalstoffen, zwerfvuil en confetti. Deze materialen moesten uiterlijk 20 april 2022 van het evenemententerrein - tot een afstand van 25m - zijn verwijderd. Bij nalatigheid zal het terrein door derden worden gereinigd, en kunnen de kosten hiervan worden verhaald op de organisator.
55. Volgens verweerder is hiermee de openbare orde en veiligheid voldoende gewaarborgd.

Natuur en milieu

56. Eisers dragen diverse beroepsgronden aan die zien op natuur, milieu of NNN gerelateerde aspecten. Ook stellen eisers dat de vergunningverlening in strijd is met het Verdrag van Aarhus.
57. De burgmeester kan volgens artikel 1.8 van de APV een vergunning weigeren in het kader van de openbare orde, veiligheid, volksgezondheid en de bescherming van het milieu. Deze weigeringsgronden – met de nadruk op 'bescherming van het milieu' - moeten worden uitgelegd in het kader van het begrip 'openbare orde en veiligheid' als bedoeld in artikel 172 en 174 van de Gemeentewet.¹² Met het begrip openbare orde wordt bedoeld: het ordelijk verloop van het gemeenschapsleven ter plaatse.
58. De weigeringsgrond 'bescherming van het milieu', zoals opgenomen in artikel 1.8 van de APV, ziet dan ook niet op de bescherming van het milieu in relatie tot natuurwaarden of soortenbescherming, maar op de bescherming van het woon- en leefklimaat van mensen binnen de kaders van het openbare ordebegrip.¹³ De natuurbelangen waar eisers zich op beroepen kunnen derhalve niet worden betrokken bij de vergunningverlening. Bovendien volgt uit de rechtspraak dat gebied- en soortenbescherming uitputtend is geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze belangen kunnen dus ook om die reden niet worden betrokken bij deze procedure.
59. Desalniettemin is ecologisch beleid opgesteld en is aan Bureau Waardenburg advies gevraagd in het kader van ecologische begeleiding bij het evenement. De achtergrond hiervan is dat - blijkens het rapport 'Ecologisch beleid' - tussen Monumental Productions en het recreatiegebied een meerjarencontract is gesloten met onder meer als doel het waarborgen van soortbescherming in het gebied. Uit dit advies blijkt ten overvloede, dat er geen knelpunten zijn geconstateerd met betrekking tot beschermde diersoorten in de omgeving.
60. Gelet op het in dit geval van toepassing zijnde toetsingskader, valt het verlenen van een evenementenvergunning (als een openbare orde-besluit) dus ook niet binnen de reikwijdte van het Verdrag van Aarhus.

¹² ABRvS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4391, r.o. 5.1.

¹³ Zie bijvoorbeeld Rb. 6 april 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4092 en Rb. 21 februari 2023, ECLI:NL:RBOVE:2023:631.

Tot slot

61. Tot slot wil verweerder benadrukken dat bij de vergunningverlening verschillende aanvullende geluidsvoorschriften zijn opgenomen met als doel geluidsoverlast voor omwonenden in alle redelijkheid te beperken. Zo moet bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van richtingsafhankelijke geluidssystemen, moeten frequenties kleiner dan 40 Hz worden weggefilterd, moet het aantal tentopeningen dat op de woningen is gericht worden beperkt en moet de cross-overfrequentie op minimaal 60 Hz worden ingesteld.
62. Desondanks is het onontkoombaar dat omwonenden bij een categorie C-evenement als Awakenings enige mate van geluidsoverlast ondervinden. Van omwonenden kan echter worden verwacht dat zij in het kader van evenementengeluid enige in tijd en duur beperkte overlast dulden. Daarbij heeft verweerder in ogenschouw genomen, dat het Awakenings Festival op de betreffende locatie maar één keer per jaar plaatsvindt, een duur heeft van maximaal twee aaneengesloten dagen en een eindtijd heeft van 23.00 uur.
63. De gemeente Haarlemmermeer hecht bovendien waarde aan het feit dat dergelijke evenementen van belang zijn voor de cohesie binnen de gemeente, en dat dergelijke evenementen bijdragen aan de aantrekkelijkheid voor huidige en toekomstige inwoners binnen de gemeente.

Conclusie

Gelet op het voorgaande, verzoek ik u namens verweerder om het beroep van eisers ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Met vriendelijke groet,

