

## BEROEPSCHRIFT

GEEN N1

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Aan de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam

[REDACTED]

Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

Datum: 14 januari 2018

Uw kenmerk: zaaknummer AMS 18 / 7500 WABOA

Onderwerp: het beroep van GEEN N1 inzake Chin Chin Fest

Edelachtbare heer/vrouwe,

Op 9 november jl. nam ik kennis van het besluit met verzenddatum 8 november met kenmerk JB.18.006798.001. Een afschrift van dit besluit treft u als bijlage hierbij aan. Het beroep is ingediend door [REDACTED] op persoonlijke titel alsmede namens GEEN N1.

Ondergetekende vertegenwoordigt namens [GEEN N1](#) de volgende bewonersverenigingen:

- Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg;
- Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude;
- Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg;
- Tuinpark Groote Braak;
- Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg;
- Dorpscontact Westzaan;
- Belangengroep Nauerna;
- Bewonersgroep HoogTijd;
- Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf;
- Bewoners Oude Haven;
- Bewoners Westzaan;
- Bewoners/belangenvereniging Westzanerdijk.

# 1 BEKNOPTE BESCHRIJVING VAN HET BEZWAAR TEGEN DE BESLISSING VAN HET BESTUURSORGAAN

## 1.1 Over het belanghebbend zijn

Ondergetekende, Frances de Waal, is, alsmede de hierboven genoemde organisaties die deelnemen aan GEEN N1, onterecht als niet belanghebbende aangemerkt. De bezwaren zijn op onjuiste gronden als niet ontvankelijk verklaard.

## 1.2 Over ingebrekestelling

Het bestuursorgaan heeft de kring van belanghebbenden onvoldoende vastgesteld. De bekendmakingen van de vergunningen waren als gevolg onbekend voor de omwonenden van de festivalterreinen. Daardoor zijn ik en andere omwonenden en belangenorganisaties niet of niet tijdig geïnformeerd. Dit is een reden tot ingebrekestelling.

## 1.3 Over de inhoudelijke aspecten van mijn bezwaarschrift

In de beslissing zijn de inhoudelijke aspecten van de bezwaren onterecht niet behandeld.

# 2 VOORGESCHIEDENIS

## 2.1 Doel

Het doel van dit hoofdstuk is het schetsen van de voorgeschiedenis van deze zaak en het aangeven van het gevoel van onrecht en onbegrip dat deze zaak teweeg heeft gebracht onder omwonenden en andere betrokkenen.

## 2.2 Omwonenden genegeerd door Amsterdam

Begin 2017 hoorden de bewoners van Halfweg en omgeving bij toeval voor het eerst van de plannen van de gemeente om op N1 in Westpoort een evenemententerrein op N1 in Westpoort te ontwikkelen, bestemd voor grootschalige dancefestivals (dus met maximale geluidsbelasting). Het project bleek al in 2016 te zijn gestart. Er was al een conceptlocatieprofiel (*bijlage 00.06*) in de maak waarin stond dat er in de omgeving 'een beperkt risico is op geluidsoverlast: er zijn geen woonhuizen aanwezig'.

## 2.3 Omwonenden erkend als belanghebbend

Op 16 augustus 2017 vond er een bijeenkomst plaats op initiatief van de gemeente met de N1-projectleiders, twee ambtenaren van de stadsdeel Nieuw-West en de diverse belangenverenigingen van omwonenden en Tuinpark Groote Braak, om hiermee het gesprek met de omwonenden en tuinders aan te gaan (*bijlage 00.07*). Op 11 oktober 2017 is ook door de gemeente een bijeenkomst (*bijlage 00.08*) voor omwonenden en belanghebbenden georganiseerd om hen te informeren over de plannen op N1.

De gemeente heeft dan al meerdere malen uitgebreid excuus aangeboden voor het feit dat zij de omwonenden over het hoofd had gezien. Wel was er de uitdrukkelijke wens van de gemeente dat de verschillende belangenverenigingen zich zouden verenigen zodat zij op die

manier via één woordvoerder contact konden onderhouden met de betrokken organisaties. Dit is het moment dat de verschillende belangenorganisaties/bewonersverenigingen in de directe omgeving van N1 zich groeperen onder de naam GEEN N1.

Begin 2018 is er een Joint Fact Finding onderzoek gestart door de gemeente waarbij alle stakeholders uitgenodigd werden om deel te nemen. De deelnemers van GEEN N1 waren goed vertegenwoordigd in dit onderzoek, alle GEEN N1-organisaties staan op de stakeholderslijst (*bijlage 00.03 en 00.04*) en namen deel aan alle werkgroepen. Diverse resultaten van het eigen veldwerk van GEEN N1 kunnen worden teruggevonden in het eindrapport van het onderzoek van (*bijlage 00.09 en 00.10*) waarvan een korte samenvatting staat op [geenN1.nl/eindrapport-onderzoek-n1-festivalterrein](http://geenN1.nl/eindrapport-onderzoek-n1-festivalterrein).

## **2.4 Omwonenden toch niet belanghebbend**

Op 31 oktober 2018 heeft de gemeente een advies uitgebracht waarin gesteld wordt dat de bezwaren van GEEN N1 niet ontvankelijk zijn omdat noch de rechtspersonen noch ik zelf belanghebbend zijn bij de festivals op de omliggende locaties in Tuinen van West, Ruigoord en op het N1-terrein.

Kortom, aanvankelijk genegeerd als belanghebbenden, later uitgebreid in ere hersteld als belanghebbenden en op dit moment juridisch weer terug bij niet belanghebbend zijn.

Maar dat laatste betreft *juridisch* niet belanghebbend, zoals de vergunningverlener van Nieuw-West, ██████████ en behandelaar van het onderhavige besluit op bezwaar, aangaf tijdens een bijeenkomst die ik met hem had. Deze bijeenkomst was geagendeerd als evaluatie van Dockyard 2018, het laatste festival dat in 2018 plaatsvond op N1, waar het een en ander was misgegaan met de vergunningverlening. Insteek was om dit bij toekomstige vergunningen te voorkomen. Collega vergunningverlener voor de Polderheuvel, ██████████, had op zijn eigen initiatief ook aanwezig zullen zijn. Er werd aangegeven dat de zienswijzen van GEEN N1 voor toekomstige vergunningaanvragen voor dancefestivals in de omgeving Van Halfweg meer dan welkom waren.

Wat GEEN N1 betreft een duidelijk en positief voorbeeld van een constructieve participatie van belanghebbenden. Beide partijen hebben hier voordeel van.

## **2.5 Overleg geweigerd door stadsdeel**

Er is naar aanleiding van de bezwaren die namens GEEN N1 zijn ingediend tegen de diverse dancefestivals in de omgeving, contact geweest met de behandelaars bij het Juridisch Bureau van Amsterdam. Op hun initiatief. Zij hebben met de instemming van GEEN N1 diverse pogingen gedaan om een juridisch traject te vermijden en om een gesprek tot stand te brengen tussen GEEN N1 en (bij voorkeur) het bestuur van stadsdeel Nieuw-West. Het stadsdeel heeft geweigerd hierop in te gaan en aangegeven niet met GEEN N1 in gesprek te willen.

## **2.6 GEEN N1**

GEEN N1 is inmiddels uitgebreid tot een actiegroep waar in totaal 13 bewoners- en tuin/chaletparkverenigingen aan deelnemen. Naast de direct omwonenden en recreanten

bleken ook bewoners van Westzaan veel geluidsoverlast van de festivals in Amsterdam-West te ondervinden. In overleg (*bijlage 00.10*) met alle partijen -waaronder ook de gemeente via de projectleiders van N1- is toen op 5 juni 2018 besloten dat Westzaan zich zou laten vertegenwoordigen door GEEN N1.

GEEN N1 richtte zich in eerste instantie op de plannen van Amsterdam voor het ontwikkelen van een evenemententerrein voor grootschalige dancefestivals op het N1-terrein in Westpoort. Gaandeweg werd duidelijk dat de formele plannen van de gemeente (*bijlage 00.11*) voor het festivalterrein op de Polderheuvel -waarbij geen dancefestivals toegestaan zijn- in de praktijk neerkwamen op een vergelijkbaar evenemententerrein als N1 met grootschalige dancefestivals. De kans op overlast voor GEEN N1 kwam hiermee van twee kanten. Bij de plannen voor N1 werden we genegeerd, de dancefestivals op de Polderheuvel worden er willens en wetens onder de noemer van uitzondering op het beleid, structureel in gesjoemeld. Eigenlijk vinden we dat laatste nog erger dan het aanvankelijke rechttoe rechtaan negeren van de omwonenden bij N1.

In Ruigoord was er ondertussen sprake van een festivalverbod, dat onverwacht (en zonder aankondiging) werd opgeheven met het Solstice-festival op 21 juni 2018. De vergunningaanvraag is pas *na* het festival gepubliceerd, de vergunning en geluidsplan waren niet aangepast aan het nieuwe beleid en er is geen enkele controle gedaan door de verantwoordelijke diensten, ondanks de vele verzoeken om handhaving uit de omgeving tijdens het festival.

GEEN N1 had naast N1 en Tuinen van West nu ook Ruigoord om zich op te richten.

Zie ook het pamflet van GEEN N1 (*bijlage 00.27*).  
Meer informatie over GEEN N1 op [geenN1.nl](http://geenN1.nl)

## 3 GELUIDSOVERLAST

### 3.1 Geluidbeleid Amsterdam versus Haarlemmermeer

Wat betekent festivallawaai voor omwonenden? De gemeente heeft een geluidbeleid dat het geluid beter begrenst dan het beleid van de buurgemeente Haarlemmermeer waar Halfweg onder valt. Gelukkig is de afstand wel zo groot dat de Amsterdamse geluidsnorm van 85 dB(C) tegen de gevel niet gauw zal worden overschreden bij de bewoners van Halfweg en omgeving. Wel hebben we last van festivalgeluid dat hinder geeft. En een veelheid hiervan door de verschillende festivalterreinen in Halfweg en omgeving. Doel van dit hoofdstuk is toelichten dat er bij festivallawaai meer is om rekening mee te houden dan alleen een gevelnorm.

### 3.2 Festivallawaai

Festivallawaai van vandaag de dag verschilt enorm van dat van 20 jaar terug. De techniek heeft zich enorm ontwikkeld en de mogelijkheden zijn enorm toegenomen. De kwaliteit van het geluid wordt steeds beter en de bassen kunnen steeds harder. Dat werpt zijn vruchten af voor de festivalbranche en zorgt ervoor dat er steeds vaker festivallawaai geproduceerd wordt. Omwonenden worden daar niet blij van. Reden voor de branche en gemeenten om in

te zetten op het controleren van overlast van festivallawaai voor de omgeving en het zelfs te verminderen zoals de gemeente heeft gedaan met het nieuwe beleid. Ook op dat gebied worden er dus stappen gezet. Beter voor omwonenden. Maar is het goed genoeg?

Overheden en politiek zijn vaak niet ingesteld op de steeds groeiende technische mogelijkheden die er zijn voor de festivalbranche en lopen hierdoor vaak achter de feiten aan. In het N1-onderzoeksrapport wordt ook aangegeven dat de gemeente en ondersteunende diensten onvoldoende capaciteit hebben om de zaken naar tevredenheid (voor zowel zichzelf als de bewoners) te organiseren.

Concreet betekent het beleid van de gemeente dat er 85 dB(C) op de gevel is toegestaan. Vergeleken met de 92-93 dB(C) die in de buurgemeente Haarlemmermeer in de praktijk uitgestoten wordt (en meer als het zo uitkomt) steekt dat positief af. Maar 85 dB(C) op je gevel is in de praktijk echt heel erg veel lawaai en zeker als dat 10-12 uur op een dag, soms 2 dagen achtereen plaatsvindt. Ook de lange duur van de geluidsoverlast is een verschil met 20 jaar geleden.

Omwonenden worden ondertussen langzaam horendol bij het horen van de eerste bassen terwijl anderen roepen dat een feessie toch moet kunnen. Met alle variaties daartussenin.

Deskundigen weten hoe het werkt, het ervaren van geluidshinder is subjectief, iedereen gaat er anders mee om. Wat niet wegneemt dat als een bewoner hinder ervaart, dit wel serieus genomen dient te worden.

### **3.3 Halfweg en omgeving**

Halfweg en omgeving heeft al een lange geschiedenis met extreem veel geluidsoverlast en de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners:

- Aan beide kanten van het dorp een intensief gebruikte start/landingsbaan waarbij de vliegtuigen ook op 250 meter hoogte en minder over de woningen vliegen;
- Een spoorbaan en een snelweg gaan dwars door het dorp;
- Twee snelwegen aan weerszijden van het dorp;
- Het naastgelegen industriegebied Westpoort heeft onlangs de maximaal toegestane geluidswaarde opgehoogd;
- De bestaande festivals (*bijlage 00.02*) met toegestane maximale geluidsbelasting in de omgeving waaronder twee techno/dancefestivals aan de rand van Halfweg in recreatiegebied Spaarnwoude;
- De festivals in Tuinen van West en Ruigoord;
- Een overbelaste infrastructuur in het vooruitzicht zodra Sugar City het Outlet Center opent.

Hoewel de overheid werkt aan wetgeving waarin de totale geluidsoverlast beoordeeld wordt, hebben de bewoners van Halfweg en omgeving en Zaanstad daar op dit moment helemaal niets aan. Integendeel. Voorlopig wordt de geluidsoverlast van iedere geluidsbron door de verantwoordelijke partij nog geheel op zichzelf en los van de overige reeds aanwezige geluidshinder beoordeeld. Ondertussen is het wel een feit dat de bewoners in

Halfweg en omgeving en Zaanstad wat betreft geluidsoverlast aan hun taks zitten. Ieder festival in de (directe) omgeving erbij is er één teveel. Ook wat de luchtverontreiniging betreft, die samengaat met alle hierboven genoemde activiteiten, zit de omgeving aan zijn taks. En (grootschalige) festivals produceren veel extra fijnstof.

Milieu- en geluidsdeskundigen in het NTR-wetenschapsprogramma *De Kennis van Nu* stellen dat zonder maatregelen herrie binnen twintig jaar het milieuprobleem met de grootste impact op de volksgezondheid in Nederland is (*bijlage 00.26*). Deskundige Theo van Gelder is duidelijk over de gezondheidsgevolgen van festivallawaai in zijn presentatie op 9 januari 2018 op uitnodiging van de gemeenteraad in de Stopera (*bijlage 00.28*).

### **3.4 Cumulatie**

In 2018 vonden er in Halfweg en omgeving (waaronder ook het N1-terrein en de Polderheuvel in Amsterdam Nieuw-West wordt gerekend) 18 festivaldagen met dancemuziek (*bijlage 00.02*) plaats. Dit grote aantal zorgt voor structureel festivallawaai tijdens vele zomerse weekenddagen waarbij binnen zitten niet altijd een optie is.

In het Amsterdamse beleid voor evenementen (*bijlage 00.17*) is in paragraaf 2.5 het aantal evenementdagen beschreven. Hierin wordt onderscheid gemaakt in locaties en de plaats in de stad. Daarnaast wordt in deze paragraaf ook het een en ander beschreven over de zogeheten 'overlap'. Hiermee wordt bedoeld dat als een geluidsgevoelige bestemming (o.a. woningen, woonboten en woonwagens) door meerdere evenemententerreinen kunnen worden belast door meer dan het toegestane evenementdagen van een locatie, dit dubbel wordt geteld en er dan minder evenementen mogelijk zijn op die locatie(s). Ik concludeer hieruit dat cumulatie ook door beleidsmakers een erkend gegeven is.

Een algemeen gehoorde richtlijn is dat twee keer per jaar geluidsoverlast van een festival met een maatschappelijk belang, redelijkerwijs van omwonenden gevraagd kan worden. Zoals beschreven vinden er in Halfweg en omgeving (dat is incl. N1 en de Polderheuvel) vele malen meer festivals plaats dan twee en wordt er heel veel van mij en de andere omwonenden gevraagd. Dit onderscheidt mij en Droompark van grote aantallen anderen die niet omgeven zijn door vier evenemententerreinen (N1, Polderheuvel, Ruigoord en Spaarnwoude Houtrak) waarop regelmatig dancefestivals met maximale geluidsbelasting plaatsvinden. Hetzelfde geldt voor (de leden van) de andere GEEN N1-organisaties die op vergelijkbare afstand van de vier genoemde festivalterreinen liggen.

Daarnaast is helaas het geluid van dancefestivals niet het enige geluid in deze woonomgeving, zoals u zult begrijpen uit de opsomming in paragraaf 3.3 van dit beroepschrift. Tel daar dan alle dancefestivals bij op en u zult begrijpen dat er van de omwonenden heel veel gevraagd wordt en deze dan ook van mening zijn dat de maat eigenlijk wel een keertje vol is met de hoeveelheid geluid waaraan zij blootgesteld mogen worden.

### **3.5 Ons bezwaar**

In de beleidsregel Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam (*bijlage 00.17*) staat dat het doel van het nieuwe beleid is: *'De geluidsbelasting van muziek-evenementen voor omwonenden te beperken, onnodige en overmatige hinder voorkomen'* en *'Maatwerk te kunnen leveren voor*

*evenementenlocaties*'. Het stadsdeel wordt ondertussen voor het blok gezet om slecht onderbouwde uitzonderingen toe te passen op het dat beleid:

- Het N1 terrein heeft in het nieuwe beleid geen locatieprofiel gekregen. Het beleid (*bijlage 00.17*) geeft aan in punt 4.6 dat uitsluitend als dit in een locatieprofiel staat vermeld, er meteorcorrectie (waarmee 3 dB meer geluid op de gevel wordt toegestaan bij meewind) mag worden toegepast. Bij de pilotfestivals op N1 in 2018 is deze bij uitzondering wel toegestaan in het kader van het onderzoek. Het beleid geeft ook aan dat er standaard drie festivaldagen mogen plaatsvinden tenzij het locatieprofiel anders aangeeft. De uitzondering voor de vierde festivaldag was in het kader van het onderzoek. Hierna is het onderzoek afgerond. De vijfde festivaldag is verleend op grond van de uitzondering dat het onderzoeksrapport (*bijlage 00.09*) volgens het stadsdeel zou kunnen dienen als locatieprofiel. Hierin wordt namelijk aangegeven dat er meer dan drie festivaldagen mogelijk zijn op N1. Echter het advies om geen meteorcorrectie toe te staan op N1 staat ook in het onderzoeksrapport (*bijlage 00.09*) halverwege pagina 25, en dat advies werd niet opgevolgd, er is namelijk wel meteorcorrectie vergund. Dit is inconsequent en hiermee is naar het festival toegerekend. Het belang van omwonenden is niet voldoende meegewogen.
- Het Amsterdams Verbond vond plaats op 5 mei 2018 op de Polderheuvel en de vergunning (*bijlage 00.24*) geeft aan dat er is getracht om zoveel mogelijk volgens het locatieprofiel te vergunnen. Dat is niet gelukt, hier was sprake van keiharde muziek gedurende het gehele festival met veel Urban Rap dat harder is dan dancemuziek. De vergunning geeft aan dat het locatieprofiel pas in maart 2018 is vastgesteld, echter het is al eind december 2017 gepubliceerd en formeel besloten op 14 februari. Daarnaast was er al een conceptlocatieprofiel beschikbaar juli 2017 waarvan was aangegeven dat dit, totdat er een definitief besluit zou zijn, leidend was voor de te verlenen vergunningen. Bovendien worden de vergunningaanvragen in de regel na die tijd (vaak in november) ingediend. Ook in het conceptlocatieprofiel staat duidelijk te lezen op pagina 196 dat *'Toegestaan zijn passende festivals waarbij dancemuziek een ondergeschikte rol speelt, zowel in tijdsduur als thematisch.'* En dit is gehandhaafd in het definitieve locatieprofiel. Het excuus dat dit niet eerder bekend was houdt hiermee geen stand. Later heeft het Stedelijk Evenementenbureau dan ook mondeling N1 aan mij laten weten dat het houden van dit dancefestival een uitzondering betrof vanwege de nationale feestdag uit naam van de burgemeester. Als dat zo is dan hoort dat in de vergunning aangegeven te worden en dat was hier niet het geval.
- Op 12 mei werd het Kadirga festival op de Polderheuvel gehouden. Dit was geen dancefestival, had met 1500 gasten een relatief klein bezoekersaantal maar gaf uitzonderlijk veel geluidshinder in de omgeving. Op de Facebookpagina van Tuinen van West staat: *'Door een misverstand bleek er een festival te zijn gepland binnen een week na het recente bevrijdingsfestival. Volgens het locatieprofiel dient er na elk groot evenement een periode van twee weken rust in acht genomen te worden ten behoeve van het grasveld en van de buurt. Het Kadirga festival wordt gehouden op zaterdag 12 en zondag 13 mei en zal worden begeleid vanuit de gemeente, inclusief monitoring van geluid en controle op (zwerf)afval. Er worden maximaal 1500 gasten verwacht. Zie verder de bijgaande bewonersbrief. Deze blijkt helaas niet in de buurt te zijn bezorgd.'* In de praktijk bleek toen de klachten bij de gemeente op 14020 binnen begonnen te komen dat het festival bij handhaving niet bekend was.

- Komm Schon Alter vond plaats op 9 juni 2018 op de Polderheuvel. De vergunning (*bijlage 00.18*) geeft aan dat de aanvraag gedaan is voordat het nieuwe locatieprofiel is vastgesteld, maar dat organisator daarom wel is verzocht om niet meer dan de helft (dance)muziek te programmeren. Het advies van de omgevingsdienst laat vervolgens zien dat er zelfs tot 87 dB(C) vergund mag worden (*bijlage 00.19*). Hieruit en uit de programmering van het festival (*bijlage 00.21*) blijkt vooraf al dat het hier niet gaat om artiesten die in het popmuziekspectrum gaan draaien (met 4 dB minder verschil tussen dB(A) en dB(C), dus met minder bassen dan het dancemuziekspectrum).
- Bij Chin Chin Fest staat er geen enkele verwijzing meer in de vergunning naar het nieuwe locatieprofiel, slechts dat het een festival is '*zijnde een evenement met spellen, attracties, eten en muziek*'. Het stadsdeel heeft met deze beschrijving blijkbaar gemeend dat verdere onderbouwing over de reden van het afwijken van het eigen beleid niet nodig was. Het geluidsplan (*bijlage 00.16*) geeft echter aan dat er muziekgeluid wordt geproduceerd van 12:00-23:00 uur met installaties met het standaard housemuziekspectrum (met 6 dB meer verschil tussen dB(A) en dB(C), dus met meer bassen dan het dancemuziekspectrum). De programmering op [chinchifestival.nl/programma/](http://chinchifestival.nl/programma/) laat zien dat het een waardig dancefestival is met 34 acts (*bijlage 00.20*). Het geluidsplan laat zien dat er 5 podia aanwezig zijn, dat betekent gemiddeld 6-7 acts per podium in 11 uur tijd, dus naar schatting is er ca. 1,7 uur beschikbaar per act. Voor veel minder zal een artiest waarschijnlijk ook niet willen komen. En het stadsdeel laat het wederom gebeuren.

Zoals Ronald Mauer, bestuurder onder wiens verantwoording het locatieprofiel is opgesteld, mij in een gesprek met hem aangaf, betekent het locatieprofiel van de Polderheuvel dat het festival hooguit aan het einde van de avond 'nog even 2 uurtjes voluit gaat'. En voluit, dat is binnen het dancemuziekspectrum (en niet het housemuziekspectrum).

Kortom, in 2018 zijn alle festivals op N1 en alle drie de dancefestivals plus Kadirga op de Polderheuvel door het stadsdeel in strijd met het beleid verleend.

Ondertussen maakt de gemeente het zichzelf makkelijk door het niet-ontvankelijk verklaren van de bezwaren van GEEN N1 en mijzelf en stelt zich met deze werkwijze onsympathiek tegenover de omwonenden in de buurgemeente op.

Alternatief is wellicht dat de leden van de GEEN N1-organisaties vanaf nu allemaal als individuele bewoners bezwaar gaan maken. Terwijl de gemeente aangaf juist graag met één woordvoerder van GEEN N1 te willen praten.

### **3.6 Het maatschappelijk belang van festivals**

Bij maatschappelijk belang denk ik aan een snelweg, een dijkophoging of een windmolenpark. Dat festivals in een samenleving van belang zijn, ontkent GEEN N1 niet. Festivals zoals Koningsdag, 5 mei, Sail, Amsterdam Swim, Pride en wellicht ook buurtfeesten zijn van origine de feesten met een maatschappelijk belang. Ook deze feesten geven geluidsoverlast die vaak vergelijkbaar is met dancefestivals. Maar het zijn feesten van en voor de inwoners en hun gasten. Het vindt niet plaats achter een hek en na het kopen van een vaak duur kaartje.



Het maatschappelijk belang van de dancefestivals zou moeten zijn dat het in het belang is van de burgers. In een column van burgemeester Heiligers van Haarlemmerliede over de lust en last van festivals gaf hij aan dat we als gemeente met veel groen verplicht zijn dit te delen met de rest van de Nederlanders. Maar GEEN N1 stelt vast dat bij dancefestivals vaak het overgrote deel van de bezoekers speciaal hiervoor uit het buitenland komt. Is het maatschappelijk belang ook landgrensoverschrijdend?

Er heeft een ontwikkeling plaatsgevonden de laatste 15 jaar waar kritisch naar gekeken moet worden. De dancefestivals waarover het hier gaat, beginnen al rond het middaguur (dat is nieuw), en stoten vervolgens 10-12 uur een hoeveelheid geluid uit die op zich ook nieuw is. Met name de ultrabassen geven omwonenden veel hinder en kunnen zelfs op 25 km afstand nog goed hoorbaar zijn.

Dancefestivals zijn commerciële festivals en worden gemotiveerd als maatschappelijk belang omdat de kaartjes worden verkocht dat ze per jaar toch wel heel veel bezoekers trekken. Er is vraag naar dus moeten deze wel gefaciliteerd worden. Veel mensen willen overigens ook graag roken maar dat wordt desondanks door de overheid flink beperkt. Beide zijn bewezen schadelijk voor de gezondheid.

Het belang is in ieder geval een verdienmodel. Waarvan uiteraard ook een deel in de gemeentekas terecht komt, wat omzet betekent voor de lokale economie maar vooral winst oplevert voor de festivalorganisator. Kan een overheid omwonenden vragen om hiervoor met enige regelmaat (flinke) geluidshinder in hun woonomgeving te dulden? Dat delen van parken in de zomermaanden vaak langdurig worden afgesloten en later bij openstelling maanden nodig hebben om te herstellen?

In de cirkel van iets meer dan 2 km rond de Polderheuvel wonen, met een defensieve schatting, ca. 25.000 mensen die ernstige hinder tot hinder van enige betekenis van het festivallawaai kunnen ervaren. Het Amsterdams Verbond had 12.500 bezoekers, Komm Schon Alter 4.950 en Chin Chin Fest had er 7.500. Wanneer weegt een feest van een bepaald aantal bezoekers op tegen de overlast van een bepaald aantal bewoners?

En dan staan de festivals op de Polderheuvel niet alleen maar vormen samen met andere festivals in de woonomgeving een totaal van 18 festivaldagen (*bijlage 00.02*) zijnde 35% van de weekenddagen in voorjaar en zomer met kans op hinder waardoor de bewoners gedwongen zijn binnen te blijven of te vertrekken uit hun eigen huis. Dat laatste is overigens vaak geen optie voor ouderen of zieken.

Desondanks meent de gemeente verplicht te zijn om (structureel) festivals zoals Chin Chin Fest te moeten vergunnen in strijd met het eigen beleid dat er juist op was gericht om dit te voorkomen.

Op basis van het bovenstaande concludeer ik dat de gemeente het belang van de festivals onvoldoende afweegt tegen het belang van omwonenden.

## 4 TUINEN VAN WEST

### 4.1 Voorgeschiedenis

In 2007 besloot de gemeente om een multifunctioneel recreatiegebied te maken, genaamd Tuinen van West (*bijlage 00.11*). Het gebied wordt ontwikkeld met nadruk op stadslandbouw, kunst, cultuur, historie en landschap. Gezond eten en bewegen zijn daarbij belangrijk, evenals verduurzaming van de economie en educatie. Circulaire ProefTuin van West omvat innovatieve initiatieven gericht op vijf thema's: Tuinen van West energieneutraal, ecologisch (zelf)beheer van het groen in het gebied, lokaal houden van alle groene grondstoffen, waardevol water en algen, de lokale voedselketen (*bron [Wikipedia](#)*).

### 4.2 Profielschets

Dit wordt ondersteund door het locatieprofiel van de Polderheuvel: *'De Polderheuvel is een intiem festivalterrein. Een plek die cultuur- en evenementenmakers, buurtbewoners en bezoekers uitdaagt tot innovatieve, creatieve concepten.'* En *'De programmering dient passend te zijn bij het karakter van de locatie. Benchmark: Voor invulling van de evenementen wordt gezocht naar ideeën, initiatieven, gatherings en festivals die passend zijn bij de identiteit van Tuinen van West. Facetten als kunst en cultuur, stadslandbouw, gezonde voeding, duurzaamheid, natuurbeleving, innovatie, sport, recreatie en intimiteit.'* en *'Denkrichting: Singer/songwriter/indie en folkmuziek zoals festival The Brave Popmuziek, foodfestivals (à la Rollende Keukens), culturele, natuur of sportevenementen, lifestyle evenementen, Feria, fun runs, dansvoorstellingen, theater e.d. Toegestaan zijn passende festivals waarbij dancemuziek een ondergeschikte rol speelt, zowel in tijdsduur als thematisch.'*

Het bevreemdt GEEN N1 dat Amsterdam dancefestivals - tegen de eigen regels in - vergunt in een gebied dat is aangelegd als natuurgebied voor vogels en als groengebied voor Amsterdammers.

De omwonenden van het festivalterrein in Spaarnwoude-Houtrak weten uit ervaring met de dancefestivals daar, dat een dancefestival met een klein beetje pech zoals langdurige droogte of regenval, het grasveld maandenlang ongeschikt maakt voor recreanten zoals beschreven als doelgroep voor de Polderheuvel: *'Ook het nabijgelegen evenemententerrein Polderheuvel moet een trekpleister worden. Om de stad wat te ontlasten, is het de bedoeling meer concerten en festivals naar dit grasveld te verplaatsen. Mensen vaker dáár te laten recreëren in plaats van in het overbevolkte Vondelpark en Westerpark. [...] Esther Kuijper (41), woonachtig in West, is enthousiast. "We gaan geregeld met het gezin naar Tuinen van West. Bijvoorbeeld om eitjes te zoeken op het erf van de Fruittuin of te picknicken op de Polderheuvel. De kinderen kunnen daar rennen en spelen zonder te struikelen over de groepjes mensen.'* (*bijlage 00.11*).

### 4.3 Broedvogels en festivallawaai

Bij een vergunningaanvraag is een natuuronderzoeksrapport vereist. De festivals vinden bijna altijd plaats in de broedperiode. Door onze deelname aan het N1-onderzoek weten wij dat het voor de bureaus die deze onderzoeken uitvoeren onmogelijk is om een relatie te leggen tussen mislukte broedsels en het festivallawaai. In het Geuzenbos direct naast N1 was een zwanenpaar hun nest ontvlucht tijdens het eerste festival daar vorig jaar. Hoe toon je aan dat ze gevlucht zijn voor het festivallawaai? De gemeente heeft ons afgelopen jaar meegedeeld dat zij, om hier helderheid in te krijgen, opdracht heeft gegeven voor een wetenschappelijk onderzoek naar mogelijke verstoring van broedvogels door festivals. Het

vraagt een aantal jaar om hier inzicht in te krijgen dus voorlopig zijn hier nog geen gegevens over beschikbaar.

Op 9 januari 2018 gaf Dr. Hans Slabbekoorn, onderzoeker aan het instituut Biologie van de Universiteit Leiden en universitair hoofddocent Gedragsbiologie en Bio-akoestiek een presentatie op uitnodiging van de gemeenteraad in de Stopera (*bijlage 00.25*). Slabbekoorn wees op het waarnemen van (water)vogels die ondanks de herrie van een festival blijven zitten. Dat wordt dan vaak geïnterpreteerd als dat ze nergens last van hebben maar dat het waarschijnlijker is dat ze zijn bevroren van angst. Hij noemde het Gaasperpark waar de ransuilen verdreven werden en Amsterdam Open Air beweerde dat die weer terugkwamen. Slabbekoorn noemde een paar ransuilen dat heel waarschijnlijk niet meer weg durfden te vliegen en hun kroost wilden beschermen. Er is nooit onderzocht of die dieren daardoor niet korter hebben geleefd of achteraf uit het park zijn weggebleven. Later is inderdaad geconstateerd dat de ransuilen uit het park zijn weggebleven.

Kortom, de gemeente heeft geen duidelijkheid over het wel of niet schadelijk zijn van de dancefestivals voor de broedvogels. De notitie van Slabbekoorn beveelt onderzoek aan (*bijlage 00.25*). De gemeente erkent het probleem want anders ga je geen wetenschappelijk onderzoek organiseren en verleent ondanks dat lopende onderzoek toch vergunningen voor de festivals op de Polderheuvel. Wij concluderen dat de gemeente op deze basis niet tot het voornemen van vergunningverlening heeft kunnen komen.

Daarbij rekenen wij de gemeente extra aan dat voor de vergunningverlening zelfs een grove uitzondering op het locatieprofiel van de Polderheuvel is gemaakt door uitgerekend daar dancefestivals met een maximale geluidsbelasting te vergunnen.

## 5 BELANGHEBBEND OP BASIS VAN AFSTAND

De beslissing op bezwaar is gebaseerd op het bij de beslissing gevoegde advies van de bezwaarschriftencommissie, waarin wordt gesteld dat ik en Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, hierna te noemen Droompark, geen belanghebbenden zouden zijn omdat de afstand te groot zou zijn tussen het evenement en mijn woonplaats en er geen sprake is van gevolgen van enige betekenis. Ik bestrijd dit oordeel en wel op de volgende gronden.

### 5.1 Geen sprake van merkbaar verschil in geluidsniveau

Ik woon op zo'n 1,85 km van het terrein waar het evenement heeft plaatsgevonden. In de beslissing op het bezwaar geeft de gemeente aan dat dit te ver is om belang te hebben en in enige mate hinder van betekenis te ondervinden. Ook wordt aangegeven dat ik ten opzichte van het N1 terrein, waar ik op zo'n 1,39 km vandaan woon, wel als belanghebbend kan worden gezien. Deze redenering bevreemdt mij. Dit omdat het verschil in deze afstand voor de vermindering van de geluidsoverdracht als zeer minimaal gezien moet worden. Pas bij een verdubbeling van de afstand, dus van 1,39 km naar 2,78 km, treedt enig merkbaar verschil op in het geluidsniveau: namelijk 3 dB(A). Dus een afstandsverschil van slechts 460 meter geeft geen merkbaar verschil.

Wat betreft het belang van Droompark wordt in de beslissing op bezwaar gesteld dat de Polderheuvel in Tuinen van West op een afstand van 2,4 km zou liggen. Echter, er bevinden zich al chalets in Droompark op 1,94 km afstand (*bijlage 00.01*). Dit is een vergelijkbare afstand als mijn woning en het evenement.

Ik concludeer op basis van het feit dat er geen sprake is van een merkbaar verschil dat de genoemde afstanden niet bepalend zijn voor de vraag of ik en Droompark belanghebbend zijn inzake het bestreden besluit.

## **5.2 De gevolgen en niet de afstand zijn bepalend**

Daarnaast wil ik u wijzen op een recente uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De afdeling heeft namelijk op 12 december 2018 met nummer 201709406/1/A1 (*bijlage 00.12*), en op 27 december 2018 met nummer 201709334/1/A1 (*bijlage 00.13*), uitspraak gedaan in de zaak rondom het muziekevenement Amsterdam Open Air. Dit evenement vond plaats op 6 en 7 juni 2015 en op 4 en 5 juni 2016. In beide uitspraken wordt aangegeven dat: *'Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit.'* Het gaat daarbij om gevolgen die de betrokkene ter plaatse van zijn/haar woning of perceel kan ondervinden.

Ik concludeer op basis van uitspraken van de Raad van State inzake Amsterdam Open Air dat de in het advies van de bezwaarschriftencommissie genoemde afstanden niet bepalend zijn voor de vraag of ik en Droompark belanghebbend zijn inzake het bestreden besluit.

## **5.3 Hinder van enige betekenis aannemelijk**

In de [uitspraak inzake Walibi \(Rechtbank Midden-Nederland 17 april 2015 met nummer ECLI:NL:RBMNE:2015:2686\)](#) wordt in punt 17.2 het volgende aangegeven: *'Gezien de ligging van de gemeentegrenzen ter hoogte van het strand van het Veluwemeer en in aanmerking nemende de afstand van die gemeentegrens tot de grens van het perceel van vergunninghouder (ruim 2 km), acht de rechtbank het aannemelijk dat de inwoners van Nunspeet en Elburg, met name tijdens het recreëren aan het Veluwemeer, naar objectieve maatstaven gemeten, als gevolg van de omgevingsvergunning hinder van enige betekenis zullen/kunnen ondervinden.'*

Zoals aangegeven in paragraaf 5.1 van dit beroepschrift liggen mijn woning en de chalets van Droompark beide op een afstand beneden de 2 km van de Polderheuvel. Op basis van het voorgaande concludeer ik dat ik en Droompark hinder van enige betekenis kunnen ondervinden van Chin Chin Fest en hiermee belanghebbend zijn.

## **5.4 De berekende geluidsniveaus**

In de hierboven beide reeds in dit beroep aangehaalde uitspraken van de Raad van State inzake Amsterdam Open Air 2015 en 2016 wordt aangegeven dat: *'Uit het geluidrapport van Westerveld Advies van 23 juni 2015 kan worden afgeleid - hetgeen het college en Air Events ook hebben gesteld - dat bij de woning van Litjens met name in de avondperiode een geluidniveau van ongeveer 52-53 dB(A) optreedt vanwege het evenement. Gelet hierop is het aannemelijk dat Litjens ter plaatse van haar woning gevolgen van enige betekenis ondervindt.'*

Het Amsterdamse beleid gaat uit van een verschil van 15 dB tussen A en C, wat zou betekenen dat de in de uitspraak genoemde 52-53 dB(A) bij de woning van Litjens gelijk is aan 67-68 dB(C).

Voor de hiernavolgende bepaling van de berekende geluidswaarden verwijs ik naar de volgende akoestische onderzoeken:

1. Music On 2018 op N1 (*bijlage 00.14 pag.11*)
2. Het Amsterdams Verbond 2018 op de Polderheuvel (*bijlage 00.15 pag.11*)
3. Chin Chin Fest 2018 op de Polderheuvel (*bijlage 00.16 pag.11*)

Met rapport 1 van Music On beschikken we over de berekende geluidswaarden voor de woningen in Halfweg en omgeving tijdens Het Amsterdams Verbond, een dancefestival dat ook op de Polderheuvel plaatsvond:

Tuinpark	82	dB(C)
Halfweg-Noord	81-82	dB(C)
Droompark, Zijkanaal F en de woonwagens	79	dB(C)

Met rapport 2 van Het Amsterdams Verbond en rapport 3 van Chin Chin Fest beschikken we over het enige adres waarvan de waarde in beide rapporten voorkomt, namelijk Haarlemmerweg 713-719. Hiervoor is een gevelwaarde berekend van 84 dB(C). In het rapport van Het Amsterdams Verbond wordt voor hetzelfde adres 85 dB(C) berekend. De berekende geluidsuitstoot tussen beide festivals verschilt slechts 1 dB.

De uiteindelijk gerealiseerde hoeveelheid geluid hangt van meerdere factoren af, zoals windrichting en podiumrichting. Bij invallend geluid en een vergelijkbare podiumrichting als bij Het Amsterdams Verbond kan een grootschalig dancefestival op de Polderheuvel de genoemde waarden halen. Bij meewind kunnen die nog hoger uitvallen. Het is aannemelijk dat deze waarden ook voor Chin Chin Fest gelden, maar mochten de waarden door de genoemde omstandigheden lager uitvallen, dan zal dat nooit meer dan 5 tot 10 dB verschil geven. Het is dus aannemelijk dat de waarden gelijk aan of hoger uitvallen dan de waarden van Litjens. Op basis hiervan concludeer ik dat de bewoners van de genoemde adressen minstens gevolgen van enige betekenis ondervinden en hiermee belanghebbend zijn.

## 6 BEZWAREN TEGEN DE BESLISSING OP BEZWAAR

### 6.1 Het belanghebbend zijn

In hoofdstuk 5 heb ik over belanghebbendheid in brede context geschreven. Hieronder geef ik mijn specifieke bezwaren aan tegen de beslissing op bezwaar.

De motivering van de beslissing om mijn bezwaren niet ontvankelijk te verklaren zijn gebaseerd op het bij de beslissing gevoegde advies van de bezwaarschriftencommissie. Ik merk het volgende op over dit advies:

Met betrekking tot 'Het bezwaar van mevrouw F. de Waal' wordt gesteld:

- **In punt 3.3:** *‘Een persoon die wellicht enig belang heeft, maar zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient diegene dan ook een voldoende objectief en actueel eigen en persoonlijk belang te hebben dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit.’*

De bezwaarschriftencommissie verwijst daartoe naar de uitspraak van de Afdeling van 19 november 2017 ECLI:NL:RVS:3069. De genoemde overweging geldt in de onderhavige zaak tegen een besluit van de Kiesraad. Hier gaat het om een zaak van ander karakter. Namelijk om omwonenden die last ondervinden van een festival en waarvan een enkeling zich sterk maakt om bezwaar te uiten. Het is juist de kern van het recht volgens de Algemene wet bestuursrecht om belanghebbende te kunnen zijn.

- **In punt 3.4:** *‘In deze zaken is de commissie echter van oordeel dat mevrouw de Waal niet aangemerkt kan worden als belanghebbende. De afstanden tot de locaties van de evenementen zijn namelijk groter, en gesteld noch gebleken dat zij van de evenementen afzonderlijke gevolgen van betekenis heeft ondervonden.’*

Allereerst wordt hier gesteld dat ik te ver van het festivalterrein zou wonen. De bezwaarschriftencommissie baseert zich bij deze stelling niet op wettelijke regels, maar op louter eigen oordeel, slechts gebaseerd op afstanden. De wetenschap van geluid en wettelijke regels worden niet bij het oordeel betrokken, het is nattevingerwerk en louter subjectief bedacht.

De bezwaarschriftencommissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2271:

- Het gaat in de onderhavige zaak om mestgeur terwijl het hier geluidshinder betreft; de gevolgen voor de overlast en de volksgezondheid zijn overeenkomstig. De overwegingen en de uitspraak van de Afdeling in de zaak 2271 zie ik overeenkomstig gelden voor mijn geval van bezwaar tegen de geluidshinder en dat van andere omwonenden en organisaties, deelnemend aan N1. Dus bestrijd ik dit oordeel van de bezwaarschriftencommissie.
- In de onderhavige zaak noemt de Afdeling de omwonenden van een bron van overlast, een ‘kring van belanghebbenden’. Daarbij wordt het volgende gesteld: *‘Bij besluiten over activiteiten in het omgevingsrecht is het de taak van het bestuursorgaan om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit’*. En hieraan heeft het geheel dan wel grotendeels ontbroken. De motivering van de bezwaarschriftencommissie vind ik onjuist onderbouwd. De beslissing van de gemeente is daardoor onterecht en mag niet gelden.

In punt 3.4 wordt mijn wordt ook mijn *‘objectief en actueel eigen en persoonlijk belang’* genoemd. Dit wordt door het besluit geraakt zodra de dreunende ultrabassen gedurende 10-12 uur mijn kant op komen. Ik ervaar hier persoonlijk hinder van.

- **In punt 3.12:** dat van belangenorganisaties, door de bezwaarschriftencommissie entiteiten genoemd, de afstand van het domicilie tot het de festivallocaties te groot is.

Hiervoor gelden dezelfde overwegingen als ik hiervoor ten aanzien van punt 3.4 heb gesteld.

## **6.2 In gebrekestelling**

Bij het ontwikkelen van de plannen van de Polderheuvel zijn uitsluitend de bewoners in Geuzenveld betrokken geweest. Met de dancefestivals die in de praktijk plaatsvinden op de Polderheuvel was een gesprek hierover met de buurgemeente op zijn plaats geweest. Het college van de gemeente Haarlemmerliede is niet eens in kennis gesteld.

In het advies wordt geschreven dat de bestreden besluiten op 21 juni 2018 zijn genomen en op internet voor stadsdeel Nieuw West zijn bekendgemaakt. Mijn omgeving valt buiten dit stadsdeel. Bekendmaking via internet voldoet hier niet omdat bewoners van Halfweg en omgeving niet actief de site van Amsterdam bezoeken over mogelijke evenementen. Bovendien zijn niet altijd alle bekendmakingen beschikbaar op de site.

Het besluit is kortom niet bekend gemaakt aan mij en andere omwonenden van de festivals. Ik wijs op de eerder in dit beroep genoemde uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2271 waarin wordt aangegeven dat het de taak van het bestuursorgaan is om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit. En hieraan heeft het geheel ontbroken. Terecht kan in zo een geval in gebreke gesteld worden.

De inhoudelijke punten van het bezwaar zijn in de beslissing niet behandeld en blijven als gevolg gelden.

## **6.3 Dwangsom**

In het advies wordt geschreven dat er geen dwangsom verschuldigd zou zijn omdat de ingebrekestelling dateert van 22 oktober 2018. Wij hebben inderdaad een brief ontvangen over een verdaging van de beslistermijn van een bezwaarschrift met een uiterste datum van 25 oktober 2018 (*bijlage 00.12*). Deze brief bevatte geen nadere duiding over welk festival het betreft. Ook het kenmerk geeft verder geen duidelijkheid omdat de ontvangstbevestiging van ons bezwaar (*bijlage 00.12*) een ander kenmerk heeft. Op basis hiervan concluderen wij dat ons geen uitstel is meegedeeld voor het besluit op bezwaar tegen Chin Chin Fest en dat de ingebrekestelling standhoudt en dat er een dwangsom verschuldigd is.

# **7 DOELSTELLING EN RECHTSTREEKS BETROKKEN BELANG**

De organisaties die deel uitmaken van GEEN N1 zijn meermalen als belanghebbend aangemerkt bij projecten van overheden en behartigen in de praktijk blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder belangen voor hun leden, waarbij het gaat om werkzaamheden die los staan van juridische procedures of de voorbereiding daarvan.

## **7.1 Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg**

De dorpsraad is een formele vereniging met een inschrijving bij de Kamer van Koophandel, statuten en betalende leden (*bijlage 01.01 en 01.02*).

De statutaire doelstelling van de dorpsraad is het behartigen van het algemeen belang van de dorpen Zwanenburg en Halfweg; de onderlinge samenwerking tussen de inwoners van de dorpen Zwanenburg en Halfweg te bevorderen; de burgerzin en het saamhorigheidsgevoel te bevorderen; initiatieven vanuit de bevolking te steunen, die een algemeen belang dienen; de belangen van de beide dorpen bij de Gemeentebesturen, Polderbesturen en/of andere instanties te behartigen en te verdedigen.

De Vereniging Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg heeft geparticipeerd in diverse onderzoeken en projecten, zoals te lezen is op hun website [zwanenburg-halfweg.nl](http://zwanenburg-halfweg.nl), waaronder:

- Deelnemer aan het N1-onderzoek van de gemeente. Ze staat in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en werd in de werkgroepen vertegenwoordigd door GEEN N1.
- [Verbeterpotentieel leefbaarheid Zwanenburg Halfweg](#), een inventarisatie met de ambtelijke instemming van de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude (*bijlage 01.06*).
- Bij het [Leefbaarheidsonderzoek Halfweg en Zwanenburg](#) is onder meer gebruik gemaakt van advies van de gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude en de politie Halfweg, Zwanenburg en bureau Hoofddorp (*bijlage 01.07*).
- De toelichting op hun bijdrage aan de evaluatie van het Schipholbeleid [Van onrecht naar overmacht](#) die onder met name geluidshinder als onderwerp heeft.
- Deelname van de dorpsraad aan de stakeholdersvergaderingen van het [N200-project](#) (dit betreft de doorgaande Provinciale weg door Halfweg) (*bijlage 01.08*).
- [Hart van Zwanenburg](#): opkomen voor het belang van haar leden voor de ontwikkeling van het nieuwe dorpshart met sporthal en dorps huis en deelname aan het geding nadat door twee bewoners en een bedrijf beroep was aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De dorpsraad heeft tijdens de zitting haar zienswijze toegelicht (*bijlage 01.05*).
- Bij de [Gebiedsvisie ontwikkeling dorpskern Halfweg](#) heeft de dorpsraad aan de gemeente kenbaar gemaakt niet gelukkig te zijn met de realisatie van een Integraal Kind Centrum waarin de drie bestaande basisscholen (Jozefschool, Margrietschool en Halverwege) bijeengebracht worden in één gebouw inclusief kinderopvang en peuterspeelzaal, ter plekke van het laatste openbaar groen van Halfweg (*bijlage 01.05*).
- [Faseringsplan werkzaamheden Zwanenburg en Halfweg](#). Er is een lijst van alle projecten in beide dorpen opgesteld en er wordt geprobeerd de samenhang in kaart te brengen en te reguleren. De dorpsraad heeft regelmatig overleg met de betreffende project- en gebiedsmanager (*bijlage 01.05*).
- Verdere activiteiten blijken uit de bijgesloten verslagen van twee bestuursvergaderingen (*bijlage 01.03 en 01.04*).

Uit het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de dorpsraad regelmatig als belanghebbende optreedt en participeert bij diverse projecten. De dorpsraad heeft 927 betalende leden die dit belang ondersteunen en waarvoor dit belang wordt behartigd. De dorpsraad wordt door het college van de gemeente erkend als belanghebbende partij op diverse gebieden van algemeen belang, waar de geluidsoverlast van de diverse festivals in de



nabije omgeving bij hoort evenals de overlast van de vliegtuigen van en naar Schiphol en deelnemen aan het overleg over de ontwikkeling van de nieuwe N200.

## 7.2 Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg

De bewonersvereniging is een informele vereniging met een inschrijving bij de Kamer van Koophandel sinds 2017 (*bijlage 02.01 en 0.-02*), zonder statuten en met betalende leden. De bewonersvereniging dateert uit de jaren 50 toen de woonschepenlocatie is aangelegd door de gemeente en opereerde tot voor kort onder de naam Arkencommissie (*bijlage 02.03*). De volgende doelstelling staat vermeld in het inschrijfformulier van de 55 leden (*bijlage 02.20*): *‘De vereniging behartigt de belangen van de bewoners van Zijkanaal F in Halfweg op verschillende terreinen zoals geluidsoverlast, infrastructuur, (onderhoud) groenvoorzieningen en handhaving bij overlast. De vereniging heeft ieder half jaar overleg met de wethouder over lopende zaken.’*

Uit de diverse bijgesloten verslagen van de bestuursvergaderingen en de algemene ledenvergaderingen blijken de feitelijke werkzaamheden van de Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg waarin ze de belangen van hun leden hebben vertegenwoordigd op gebied van festivallawaai, milieu, groen en infrastructuur. De vereniging tracht dit doel te bereiken met het beoordelen van plannen en voorstellen van de omliggende gemeentes en het zo nodig zelf doen van voorstellen en het plegen van overleg daarover en het geven van voorlichting aan de gemeentebesturen en andere organisaties binnen en buiten de gemeente, zoals onder meer:

- Deelnemer aan het N1-onderzoek van de gemeente. De bewonersvereniging staat in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*) en ik word persoonlijk genoemd in het kader van burgerparticipatie in een blog van de projectleider (*bijlage 00.05*). En ik heb persoonlijk namens GEEN N1 en als secretaris van de bewonersvereniging actief deelgenomen aan alle werkgroepen in het N1-onderzoek;
- Gesprekspartner en netwerker inzake het festivallawaai in de omgeving met onder meer:
  - Constructief overleg met het gemeentebestuur, de betrokken ambtenaren en festivalorganisatoren;
  - Kennis verzamelen omtrent festivallawaai en delen met alle betrokken partijen;
- Contact met Rijnland over baggeren van het Zijkanaal;
- Twee keer per jaar overleg namens de leden met de wethouder over zaken die de leefomgeving betreffen zoals:
  - Festivallawaai;
  - Zoeken naar een oplossing voor de toename van bereklauwen in de woonomgeving
  - Zoeken naar een oplossing voor de overlast van plezierbootjes en de veiligheid voor degenen die naar het Zijkanaal F komen om te zwemmen;
  - De onveilige situatie dat bewoners en gasten van Droompark lopen en fietsen in de bocht op de Wethouder van Essenweg ter hoogte van Zijkanaal F doordat een fietspad ontbreekt;
  - Het langzaam wegzakken van het wegdek aan de noordkant van Zijkanaal F;
  - De communicatie met de gemeente Haarlemmerliede en Hoogheemraadschap Rijnland rondom de afsluiting van de sluisjes in zomer 2018, waardoor toegang naar het Zijkanaal was gestremd.

Het bovenstaande is terug te vinden in de beide bijgesloten verslagen van de algemene ledenvergaderingen en de diverse bestuursvergaderingen (*bijlage 02.03 t/m 02.19*).

De vereniging is betalend lid van de Nederlandse Stichting Geluidshinder.

Op basis van het bovenstaande concludeer ik dat er sprake is van een onderscheidende doelstelling en van een rechtstreeks betrokken belang.

### **7.3 Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg**

De vereniging is een informele vereniging zonder statuten met een inschrijving sinds 2017 bij de Kamer van Koophandel en is al gedurende lang tijd actief als ongeregistreerde bewonerscommissie (*bijlage 03.02*). De doelstelling is zich inzetten voor het voortbestaan van de huidige woonwagengemeenschap. De vereniging tracht dit doel te bereiken met het beoordelen van plannen en voorstellen van de eigen gemeente en de buurgemeente en het zo nodig zelf doen van voorstellen en het plegen van overleg daarover en het geven van voorlichting aan de gemeentebesturen en andere organisaties binnen en buiten de gemeente, en blijkt uit onderstaande feitelijke activiteiten:

- Deelnemer aan het N1-onderzoek van de gemeente. De belangenvereniging staat in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*). Er is onduidelijke hinder vastgesteld in hun woningen tijdens dancefestivals op N1 (*bijlage 03.06 is onderdeel van de bijlagen bij het onderzoeksrapport*). De bestuursleden hebben actief deelgenomen aan alle werkgroepen in het N1-onderzoek (behalve geluid, waar ik hun belangen vertegenwoordigde).
- Deelname aan [overleg over woonwagenbeleid](#) (*bijlage 03.03 en 03.04 -zie bestuursleden Maria Hendriks op de eerste rij zesde van links met achter haar Conny Hendriks en Bart van der Jagt*);
- Bestuurslid van de Bewonerscommissie Woonwagenbelangen Amsterdam (*bijlage 03.05*): *'De Bewonerscommissie is sinds kort ook uitgebreid met Maria Hendriks van de circusfamilie bij het woonwagenkamp aan de Wethouder van Essenweg. Maria onderhoudt al jarenlang contact met Sabina Achterbergh omdat zij eerst contactpersoon was van haar locatie.'*

Op basis van het bovenstaande concludeer ik dat er sprake is van een onderscheidende doelstelling en van een rechtstreeks betrokken belang.

### **7.4 Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude**

Droompark is een formele vereniging met een inschrijving bij de Kamer van Koophandel en statuten (*bijlage 02.01*). De statutaire doelstelling van Droompark is het bevorderen van de leefbaarheid en het welzijn van de directe woonomgeving.

Droompark is deelnemer aan het N1-onderzoek van de gemeente. Ze staan in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*). Droompark werd in de werkgroepen vertegenwoordigd door GEEN N1.

Dat het festivallawaai afkomstig van de Tuinen van West in hun directe leefomgeving hinder kan veroorzaken is eerder in dit beroepsschrift al gesteld in verband met de afstand. Voor de

volledigheid kan hier nog worden aangevuld dat Spaarnwoude-Houtrak op iets meer dan 2 km ligt. Het festivallawaai is alom en gedurende 18 dagen in het festivalseizoen, meer of minder afhankelijk van de windrichting, aanwezig. Dit is dus relevant in verband met de aanwezige statuten. Het vertegenwoordigen van de leden inzake de alsmaar toenemende geluidshinder van festivallawaai, hoort bij het bevorderen van de leefbaarheid en het welzijn in de directe woonomgeving van Droompark.

Op basis van het bovenstaande concludeer ik dat er sprake is van een onderscheidende doelstelling en uit de deelname aan het N1-onderzoek en alle aanverwante werkzaamheden, is er een rechtstreeks betrokken belang waar Droompark zich voor inzet.

## **7.5 Tuinpark Groote Braak**

Het Tuinpark Groote Braak, hierna te noemen het Tuinpark, is onderdeel van de Bond van Volkstuinders met een inschrijving bij de Kamer van Koophandel en statuten (*bijlage 04.01 en 04.02*). De statutaire doelstelling is onder meer het behartigen van de belangen van de leden.

In dat kader is het Tuinpark lid van GEEN N1 en deelnemer aan het N1-onderzoek van Amsterdam. Ze staat in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*). Het Tuinpark werd in de werkgroepen vertegenwoordigd door GEEN N1.

Het Tuinpark bevindt zich op ca. 500 meter van het N1-terrein en op ca. 400 meter van de Polderheuvel en 2,7 km van Ruigoord en 1,35 km van Spaarnwoude-Houtrak. Er is kans op geluidshinder van festivallawaai op 18 festivaldagen tijdens het festivalseizoen dat zich met name in het voorjaar en de zomer afspeelt, in het weekend uitgerekend als de leden naar het Tuinpark komen om het groen op te zoeken om in alle rust te tuinieren. Er is in deze een duidelijk belang van de leden van het Tuinpark aanwezig en het opkomen voor dit belang sluit aan bij de statutaire doelstelling van de vereniging.

## **7.6 Dorpscontact Westzaan**

Dorpscontact Westzaan is een zeer actieve niet geregistreerde dorpsraad. De vereniging maakt onderdeel uit van de Westzaanse Gemeenschap (*bijlage 06.14*). De statutaire doelstelling van de Westzaanse Gemeenschap is het activeren van en het bijdragen tot en het organiseren van gemeenschapsactiviteiten, zowel op cultureel als op elk ander gebied. Dorpscontact tracht dit doel te bereiken door onder meer het uitbrengen van adviezen en het verlenen van diensten aan groepen, organisaties, instellingen en bestuurlijke lichamen, voor zover deze betrekking hebben op het gestelde doel.

Dorpscontact Westzaan is van grote betekenis voor de omgeving. De vereniging organiseert drukbezochte maandelijkse vergaderingen met een lijst van 500 belangstellenden die uitnodigingen met de agenda en notulen ontvangen. Gemiddeld ontvangt de vereniging iedere maand 35 belangstellenden op hun vergaderingen. Feitelijke activiteiten zijn onder meer:

- De bewoners van Zaanstad worden genoemd in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*) en worden daar van het begin af aan vertegenwoordigd door Joost van Zuijlen,

ambtenaar werkzaam als vakspecialist milieu bij de gemeente Zaanstad. Dorpscontact Westzaan neemt als vereniging vanaf 5 juni 2018 deel aan GEEN N1 en aan het N1-onderzoek en werd in de werkgroep Geluid vertegenwoordigd door GEEN N1.

- Diverse activiteiten zoals te lezen in de bijgesloten verslagen (*bijlage 06.01 t/m 06.13*) waaronder bijvoorbeeld:
  - Het lijsttrekkersdebat dat in 2018 plaatsvond bij de vereniging (*bijlage 06.02*);
  - Participatie in de Corridorstudie Amsterdam-Hoorn (*bijlage 06.11*);
  - Participatie in de GeurinZicht, het eNose netwerk in de Amsterdamse haven (*bijlage 06.12*);
  - Aanwezig op infoavond Zaanstad over de toekomst van de geluidszone Westpoort (*bijlage 06.13*);
  - Overleg met projectleider ██████████ en de wethouder Gerard Slegers over zaken omtrent de herinrichting van de J.J.Allanstraat, het Zuideinde en de Vogelbuurt (*bijlage 06.16*);
  - Samen met de verkeerscommissie en een aantal bewoners in gesprek met ██████████ de projectleider van het Weiver en de Middel (*bijlage 06.16*);
  - Contact met wijkmanager ██████████ en wijkwethouder ██████████ (*bijlage 06.16*);
  - De wijkagent is aanwezig op de maandelijkse vergaderingen (*bijlage 06.16*).

Bovenstaande punten worden ondersteund door bijgesloten verslagen van de diverse dorpsraadvergaderingen (*bijlage 06.03 t/m 06.10*).

De dorpsraad maakt deel uit van de Westzaanse Gemeenschap (*bijlage 06.14*), waarvan de statuten zijn bijgesloten (*bijlage 06.15*). Dorpscontact vertegenwoordigt het dorp Westzaan en het buitengebied. Het N1-terrein ligt op 3,7 km van de Westzanerpolder, de Polderheuvel op iets meer dan 5 km, Spaarnwoude-Houtrak op 4,2 km en Ruigoord op 2,4 km. De tussenliggende ruimte bestaat voor een groot deel uit water en dat draagt geluid waardoor het onverminderd kan doordreunen naar het noorden.

Zaanstad ondervindt veel geluidsoverlast uit de havens en van festivallawaai uit de buurgemeente voorheen Haarlemmerliede (nu Haarlemmermeer). De ontwikkeling van N1 heeft in Zaanstad tot onrust geleid over uitbreiding van het festivallawaai. En ondertussen maakte de Polderheuvel in Tuinen van West een onaangekondigde entree.

Op basis van het bovenstaande concludeer ik een rechtstreeks betrokken belang voor de dorpsraad om op te komen voor het belang van de bewoners inzake het festivallawaai en dat dit aansluit bij de feitelijke werkzaamheden van de vereniging. De bewoners van Westzaan van hun kant rekenen erop dat de dorpsraad hun belangen in deze behartigt.

## **7.7 Belangengroep Nauerna**

- Belangengroep Nauerna is een formele vereniging met een inschrijving bij de Kamer van Koophandel en statuten en betalende leden (*bijlage 07.01 en 07.02*). De statutaire doelstelling is 'het bevorderen van het woon- en leefmilieu om en nabij Nauerna. Zij tracht dit doel te bereiken door:

- *Het beoordelen van plannen en voorstellen van het gemeentebestuur, het zo nodig zelf doen van voorstellen en het plegen van overleg daarover met en het geven van voorlichting aan het gemeentebestuur en andere organisaties binnen en buiten de gemeente Zaanstad;*
- *Het voeren van overleg over bedreigingen en verbeteringen van de kwaliteit van het woon- en leefmilieu;*
- *Het organiseren van evenementen.'*

De volgende selectie van de feitelijke werkzaamheden concretiseert de statutaire doelstelling:

- De bewoners van Zaanstad worden genoemd in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*) en worden daar van het begin af aan vertegenwoordigd door Joost van Zuijlen, ambtenaar werkzaam als vakspecialist milieu bij de gemeente Zaanstad. Belangengroep Nauerna neemt als vereniging vanaf 5 juni 2018 deel aan GEEN N1 en aan het N1-onderzoek en werd in de werkgroep Geluid vertegenwoordigd door GEEN N1.
- Participatie in het nieuwe bestemmingsplan Omgeving Nauerna (*bijlage 07.01*);

Nauerna ligt iets verder naar het noorden dan de hierboven genoemde Westzanerpolder, afstanden tot de festivalterreinen bedragen: 5,2 km voor het N1-terrein, 6,6 km voor de Polderheuvel, 5,4 km voor Spaarnwoude-Houtrak en 3,3 km voor Ruigoord. Ter referentie: afgelopen zomer [regende het klachten uit Haarlem](#)-Noord en Haarlem-West op 7,5 km van het Awakenings festival in Spaarnwoude-Houtrak (*bijlage 00.23*). Ook op een dergelijk grote afstand kan festivallawaai duidelijk aanwezige hinder geven. Maar ook een regelmatig aanwezige achtergronddreun veroorzaakt door ultrabassen die altijd in het weekend plaatsvindt, in voorjaar en zomer (en gedurende 11-12 uur per dag) uitgerekend als mensen in hun tuin willen zitten, kan hinder van enige betekenis geven en omwonenden en de vereniging die hun vertegenwoordigt, belanghebbend maken.

Op basis hiervan concludeer ik dat er sprake is van een onderscheidende doelstelling die in de praktijk geconcretiseerd wordt door de feitelijke werkzaamheden en dat er sprake is van een rechtstreeks betrokken belang.

### **7.8 Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Bewonersgroep HoogTijd, Bewoners Oude Haven, Bewoners Westzaan, Bewoners/Belangenvereniging Westzanerdijk**

Genoemde organisaties zijn niet geregistreerde verenigingen. Het is niet gelukt om binnen de beschikbare (vakantie)periode een overzicht van de feitelijke activiteiten van de vereniging te verstrekken.

Hun leden vallen onder de bewoners van Zaanstad die worden genoemd in de lijst met belanghebbenden van het N1-onderzoek (*bijlage 00.02 en 00.03*) en in de voortgangsrapportage van het project (*bijlage 00.04*) en worden daar van het begin af aan vertegenwoordigd door Joost van Zuijlen, ambtenaar werkzaam als vakspecialist milieu bij de gemeente Zaanstad. Deze was actief aanwezig in de werkgroep Geluid vanwege de geluidsoverlast die het N1-terrein toevoegt aan de reeds aanwezige dancefestivals op de hierboven ook al aangehaalde locaties zuiden van Zaanstad. Hij heeft zich sterk gemaakt voor een maximum van totaal 8 festivaldagen verspreid over deze zelfde omgeving. De bijlage met het overzicht van alle

festivals die vanuit het zuiden hun bassen uitstoten richting Zaanstad is op zijn initiatief gemaakt (bijlage 00.02).

De organisaties nemen zelf vanaf 5 juni 2018 deel aan GEEN N1 en aan het N1-onderzoek en werden in de werkgroep Geluid vertegenwoordigd door GEEN N1. Ik concludeer een rechtstreeks betrokken belang van deze organisaties.

### **7.9 De vertegenwoordigers van GEEN N1**

De deelnemende organisaties aan GEEN N1 werden allen vertegenwoordigd in de werkgroepen van het N1-onderzoek van de gemeente door:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

## **8 VERZOEK AAN DE RECHTBANK**

Om, gelet op bovenstaande feiten en mijn betoog:

### **8.1 Over het belanghebbend zijn**

Mij alsmede de genoemde organisaties die deelnemen aan GEEN N1 als belanghebbende ontvankelijk in de beroepszaak te verklaren. Voor het geval u de genoemde organisaties niet mede als belanghebbende aanmerkt verzoek ik u mij als belanghebbende ontvankelijk te verklaren.

### **8.2 Over ingebrekestelling**

De burgemeester van Amsterdam in gebreke te stellen vanwege de ontoereikende bekendmakingen en het niet dan wel onvoldoende de kring van belanghebbenden vast te hebben gesteld, waardoor ik en andere omwonenden en belangenorganisaties niet of niet tijdig zijn geïnformeerd, mede gelet op de Algemene wet bestuursrecht en jurisprudentie.

### **8.3 Over de inhoudelijke aspecten van mijn bezwaarschrift**

De burgemeester van Amsterdam te gelasten om de inhoudelijke aspecten van het bezwaarschrift te onderschrijven of daar anderszijds inhoudelijk op te reageren.

Dit beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing op mijn bezwaarschrift en besluit te vernietigen, met veroordeling van het bestuursorgaan tot vergoeding aan mij van de kosten die ik redelijkerwijze heb moeten maken in verband met de behandeling van dit beroep.

Met vriendelijke groet,



*Op persoonlijke titel alsmede namens de deelnemers aan GEEN N1*