

Burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Halfweg, 25 mei 2018

Betreft: Evenementenvergunning; het houden van het tweedaagse muziek-evenement Music On op het N1 terrein in Westpoort; kenmerk 78626-UIT-18-00520

Geachte burgemeester,

Ondergetekende is woordvoerder van GEEN N1 en gemachtigd door de hierna volgende bewonersverenigingen. De bijbehorende machtigingen zijn bijgesloten. Ondergetekende maakt namens:

- Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Postbus 159, 1160 AD Zwanenburg,
- Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Postvak 75, Zuiderweg 2, 1165 NA Halfweg,
- Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Zijkanaal F Oost 18, 1165 LX Halfweg,
- Tuinpark Groote Braak, Daveren 25, 1046 AP Amsterdam,
- Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg, Wethouder van Essenweg 18, 1047 AW Amsterdam,

bezwaar tegen het verlenen van bovengenoemde evenementenvergunning en wel op de volgende gronden.

Veiligheid

Omdat wij niet beschikken over het veiligheidsplan van Music On, citeren wij voor het volgende uit het veiligheidsplan van Flying Dutch dat we wel in ons bezit hebben en dat op 2 juni op N1 wordt gehouden. Wij nemen aan dat de daarin genoemde omstandigheid voor ontruiming ook geldt voor Music On:

"gezien de ligging en omgeving een complexe uitdaging" [...] "in geval van een acute ontruiming zijn buffer en opvanggebieden buiten het terrein dan ook nihil. Bovenstaande gegevens in ogenschouw zal de organisatie en haar partners de focus leggen om de bezoekers zo lang mogelijk op het terrein te behouden."

Dat laatste zal niet altijd een optie zijn bij een calamiteit op het terrein. Bovenstaande geeft duidelijk aan dat een buffer en opvanggebieden gewenst zijn. Maar die dus niet aanwezig zijn. Het citaat geeft de indruk dat een belangrijk onderdeel op het gebied van veiligheid niet is geregeld. Wat heeft dat voor gevolgen voor de omgeving en de bewoners?

Geluid

De vergunningverlener geeft aan dat op gebied van geluid de vergunning verleend kan worden. Echter, de geluidscontour van N1 overlapt met die van Tuinen van West waar op 5 mei Het Amsterdams Verbond festival wordt gehouden. Het geluidsplan geeft aan dat deze

overlapping leidt tot een hogere geluidsbelasting van de omliggende woningen. Bij de woonwagens en woningen aan de Wethouder van Essenweg is er zelfs sprake van een overschrijding van de geluidsnorm. De vergunning staat dit toe met een hogere normering voor een aantal meetpunten op 5 mei. Wat dit inhoudt wordt niet vermeld.

Beide festivals hebben inmiddels plaatsgevonden en de geluidsoverlast beperkte zich niet alleen tot een groter aantal decibellen. Het evenementenlawaai van twee festivals blijkt een mix te maken die op zichzelf al bijzonder irritant is. De gemeente houdt hier geen rekening mee in de programmering. Wij vinden dit verwijtbaar.

Verder bestrijden wij de uitspraak in de vergunning, waarin ondanks dat het inmiddels bij Amsterdam bekend is dat er wel degelijk mensen wonen in de directe omgeving van het N1 terrein, toch aan wordt gegeven dat het terrein tamelijk afgelegen ligt. Die beoordeling kan opgaan voor een stedelijke omgeving, maar aan de andere kant van de genoemde rand van de stad, bevinden wij ons in het buitengebied met een ander woon- en leefklimaat, dat niet vergeleken kan worden met een stedelijk klimaat zoals in Amsterdam waarop deze uitspraak gebaseerd moet zijn. Amsterdam ontkent hiermee de belangen van de omwonenden.

Het in de vergunning genoemde advies van de omgevingsdienst dat er geen ondukbare geluidsoverlast als gevolg van het festival te verwachten is, klopt niet, er is bij de woonwagens aan de Wethouder van Essenweg sprake van rattle noise, ook bij geluidwaarden beneden de norm. De bewoners zijn daardoor verplicht het festival zoveel mogelijk te ontvluchten.

In een aanvulling op de vergunning van vrijdag 4 mei is alsnog een meteocorrectie toegevoegd. Formeel is meteocorrectie niet toegestaan tenzij deze in het locatieprofiel staat vermeld en wij vragen ons af hoe het kan dat deze nu wel middels de aanvulling is vergund.

Vergunningverlening

De AwB (Art 6.7) schrijft een periode van 6 weken voor waarin bezwaar kenbaar gemaakt kan worden. Het Draaiboek evenementen van Amsterdam beschrijft waarom; er moet nog vóór het evenement tijd zijn voor een hoorzitting. Het volgende staat hierin aangegeven:

'De bezwaarschriftencommissie streeft ernaar alle bezwaren voor aanvang van het evenement te behandelen. Soms is dit door omstandigheden niet mogelijk.'

Bij een onomkeerbaar iets als bomenkap of een evenement zou alles in het werk gesteld moeten zijn om deze omstandigheden die leiden tot een te late vergunningverlening weg te nemen. Het moet een uitzondering zijn, geen regel. Hier is door GEEN N1 op 31 oktober 2017 middels een formele klacht op aangedrongen, maar daar heeft het stadsdeel vooralsnog niets mee gedaan.

De evenementenvergunning voor Music On liet 2 weken tussen publicatie en evenement. Om de rechtsongelijkheid op te heffen (AwB Art 6.16, Bezwaar schort het besluit niet op) is er de mogelijkheid om via de voorzieningenrechter het besluit op te schorten. Omdat de vergunning de in het Amsterdamse beleid vastgelegde 85 dB(C) als gevelnorm stelt voor

locaties zonder locatieprofiel, is besloten af te zien van de stap naar de voorzieningenrechter.

De middag voor aanvang is er echter nog een aanvulling verstrekt. Er is ons geen publicatie bekend waardoor het onduidelijk is of de direct belanghebbenden hiervan op de hoogte zijn. De aanvulling betrof een verruiming van de gevelnorm met 3 dB, gelet op de voorspelde windrichting. Toename van 3 decibel buitenshuis, en dus ook binnenshuis, is een significante toename van de overlast.

Met deze handelwijze heeft vergunningverlener de omwonenden effectief de mogelijkheid op bezwaar en tijdig beroep ontnomen. De belangenafweging en de motivatie voor deze aanvulling is niet in de vergunning opgenomen en derhalve niet inzichtelijk. Deze staat op gespannen voet met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (AwB Art. 3:2 Zorgvuldigheidsbeginsel en Art. 3:46 Motiveringsbeginsel)

Wat wij zien is dat zowel het stadsdeel als de adviserende en faciliterende diensten een gebrek aan capaciteit hebben om de festivals op N1 op een correctie, zorgvuldige en veilige manier te organiseren.

Conclusie

De belangen van belanghebbenden en omwonenden zijn niet goed behartigd en het stadsdeel schiet te kort in haar zorgplicht voor een goed woon- en leefklimaat:

- Het lijkt erop dat de gemeente Amsterdam heeft toe geredeneerd naar het doel om dit festival de ruimte te geven in plaats van de belangen van belanghebbenden en omwonenden te behartigen.
- De overlapping van evenementenlawaai afkomstig van twee festivals leidt voor omwonenden tot een in de vergunning toegestane overschrijding van de geluidsnorm en tot een kakofonie van geluid, die extra hinder toevoegt die zich niet laat meten in decibellen.
- De veiligheid van de festivalbezoekers is mogelijk niet voldoende afgedekt. Dit heeft mogelijk ook gevolgen voor omwonenden
- Het stadsdeel vergunt een evenement terwijl de capaciteit van het betrokken ambtelijk apparaat onvoldoende is om dit bijtijds en in alle facetten voldoende te verzorgen. Wij betwijfelen hierdoor aan de zorgvuldigheid van het besluit.

De conclusie moet zijn dat de evenementenvergunning in deze vorm niet in stand kan blijven en wij verzoeken u daarom ons bezwaar gegrond te verklaren en de vergunning te herroepen.

Wij beraden ons nog op eventuele aanvullingen op dit bezwaar.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen: 4 machtigingen

Actiegroep GEEN N1 is een samenwerking van Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak, Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg en een aantal bewoners uit Halfweg Noord.