

Adviezen stadsdelen op wijzigingen evenementenbeleid

Najaar 2020

Gebundeld:

Stadsdeel Centrum

Stadsdeel Zuid

Stadsdeel Zuid Oost

Stadsdeel Oost

Stadsdeel Noord

Stadsdeel West

Stadsdeel Nieuw West

Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur Centrum

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag:	Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV
Portefeuille:	Evenementen
Directie:	Communicatie
Datum behandeling staf WH	30 juni 2020
Datum adviesaanvraag:	30 juli 2020
Deadline ontvangst advies:	15 september 2020
Advies mailen naar:	Sakina.Bouda@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken:	APV-wijziging meldingsplicht Locatieprofielen voor evenementenlocaties 2021 Handhavingstrategie evenementen
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?	NVT

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel:	Centrum
Procesbegeleider:	J. Rolf
Datum weekstart/staf:	24 september 2020
Datum stadsdeelcommissie:	8 september 2020
Datum dagelijks bestuur:	-
Registratienr. (optioneel):	-

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden. Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?
2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?
3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Handhavingstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?
2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?
3. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?
4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?
2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?
3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

Het dagelijks bestuur heeft met interesse kennis genomen van de voorgestelde wijzigingen in het kader van het evenementenbeleid.

Locatieprofielen:

In het algemeen zouden we graag een leeswijzer toegevoegd zien, zodat duidelijk is hoe tabellen geïnterpreteerd worden. Daarmee worden onnodige discussies met belanghebbenden voorkomen.

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

De stadsdeel organisatie is zeer goed betrokken bij de totstandkoming en aanpassingen van de locatieprofielen, hierbij is het overgrote deel van de inbreng meegenomen. Wij denken dat met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans kan worden gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locaties voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu. Juist door voor bepaalde kwetsbare of drukken gebieden profielen vast te stellen met een maximum van dagen, grootte van evenementen en geluidsnormen ontstaat ruimte en duidelijkheid in wat wel en niet kan. Of in de praktijk belanghebbenden ook vinden dat sprake is van een balans zal moeten blijken uit de inspraakronde en/of zienswijzen / bezwaren bij toekomstige afzonderlijke evenementen.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Het instrument 'locatieprofielen' is in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening. Door de aanwezigheid van locatieprofielen is zowel voor vergunningverleners/gebiedsmakelaars (etc.) als organisatoren duidelijker wat wel en niet kan plaatsvinden per locatie. Wij kunnen relatief snel aangeven of de locatie al "vol" is en wat de mogelijkheden zijn. Wij gebruiken de locatieprofielen vaak en verwijzen aanvragers door. Bewoners en aanvragers kunnen zelf kijken wat de mogelijkheden/beperkingen zijn op een locatie. Afwijken van het locatieprofiel vraagt wel wat meer, omdat juridisch gezien afwijkingen goed gemotiveerd moeten worden. Het stedelijk evenementenbureau heeft echter de intentie om niet meer af te wijken van deze nieuwe profielen.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Vanuit haar vergunningsverleningstaak ziet het dagelijks bestuur de volgende knelpunten:

- Onder 1.1.2 wordt voor de evenementen tijdens Koningsdag/nacht en Pride gesteld: "Voor deze categorie evenementen acht het bestuur het aanvaardbaar om op plekken waar dit niet anders kan, een uitzondering toe te laten op de maximaal toegestane gevelnorm, tot een uiterste waarde van 95 dB(C)." Dit betekent dat voor iedere locatie tijdens Koningsdag en Pride moet worden bepaald of 95 dB(C) niet anders kan. In principe kan het altijd wel anders, echter worden deze evenementen in de praktijk altijd met 95 dB(C) vergund. Het dagelijks bestuur adviseert hier een duidelijkere keuze te maken en om de passage 'waar dit niet anders kan' weg te halen. Dit biedt duidelijkheid, voorkomt onnodige druk op de toetsingscapaciteit binnen de organisatie en voorkomt discussies over het wel of niet 'anders kunnen' met belanghebbenden.
- Onder 1.1.1. staat over meerdaagse evenementen: "Bij meerdaagse evenementen op dezelfde locatie moet tussen de eindtijd van de ene dag en de begintijd van de volgende dag minimaal 12 uur zitten." Tussen Koningsnacht en Koningsdag zit geen 12 uur maar wordt wel als één evenement gezien. Het bestuur adviseert deze uitzondering op de regel onder 1.1.1 expliciet vast te leggen om discussies hierover te vermijden.
- In het locatieprofiel van de Nieuwmarkt lijkt een fout te zijn geslopen: 13 evenementdagen moet 12 zijn (6 evenementen waarvan 1 meerdaags evenement van 7 dagen = 12). Wij vragen u dit aan te passen tot 12.

Handhavingsstrategie;

Ook bij het opstellen en aanpassen van de handhaving strategie is het stadsdeel goed betrokken geweest. Inhoudelijk is het dagelijks bestuur goed te spreken over het voorliggende document.

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

De uitvoeringsstrategie is zeker hanteerbaar.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Het dagelijks bestuur kan bevestigen dat de huidige wijze van registratie voor verbetering vatbaar is. Het is niet aan het dagelijks bestuur om de oplossing hiervan in te vullen. Het dagelijks bestuur adviseert om dit in nauw overleg met alle betrokken gemeentelijke onderdelen op te pakken en vertrouwd er op dat hiervoor een werkbare oplossing zal worden gevonden.

3. Is het wenselijk om in de handhavingsmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Een evenement is meestal kortstondig en voor de toezichthouder is het belangrijk om direct en effectief op te kunnen treden. Daarbij kan het zeker wenselijk zijn om naast de herstelsancties de mogelijkheid te hebben tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?

Het dagelijks bestuur is zoals gezegd zeer te spreken over de handhavingsstrategie. Op dit moment voorzien wij nog geen grote knelpunten bij de uitvoering daarvan.

Wel wil het dagelijks bestuur één punt ter verbetering meegeven. Er is een verschil tussen de definitie van evenementen in de APV en de definitie zoals gehanteerd in het activiteitenbesluit. Kort gezegd het verschil tussen binnen en buitenevenementen. Zonder dit expliciet te benoemen gaat de handhavingsstrategie uit van de definitie van evenementen zoals bedoeld in de APV. Om verwarring te voorkomen adviseren wij expliciet te maken dat in de handhavingsstrategie handelt over evenementen zoals bedoeld in de APV, d.w.z. een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg of het openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter. Dus niet zijnde binnen-evenementen.

APV-wijziging:

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum ondersteund het streven om buurtinitiatieven te stimuleren en mogelijke drempels hiervoor weg te nemen, zij verbaasd zich echter over het gekozen middel. Buurtinitiatieven komen in vele soorten en maten maar slechts zelden kennen deze een piek van meer dan 100 bezoekers. Zeker wanneer een buurtevenement geen gebruik kan maken van versterkte muziek en geen gebruik mag maken van de rijbaan is een buurtevenement met meer dan 100 bezoekers, laat staan met 250 bezoekers, onwaarschijnlijk.

Het is naar ons idee, zeker in stadsdeel Centrum, dan ook niet het deelnemerslimiet dat bij buurtinitiatieven tot de noodzaak van een vergunning en bijbehorende leges leidt. En het dagelijks bestuur betwijfelt of een verruiming van de hoeveelheid bezoekers tot een toename van gewenste buurtinitiatieven zal leiden.

Uitgaande van een daadwerkelijke toename van evenementen tot 250 personen maakt het dagelijks bestuur zich zorgen over de effecten van de maatregel.

Evenementen met een piek van 250 personen leggen een andere druk op een locatie en hebben een ander karakter dan evenementen tot 100 personen. De openbare ruimte in Centrum is krap. Zowel de ruimte voor de doorstroming van voetgangers, als de ruimte voor recreëren en verblijven is zeer beperkt. De mogelijkheid om op basis van een melding evenementen voor 250 personen i.p.v. 100 en meer objecten te plaatsen staat hiermee op gespannen voet. Ook is de vraag hoe dit zich verhoudt tot de diverse andere maatregelen die worden genomen door de gemeente om de druk op het centrum te verminderen, bezoekers meer te verspreiden en de ruimte voor de voetganger te beschermen. De vraag rijst in hoeverre de wens om buurtinitiatieven te stimuleren en de administratieve last van burgers te verlichten op weegt tegen de aanpak van drukte en het streven naar leefbaarheid.

Dan in antwoord op de specifieke vragen;

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Vanuit handhaving bestaan er zorgen. Een evenement voor 100 personen kent een wezenlijk andere dynamiek dan een evenement voor 250 personen. Een evenement met 250 bezoekers is niet meer kleinschalig en is geen buurtfeestje meer. Daarbij komt nog dat een melding voor een 'klein evenement tot 250 personen' door iedereen kan worden gedaan en niet persé vanuit de buurt of voor de buurt hoeft te worden georganiseerd. Een woonbuurt met een pleintje kan geconfronteerd worden met een evenement van 250 personen zonder hiervan op de hoogte te zijn of binding mee te hebben. Wij verwachten dan ook meer overlastmeldingen.

Daarnaast bestaat in handhaafbaarheid een verschil tussen evenementen op basis van een melding en evenementen op basis van een vergunning. Bij een vergunning is het duidelijk wie de vergunninghouder is met naam en telefoonnummer, en kan vooraf overleg hebben plaatsgevonden over de invulling en communicatie rondom het evenement. Bij buurtfeesten, op basis van een melding, is het in de praktijk lastiger voor de toezichthouder om diegene die zeggenschap heeft aan te spreken. Dit probleem zal bij een verruiming van 100 naar 250 personen alleen maar uitdagender worden. Ook wordt het houden van overzicht en controle door de organisator/verantwoordelijke lastiger naar mate het aantal deelnemers stijgt laat staan verdubbeld.

Uitbreiding van meldingsplicht leidt ons inziens dan ook tot een toename van werkzaamheden voor toezicht en handhaving. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's.

Wat betreft de vergunningverlening zijn er zorgen over de aanpassing van artikel 3, onderdeel e welke komt te luiden: *d. ten hoogste objecten worden geplaatst met een gezamenlijke oppervlakte van minder dan 25 m²;*

Er wordt uitgegaan van een of meer objecten tot 25 m². Het idee erachter is, zoals uit de toelichting blijkt, dat het kleine objecten zijn die geen constructieve toets behoeven. Ervaring leert dat er voldoende objecten zijn

met een omvang kleiner dan 25 m2 waarbij een constructieve toets vanuit veiligheidsoverwegingen gewenst dan wel noodzakelijk is. Denk bijvoorbeeld aan bepaalde typen podia, trotters t.b.v. tentoonstellingen etc. Bij toestaan van objecten tot 25m2 kan een risico ontstaan dat objecten van constructieve aard worden geplaatst. Zeker bij een toename van het aantal bezoekers tot 250 personen zal meer behoefte en reden ontstaan voor het plaatsen van grotere en complexere objecten. Dit wordt doormiddel van de toelichting niet verboden, en een constructieve toets op basis van alleen een melding is niet mogelijk.

De verruiming van de meldingsplicht maakt het dus mogelijk om evenementen van een grotere omvang en complexere invulling met een melding plaats te laten vinden. De meldingen worden ontvangen en behandeld door het stadsloket en niet door VTH. De uitvoering van toezicht en handhaving ligt wel bij VTH. De melding dient beoordeeld te worden of deze voldoet aan de voorwaarden. Bij meldingen van grotere evenementen met complexere activiteiten en objecten dient er een keuze gemaakt te worden of behandeling plaatsvindt door het stadsloket of team Vergunningen van VTH, waarbij deskundigheid en goede onderlinge communicatie een voorwaarde is. Hierbij moet mee worden genomen dat tegenover deze mogelijke extra capaciteit inzet op toetsing geen lege inkomsten staan.

Het dagelijks bestuur adviseert, gezien bovenstaande, om de beperking tot 100 personen voor het stadsdeel Centrum te behouden, gezien de beperkte ruimte in de openbare ruimte voor grotere 'buurtevenementen', de te verwachte beperkte positieve effecten op gewenste buurtinitiatieven en de te verwachte negatieve effecten op drukte, leefbaarheid en handhavingsmiddelen en capaciteit. Het dagelijks bestuur adviseert daarnaast om in ieder geval constructieve objecten binnen een melding niet toe te staan.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Het dagelijks bestuur adviseert zoals hierboven toegelicht om de verruiming van de meldingsplicht niet in het centrum in te voeren en hierbij 100personen als maximum aan te houden.

Voor wat betreft een volledig verbod op vergunningsvrije evenementen is dit in diverse locatieprofielen al vastgelegd. Op andere locaties zijn kleine buurtevenementen niet ongewenst en zou een verbod dit onmogelijk maken. Op dit moment zijn er nog geen nieuwe plekken aan te wijzen waar een verbod op vergunningsvrije evenementen zou passen. Mocht de voorgestelde verruiming van de meldingsplicht doorgang vinden en leiden negatieve effecten op specifieke plekken dan zal dit mogelijk later nog tot een verzoek vanuit het stadsdeel kunnen leiden.

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

De stadsdeelcommissie steunt het conceptadvies van het dagelijks bestuur en vraagt hierbij;

- Locatieprofielen;
De aantallen genoemd in het locatieprofiel van het Rembrandtplein en Thorbeckeplein te controleren en deze te laten corrigeren.

- APV wijziging;
De volgende tekst op te nemen in het advies; *"Tenslotte is een extra argument om tegen een verruiming van aantal personen te zijn de grote hoeveelheid extra afval dat een groter evenement met zich mee brengt. Aangezien afvalbeheersing in Centrum een heikel thema is, is het beter om dit via het vergunningstelsel te reguleren."*

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

Het dagelijks bestuur heeft met interesse kennis genomen van de voorgestelde wijzigingen in het kader van het evenementenbeleid.

Locatieprofielen:

In het algemeen zouden we graag een leeswijzer toegevoegd zien, zodat duidelijk is hoe tabellen geïnterpreteerd worden. Daarmee worden onnodige discussies met belanghebbenden voorkomen.

4. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

De stadsdeel organisatie is zeer goed betrokken bij de totstandkoming en aanpassingen van de locatieprofielen, hierbij is het overgrote deel van de inbreng meegenomen. Wij denken dat met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans kan worden gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locaties voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu. Juist door voor bepaalde kwetsbare of drukken gebieden profielen vast te stellen met een maximum van dagen, grootte van evenementen en geluidsnormen ontstaat ruimte en duidelijkheid in wat wel en niet kan. Of in de praktijk belanghebbenden ook vinden dat sprake is van een balans zal moeten blijken uit de inspraakronde en/of zienswijzen / bezwaren bij toekomstige afzonderlijke evenementen.

5. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Het instrument 'locatieprofielen' is in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening. Door de aanwezigheid van locatieprofielen is zowel voor vergunningverleners/gebiedsmakelaars (etc.) als organisatoren duidelijker wat wel en niet kan plaatsvinden per locatie. Wij kunnen relatief snel aangeven of de locatie al "vol" is en wat de mogelijkheden zijn. Wij gebruiken de locatieprofielen vaak en verwijzen aanvragers door. Bewoners en aanvragers kunnen zelf kijken wat de mogelijkheden/beperkingen zijn op een locatie. Afwijken van het locatieprofiel vraagt wel wat meer, omdat juridisch gezien afwijkingen goed gemotiveerd moeten worden. Het stedelijk evenementenbureau heeft echter de intentie om niet meer af te wijken van deze nieuwe profielen.

6. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Vanuit haar vergunningsverleningstaak ziet het dagelijks bestuur de volgende knelpunten:

- Onder 1.1.2 wordt voor de evenementen tijdens Koningsdag/nacht en Pride gesteld: "*Voor deze categorie evenementen acht het bestuur het aanvaardbaar om op plekken waar dit niet anders kan, een uitzondering toe te laten op de maximaal toegestane gevelnorm, tot een uiterste waarde van 95 dB(C).*" Dit betekent dat voor iedere locatie tijdens Koningsdag en Pride moet worden bepaald of 95 dB(C) niet anders kan. In principe kan het altijd wel anders, echter worden deze evenementen in de praktijk altijd met 95 dB(C) vergund. Het dagelijks bestuur adviseert hier een duidelijkere keuze te maken en om de passage '*waar dit niet anders kan*' weg te halen. Dit biedt duidelijkheid, voorkomt onnodige druk op de toetsingscapaciteit binnen de organisatie en voorkomt discussies over het wel of niet '*anders kunnen*' met belanghebbenden.
- Onder 1.1.1. staat over meerdaagse evenementen: "*Bij meerdaagse evenementen op dezelfde locatie moet tussen de eindtijd van de ene dag en de begintijd van de volgende dag minimaal 12 uur zitten.*" Tussen Koningsnacht en Koningsdag zit geen 12 uur maar wordt wel als één evenement gezien. Het bestuur adviseert deze uitzondering op de regel onder 1.1.1 expliciet vast te leggen om discussies hierover te vermijden.
- In het locatieprofiel van de Nieuwmarkt lijkt een fout te zijn geslopen: 13 evenementdagen moet 12 zijn (6 evenementen waarvan 1 meerdaags evenement van 7 dagen = 12). Wij vragen u dit aan te passen tot 12.
- Dit geldt ook voor het locatieprofiel van het Rembrandtplein en Thorbeckeplein. 8 evenementdagen moet zijn 7. (5 evenementen waarvan 2 meerdaagse komt tot een maximum van 7 evenementdagen). Wij vragen

u dit aan te passen tot 7.

Handhavingsstrategie:

Ook bij het opstellen en aanpassen van de handhaving strategie is het stadsdeel goed betrokken geweest. Inhoudelijk is het dagelijks bestuur goed te spreken over het voorliggende document.

5. *Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?*

De uitvoeringsstrategie is zeker hanteerbaar.

6. *Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?*

Het dagelijks bestuur kan bevestigen dat de huidige wijze van registratie voor verbetering vatbaar is. Het is niet aan het dagelijks bestuur om de oplossing hiervan in te vullen. Het dagelijks bestuur adviseert om dit in nauw overleg met alle betrokken gemeentelijke onderdelen op te pakken en vertrouwd er op dat hiervoor een werkbare oplossing zal worden gevonden.

7. *Is het wenselijk om in de handhavingsmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?*

Een evenement is meestal kortstondig en voor de toezichthouder is het belangrijk om direct en effectief op te kunnen treden. Daarbij kan het zeker wenselijk zijn om naast de herstelsancties de mogelijkheid te hebben tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

8. *Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?*

Het dagelijks bestuur is zoals gezegd zeer te spreken over de handhavingsstrategie. Op dit moment voorzien wij nog geen grote knelpunten bij de uitvoering daarvan.

Wel wil het dagelijks bestuur één punt ter verbetering meegeven. Er is een verschil tussen de definitie van evenementen in de APV en de definitie zoals gehanteerd in het activiteitenbesluit. Kort gezegd het verschil tussen binnen en buitenevenementen. Zonder dit expliciet te benoemen gaat de handhavingsstrategie uit van de definitie van evenementen zoals bedoeld in de APV. Om verwarring te voorkomen adviseren wij expliciet te maken dat in de handhavingsstrategie handelt over evenementen zoals bedoeld in de APV, d.w.z. een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg of het openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter. Dus niet zijnde binnen-evenementen.

APV-wijziging:

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum ondersteund het streven om buurtinitiatieven te stimuleren en mogelijke drempels hiervoor weg te nemen, zij verbaasd zich echter over het gekozen middel. Buurtinitiatieven komen in vele soorten en maten maar slechts zelden kennen deze een piek van meer dan 100 bezoekers. Zeker wanneer een buurtevenement geen gebruik kan maken van versterkte muziek en geen gebruik mag maken van de rijbaan is een buurtevenement met meer dan 100 bezoekers, laat staan met 250 bezoekers, onwaarschijnlijk.

Het is naar ons idee, zeker in stadsdeel Centrum, dan ook niet het deelnemerslimiet dat bij buurtinitiatieven tot de noodzaak van een vergunning en bijbehorende leges leidt. En het dagelijks bestuur betwijfelt of een verruiming van de hoeveelheid bezoekers tot een toename van gewenste buurtinitiatieven zal leiden.

Uitgaande van een daadwerkelijke toename van evenementen tot 250 personen maakt het dagelijks bestuur zich zorgen over de effecten van de maatregel.

Evenementen met een piek van 250 personen leggen een andere druk op een locatie en hebben een ander karakter dan evenementen tot 100 personen. De openbare ruimte in Centrum is krap. Zowel de ruimte voor de doorstroming van voetgangers, als de ruimte voor recreëren en verblijven is zeer beperkt. De mogelijkheid om op basis van een melding evenementen voor 250 personen i.p.v. 100 en meer objecten te plaatsen staat hier

mee op gespannen voet. Ook is de vraag hoe dit zich verhoudt tot de diverse andere maatregelen die worden genomen door de gemeente om de druk op het centrum te verminderen, bezoekers meer te verspreiden, de ruimte voor de voetganger te beschermen en groeiende hoeveelheid afval en zwerfvuil te beheersen. De vraag rijst dan ook in hoeverre de wens om buurtinitiatieven te stimuleren en de administratieve last van burgers te verlichten op weegt tegen de aanpak van drukte en het streven naar een schone en leefbare stad.

Dan in antwoord op de specifieke vragen;

3. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Vanuit handhaving bestaan er zorgen. Een evenement voor 100 personen kent een wezenlijk andere dynamiek dan een evenement voor 250 personen. Een evenement met 250 bezoekers is niet meer kleinschalig en is geen buurtfeestje meer. Daarbij komt nog dat een melding voor een 'klein evenement tot 250 personen' door iedereen kan worden gedaan en niet persé vanuit de buurt of voor de buurt hoeft te worden georganiseerd. Een woonbuurt met een pleintje kan geconfronteerd worden met een evenement van 250 personen zonder hiervan op de hoogte te zijn of binding mee te hebben. Wij verwachten dan ook meer overlastmeldingen.

Daarnaast bestaat in handhaafbaarheid een verschil tussen evenementen op basis van een melding en evenementen op basis van een vergunning. Bij een vergunning is het duidelijk wie de vergunninghouder is met naam en telefoonnummer, en kan vooraf overleg hebben plaatsgevonden over de invulling en communicatie rondom het evenement. Bij buurtfeesten, op basis van een melding, is het in de praktijk lastiger voor de toezichthouder om diegene die zeggenschap heeft aan te spreken. Dit probleem zal bij een verruiming van 100 naar 250 personen alleen maar uitdagender worden. Ook wordt het houden van overzicht en controle door de organisator/verantwoordelijke lastiger naar mate het aantal deelnemers stijgt laat staan verdubbeld.

Uitbreiding van meldingsplicht leidt ons inziens dan ook tot een toename van werkzaamheden voor toezicht en handhaving. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's.

Wat betreft de vergunningverlening zijn er zorgen over de aanpassing van artikel 3. onderdeel e welke komt te luiden: *d. ten hoogste objecten worden geplaatst met een gezamenlijke oppervlakte van minder dan 25 m²;*

Er wordt uitgegaan van een of meer objecten tot 25 m². Het idee erachter is, zoals uit de toelichting blijkt, dat het kleine objecten zijn die geen constructieve toets behoeven. Ervaring leert dat er voldoende objecten zijn met een omvang kleiner dan 25 m² waarbij een constructieve toets vanuit veiligheidsoverwegingen gewenst dan wel noodzakelijk is. Denk bijvoorbeeld aan bepaalde typen podia, trotters t.b.v. tentoonstellingen etc. Bij toestaan van objecten tot 25m² kan een risico ontstaan dat objecten van constructieve aard worden geplaatst. Zeker bij een toename van het aantal bezoekers tot 250 personen zal meer behoefte en reden ontstaan voor het plaatsen van grotere en complexere objecten. Dit wordt doormiddel van de toelichting niet verboden, en een constructieve toets op basis van alleen een melding is niet mogelijk.

De verruiming van de meldingsplicht maakt het dus mogelijk om evenementen van een grotere omvang en complexere invulling met een melding plaats te laten vinden. De meldingen worden ontvangen en behandeld door het stadsloket en niet door VTH. De uitvoering van toezicht en handhaving ligt wel bij VTH. De melding dient beoordeeld te worden of deze voldoet aan de voorwaarden. Bij meldingen van grotere evenementen met complexere activiteiten en objecten dient er een keuze gemaakt te worden of behandeling plaatsvindt door het stadsloket of team Vergunningen van VTH, waarbij deskundigheid en goede onderlinge communicatie een voorwaarde is. Hierbij moet mee worden genomen dat tegenover deze mogelijke extra capaciteit inzet op toetsing geen lege inkomsten staan.

Tenslotte is een extra argument om tegen een verruiming van aantal personen te zijn de grote hoeveelheid extra afval dat een groter evenement met zich mee brengt. Aangezien afvalbeheersing in Centrum een heikel thema is, is het ook daarom beter om evenementen groter dan 100 personen via het vergunningstelsel te

reguleren.

Het dagelijks bestuur adviseert, gezien bovenstaande, om de beperking tot 100 personen voor het stadsdeel Centrum te behouden, gezien de beperkte ruimte in de openbare ruimte voor grotere 'buurtevenementen', de te verwachte beperkte positieve effecten op gewenste buurtinitiatieven en de te verwachte negatieve effecten op drukte, leefbaarheid en handhavingsmiddelen en capaciteit.

Het dagelijks bestuur adviseert daarnaast om in ieder geval constructieve objecten binnen een melding niet toe te staan.

4. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Het dagelijks bestuur adviseert zoals hierboven toegelicht om de verruiming van de meldingsplicht niet in het centrum in te voeren en hierbij 100 personen als maximum aan te houden.

Voor wat betreft een volledig verbod op vergunningsvrije evenementen is dit in diverse locatieprofielen al vastgelegd. Op andere locaties zijn kleine buurtevenementen niet ongewenst en zou een verbod dit onmogelijk maken. Op dit moment zijn er nog geen nieuwe plekken aan te wijzen waar een verbod op vergunningsvrije evenementen zou passen. Mocht de voorgestelde verruiming van de meldingsplicht doorgang vinden en leiden negatieve effecten op specifieke plekken dan zal dit mogelijk later nog tot een verzoek vanuit het stadsdeel kunnen leiden.

Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur Zuid

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag:	Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV
Portefeuille:	Evenementen
Directie:	Communicatie
Datum behandeling staf WH	30 juni 2020
Datum adviesaanvraag:	30 juli 2020
Deadline ontvangst advies:	15 september 2020
Advies mailen naar:	Sakina.Bouda@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken:	APV-wijziging meldingsplicht Locatieprofielen voor evenementenlocaties 2021 Handhavingstrategie evenementen
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?	NVT

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel:	Zuid
Procesbegeleider:	Eric Mollenbrok
Datum weekstart/staf:	31 augustus 2020
Datum stadsdeelcommissie:	2 september 2020
Datum dagelijks bestuur:	1 september 2020
Registratienr. (optioneel):	

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden. Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

4. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?
5. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?
6. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Handhavingstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

5. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?
6. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?
7. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?
8. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

4. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?
5. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?
6. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden.

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord:

De nieuwe invulling zorgt voor een betere balans. De input van de stadsdeelorganisatie in de locatieprofielen is goed verwerkt. Wel is het van belang om de mogelijkheid te behouden tot het tussentijds (bijvoorbeeld jaarlijks) wijzigen van de locatieprofielen. Locatieprofielen zijn gebaseerd op een omgeving. Die omgeving verandert echter door de stedelijke vernieuwing, bouw van woningen. Het locatieprofiel en de gewenste aantallen en type evenementen zijn dan gebaseerd op een situatie die niet meer actueel is.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Antwoord:

De locatieprofielen zijn goed hanteerbaar in het kader van de vergunningverlening. Wel moet rekening worden gehouden met de schaarse vergunningen die het gevolg zijn van de locatieprofielen c.q. de verdeling van de evenementen tussen verschillende organisatoren. Duidelijk moet zijn dat de locatieprofielen leidend zijn, maar dat er ook, beargumenteerd, van afgeweken kan worden. Onze ervaring leert dat dit onvoldoende duidelijk is en voor consternatie zorgt.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Antwoord:

Ten aanzien van het Olympisch Stadion en Gerschwinplein vraagt het DB om nog eens goed te kijken of het laten vervallen van het onderscheid tussen klein en middelgroot hier geen ongewenste gevolgen heeft. Het totaal aantal evenementen op deze terreinen zijn nu gelimiteerd. Klein en middelgroot is niet langer apart in aantal

opgenomen.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op Evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

Antwoord:

De wens voor een stedelijk handhavingsstrategie evenementen was erg groot. In lijn met handhavingsstrategie horeca en handhavingsstrategie geluid verwacht het dagelijks bestuur dat de handhavingsstrategie evenementen positief effect zal hebben op handhaving van overtredingen tijdens evenementen. Ook het stedelijk c.q. eenduidig handhaven en sanctioneren betekent een grote vooruitgang.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord:

Het bestuur van Amsterdam wil een effectieve en efficiënte uitvoering van de taken van VTH. Bovenstaande vraag is naar het oordeel van het stadsdeelbestuur geen bestuurlijke vraag. Wel is het belang dat overtredingen voor alle stadsdelen op niveau van organisatoren wordt vastgelegd zodat informatie tussen stadsdelen sneller en makkelijker uitgewisseld kan worden.

3. Is het wenselijk om in de handhavingsmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord:

Het is in ieder geval wenselijk dat die optie er is. Over het gebruik dient dan afstemming plaats te vinden. Bij sommige overtredingen is een herstelsanctie wellicht onvoldoende of ontoereikend. Of 'het kwaad is al geschied'. In dat soort gevallen kan een bestuurlijke boete uitkomst bieden.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?

Antwoord:

Bij organisatoren die in meerdere stadsdelen evenementen organiseren moet goed bijgehouden worden welke overtredingen er zijn geconstateerd en welke stappen er al zijn opgelegd. Dat is een voorwaarde voor het goed toepassen van de handhavingsstrategie. Dit raakt aan hetgeen gesteld is in vraag 2.

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord:

Als eerste willen wij erop wijzen dat het dagelijks bestuur van Zuid aan de burgemeester en stadsdeelvoorzitters eerder heeft aangegeven niet positief te staan tegenover het verhogen van vergunningplicht. Zie ook ons antwoord op vraag 2 en 3. Nu dat wel besloten is, gaat het om de uitvoering, waar wij een aantal punten willen benoemen. Daarnaast willen wij de kanttekening maken dat er op dit moment speciale regels voor evenementen gelden in verband met Corona. Het is de vraag of het in deze tijd verstandig is, om de eventuele verhoging van het aantal bezoekers voor vergunningsplicht door te voeren. Ook lijkt het verstandig ervaringen uit deze periode

eerst nog te betrekken bij het opstellen van de nieuwe regels.

Vanuit het oogpunt van vergunningverlening is het uitvoerbaar. De melding dient echter alsnog beoordeeld te worden of deze voldoet aan de voorwaarden.

- En er dient een keuze gemaakt te worden of behandeling plaatsvindt door het Stadsloket of team Vergunningen APV van VTH, waarbij deskundigheid een voorwaarde is. VTH zal altijd betrokken zijn bij het proces van het Stadsloket als onderdeel van de melding door hen worden voorgelegd aan de vergunningverleners van VTH en voor advisering vanuit toezicht en handhaving. Van belang zijn voldoende 'duidelijke' voorschriften opnemen in de toestemmingsbrief. Zo ontbreekt nu enig voorschrift voor het plaatsen van een spring-/luchtkussen. Het is een zeer gewenst onderdeel van evenementen (die gemeld kunnen worden) en in de toestemmingsbrief zijn hiervoor geen voorschriften opgenomen. Afgelopen jaren hebben meerdere incidenten plaatsgevonden met springkussens, hetzij door verkeerd gebruik hetzij door het ontbreken van toezicht door de organisator. Er kan dus sprake zijn van fysieke risico's.

-Meer druk op toezicht en handhaving:

Verhoging van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning van 100 naar 250 bezoekers kan leiden tot een toename van buurtgerichte evenementen tegen geringere kosten. Redenerend vanuit de organisatoren van deze evenementen is dat wenselijk. Wel blijft het wenselijk om dit effect ook te monitoren omdat niet zeker is of dit in de praktijk ook zo zal uitpakken. Het is daarom van belang dat locatieprofielen tussentijds kunnen worden aangepast.

Daarbij is het goed om te realiseren dat VTH een keten van activiteiten uitvoert. Vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn gericht op veilige evenementen die een aanvaardbare impact hebben op de omgeving. Uitbreiding van meldingsplicht leidt o.i. tot een toename van werkzaamheden voor het toezicht om te controleren of de organisator zich houdt aan regels. Beïnvloeding op gedrag vanuit vergunningverlening stopt c.q. neemt af. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. En de druk op het toezicht is al groot, niet in de laatste plaats door Corona en het toezicht op de noodverordening. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's. De handhavingstrategie is ook van toepassing op meldingen.

Voor het team Vergunningen van VTH is het effect dat het aantal vergunningen dat in behandeling wordt genomen afneemt. Voor het stadsloket zouden de aanvragen toenemen. Voor beide afdelingen heeft dit consequenties voor de (inzet van de) capaciteit.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord:

De wens is vooral om te zorgen dat kleinschalige buurtgerichte evenementen die een bindend karakter hebben gemakkelijker georganiseerd kunnen worden. Het stadsdeelbestuur maakt zich zorgen of met het verhogen van de meldingsplicht dit effect wordt bereikt of dat de druk op de openbare ruimte op pleinen (denk aan de Oude Pijp en parken in stadsdeel Zuid niet enorm zal toenemen met voornamelijk bezoekers afkomstig uit andere delen van de stad. 250 mensen is voor veel situaties een te grote belasting. Het stadsdeelbestuur wil op voorhand een uitzondering voor het Beatrixpark, het Amstelpark, Gijsbrecht van Aemstelpark, het Martin Luther Kingpark en het Sarphatipark

Het is het van belang om de mogelijkheid te behouden tot het tussentijds (bijvoorbeeld jaarlijks) wijzigen van de meldingsplicht.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord:

Balans tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu ontstaat door maatwerk, ook bij evenementen met lagere bezoekersaantallen. Lokale kennis is hierbij van belang. Meldingen dienen niet routinematig behandeld te worden. Vergunningverlening biedt hiervoor meer

waarborgen.

Daarnaast heeft VTH soms het vermoeden dat commerciële partijen de melding oneigenlijk gebruiken door het aantal te verwachten bezoekers zeer laag in te schatten. Een melding is immers gratis. Omwonenden kunnen geen bezwaar maken, er is immers geen vergunning aangevraagd of verleend. Het verhogen van de drempel naar 250 bezoekers maakt de kans op oneigenlijk gebruik groter.

Het is aan toezicht en handhaving om hierop alert te zijn. Maar ook dit leidt tot extra werkzaamheden waarvoor geen dekking is en leges worden misgelopen. Indien besloten wordt om hier goed op toe te zien gaat dit ten koste van andere werkzaamheden.

In aanvulling op uw vragen wil het dagelijks bestuur van Zuid aan de burgemeester en stadsdeelvoorzitters voorleggen de Fair Practice code in de evenementenvergunning als richtlijn op te nemen. Deze code biedt een handvat voor alle ondernemers en werkenden binnen de kunst, cultuur en creatieve industrie op basis van vijf kernwaarden: solidariteit, diversiteit, vertrouwen, duurzaamheid en transparantie. Daarmee reikt de Fair Practice code verder dan de reeds bestaande Richtlijn Duurzaamheid die Amsterdam nu hanteert.

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

Het evenementenbeleid draait wat de stadsdeelcommissie betreft om het hervinden van de balans, want die leek in de afgelopen jaren soms zoek. De herziening van het evenementenbeleid geeft de mogelijkheid om ruimte te creëren voor kleinschalige evenementen met een duidelijke toegevoegde waarde voor de buurt.

In de adviesaanvraag komen drie hoofdzaken aan de orde.

Ten eerste wordt gevraagd naar de balans tussen de locatieprofielen en de levendigheid en de effectiviteit van het instrument locatieprofiel in de vergunningverlening. Eerder hebben we uitgebreid geadviseerd aan het dagelijks bestuur waarin we aanpassingen aanbevelingen die verder gaan dan de wijzigingen voorgesteld door het DB. Dit betreft onder andere expliciete aanpassingen van de verschillende locatieprofielen in Zuid. In onze ogen zouden deze aanpassingen bijdragen aan een betere balans in de stad. Het advies vindt u [hier](https://zuid.notubiz.nl/document/8518525/1/Stadsdeelcommissie_Advies_locatieprofielen_Zuid)

(https://zuid.notubiz.nl/document/8518525/1/Stadsdeelcommissie_Advies_locatieprofielen_Zuid).

Een van de belangrijke punten uit het advies is dat voor een transparant en duidelijke vergunningverlening, de gemeente niet zou moeten afwijken van het locatieprofiel. Het is een nuttig kader en draagt bij aan de transparantie richting omwonenden die potentieel overlast kunnen ervaren van evenementen.

Het tweede gedeelte gaat in op de handhavingsstrategie. We juichen het toe dat er expliciet aandacht is voor handhaving. Inhoudelijk hebben we hierop geen aanmerkingen.

Het laatste gedeelte gaat over de APV wijziging die bij kleine evenementen tot 250 bezoekers de vergunningplicht wegnemen. We juichen dit toe, daar het gehoor geeft aan onze oproep het voor kleinere buurt evenementen makkelijker te maken iets te organiseren in de stad. Wel bevelen we aan een maximum te stellen aan het tegelijk te houden evenementen per locatie omdat dit nog niet in de APV geregeld is. Wel adviseren we een uitzondering op te nemen voor het Vondelpark, Sarphatipark, het Marie Heinekenplein en het Olympiaplein. Deze parken en pleinen zijn dusdanig druk bezocht of klein van omvang dat het niet wenselijk is daar kleine evenementen te stimuleren.

We vinden het goed dat de totale oppervlakte van de geplaatste objecten wordt gelimiteerd. Wel vinden we de bovengrens van 25 vierkante meter beperkt. Met een partytent of een springkussen heb je daarmee bijvoorbeeld geen plaats meer om zitplekken te creëren en tafels te plaatsen waaraan mensen kunnen zitten.

Tot slot: eerder hebben we geadviseerd huur te rekenen voor de locatie bij wijze van compensatie voor het onttrekken van openbare ruimte aan de stad. In andere woorden: evenementen die niet volledig gratis en voor iedereen toegankelijk zijn zouden een huurprijs moeten betalen voor het houden van een evenement. Het dagelijks bestuur heeft daar eerder op gereageerd dat over het beprijzen van de openbare ruimte nog moet worden besloten. Wij zijn erg benieuwd wanneer

daarover besloten gaat worden, in welk kader, en in welk stadium de stadsdeelcommissie hierbij betrokken gaat worden.

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden.

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord:

De nieuwe invulling zorgt voor een betere balans. De input van de stadsdeelorganisatie in de locatieprofielen is goed verwerkt. Wel is het van belang om de mogelijkheid te behouden tot het tussentijds (bijvoorbeeld jaarlijks) wijzigen van de locatieprofielen. Locatieprofielen zijn gebaseerd op een omgeving. Die omgeving verandert echter door de stedelijke vernieuwing, bouw van woningen. Het locatieprofiel en de gewenste aantallen en type evenementen zijn dan gebaseerd op een situatie die niet meer actueel is.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Antwoord:

De locatieprofielen zijn goed hanteerbaar in het kader van de vergunningverlening. Wel moet rekening worden gehouden met de schaarse vergunningen die het gevolg zijn van de locatieprofielen c.q. de verdeling van de evenementen tussen verschillende organisatoren. Duidelijk moet zijn dat de locatieprofielen leidend zijn, maar dat er ook, beargumenteerd, van afgeweken kan worden. Onze ervaring leert dat dit onvoldoende duidelijk is en voor consternatie zorgt.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Antwoord:

Ten aanzien van het Olympisch Stadion en Gerschwinplein vraagt het DB om nog eens goed te kijken of het laten vervallen van het onderscheid tussen klein en middelgroot hier geen ongewenste gevolgen heeft. Het totaal aantal evenementen op deze terreinen zijn nu gelimiteerd. Klein en middelgroot is niet langer apart in aantal opgenomen.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op Evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

Antwoord:

De wens voor een stedelijk handhavingsstrategie evenementen was erg groot. In lijn met handhavingsstrategie horeca en handhavingsstrategie geluid verwacht het dagelijks bestuur dat de handhavingsstrategie evenementen positief effect zal hebben op handhaving van overtredingen tijdens evenementen. Ook het stedelijk c.q. eenduidig handhaven en sanctioneren betekent een grote vooruitgang.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord:

Het bestuur van Amsterdam wil een effectieve en efficiënte uitvoering van de taken van VTH. Bovenstaande vraag is naar het oordeel van het stadsdeelbestuur geen bestuurlijke vraag. Wel is het belang dat overtredingen

voor alle stadsdelen op niveau van organisatoren wordt vastgelegd zodat informatie tussen stadsdelen sneller en makkelijker uitgewisseld kan worden.

3. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord:

Het is in ieder geval wenselijk dat die optie er is. Over het gebruik dient dan afstemming plaats te vinden. Bij sommige overtredingen is een herstelsanctie wellicht onvoldoende of ontoereikend. Of 'het kwaad is al geschied'. In dat soort gevallen kan een bestuurlijke boete uitkomst bieden.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

Antwoord:

Bij organisatoren die in meerdere stadsdelen evenementen organiseren moet goed bijgehouden worden welke overtredingen er zijn geconstateerd en welke stappen er al zijn opgelegd. Dat is een voorwaarde voor het goed toepassen van de handhavingstrategie. Dit raakt aan hetgeen gesteld is in vraag 2.

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord:

Als eerste willen wij erop wijzen dat het dagelijks bestuur van Zuid aan de burgemeester en stadsdeelvoorzitters eerder heeft aangegeven niet positief te staan tegenover het verhogen van vergunningplicht. Zie ook ons antwoord op vraag 2 en 3. Nu dat wel besloten is, gaat het om de uitvoering, waar wij een aantal punten willen benoemen. Daarnaast willen wij de kanttekening maken dat er op dit moment speciale regels voor evenementen gelden in verband met Corona. Het is de vraag of het in deze tijd verstandig is, om de eventuele verhoging van het aantal bezoekers voor vergunningsplicht door te voeren. Ook lijkt het verstandig ervaringen uit deze periode eerst nog te betrekken bij het opstellen van de nieuwe regels.

Vanuit het oogpunt van vergunningverlening is het uitvoerbaar. De melding dient echter alsnog beoordeeld te worden of deze voldoet aan de voorwaarden.

- En er dient een keuze gemaakt te worden of behandeling plaatsvindt door het Stadsloket of team Vergunningen APV van VTH, waarbij deskundigheid een voorwaarde is. VTH zal altijd betrokken zijn bij het proces van het Stadsloket als onderdeel van de melding door hen worden voorgelegd aan de vergunningverleners van VTH en voor advisering vanuit toezicht en handhaving. Van belang zijn voldoende 'duidelijke' voorschriften opnemen in de toestemmingsbrief. Zo ontbreekt nu enig voorschrift voor het plaatsen van een spring-/luchtkussen. Het is een zeer gewenst onderdeel van evenementen (die gemeld kunnen worden) en in de toestemmingsbrief zijn hiervoor geen voorschriften opgenomen. Afgelopen jaren hebben meerdere incidenten plaatsgevonden met springkussens, hetzij door verkeerd gebruik hetzij door het ontbreken van toezicht door de organisator. Er kan dus sprake zijn van fysieke risico's.

-Meer druk op toezicht en handhaving:

Verhoging van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning van 100 naar 250 bezoekers kan leiden tot een toename van buurtgerichte evenementen tegen geringere kosten. Redenerend vanuit de organisatoren van deze evenementen is dat wenselijk. Wel blijft het wenselijk om dit effect ook te monitoren omdat niet zeker is of dit in de praktijk ook zo zal uitpakken. Het is daarom van belang dat locatieprofielen tussentijds kunnen worden aangepast.

- Voor locaties waar geen profiel is opgesteld zijn er geen belemmeringen om gelijktijdig meerdere evenementen met een bezoekersaantal tot 250 deelnemers te houden. Het zou kunnen leiden tot ongewenste situaties. Het dagelijks bestuur van Zuid adviseert om onderzoek te doen naar locaties waar dit tot een ongewenst effect zou kunnen leiden en deze van de meldingsplicht uit te sluiten.

Het is het goed om te realiseren dat VTH een keten van activiteiten uitvoert. Vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn gericht op veilige evenementen die een aanvaardbare impact hebben op de omgeving. Uitbreiding van meldingsplicht leidt o.i. tot een toename van werkzaamheden voor het toezicht om te controleren of de organisator zich houdt aan regels. Beïnvloeding op gedrag vanuit vergunningverlening stopt c.q. neemt af. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. En de druk op het toezicht is al groot, niet in de laatste plaats door Corona en het toezicht op de noodverordening. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's. De handhavingstrategie is ook van toepassing op meldingen. Voor het team Vergunningen van VTH is het effect dat het aantal vergunningen dat in behandeling wordt genomen afneemt. Voor het stadsloket zouden de aanvragen toenemen. Voor beide afdelingen heeft dit consequenties voor de (inzet van de) capaciteit.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord:

De wens is vooral om te zorgen dat kleinschalige buurtgerichte evenementen die een bindend karakter hebben gemakkelijker georganiseerd kunnen worden. Het stadsdeelbestuur maakt zich zorgen of met het verhogen van de meldingsplicht dit effect wordt bereikt of dat de druk op de openbare ruimte op pleinen (denk aan de Oude Pijp en parken in stadsdeel Zuid niet enorm zal toenemen met voornamelijk bezoekers afkomstig uit andere delen van de stad. 250 mensen is voor veel situaties een te grote belasting. Het stadsdeelbestuur wil op voorhand een uitzondering voor het Beatrixpark, het Amstelpark, Gijsbrecht van Aemstelpark, het Martin Luther Kingpark, het Sarphatipark, het Marie Heinekenplein en het Olympiaplein.

Het is het van belang om de mogelijkheid te behouden tot het tussentijds (bijvoorbeeld jaarlijks) wijzigen van de meldingsplicht.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord:

Balans tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu ontstaat door maatwerk, ook bij evenementen met lagere bezoekersaantallen. Lokale kennis is hierbij van belang. Meldingen dienen niet routinematig behandeld te worden. Vergunningverlening biedt hiervoor meer waarborgen.

Daarnaast heeft VTH soms het vermoeden dat commerciële partijen de melding oneigenlijk gebruiken door het aantal te verwachten bezoekers zeer laag in te schatten. Een melding is immers gratis. Omwonenden kunnen geen bezwaar maken, er is immers geen vergunning aangevraagd of verleend. Het verhogen van de drempel naar 250 bezoekers maakt de kans op oneigenlijk gebruik groter.

Het is aan toezicht en handhaving om hierop alert te zijn. Maar ook dit leidt tot extra werkzaamheden waarvoor geen dekking is en leges worden misgelopen. Indien besloten wordt om hier goed op toe te zien gaat dit ten koste van andere werkzaamheden.

In aanvulling op uw vragen wil het dagelijks bestuur van Zuid aan de burgemeester en stadsdeelvoorzitters voorleggen de Fair Practice code in de evenementenvergunning als richtlijn op te nemen. Deze code biedt een handvat voor alle ondernemers en werkenden binnen de kunst, cultuur en creatieve industrie op basis van vijf kernwaarden: solidariteit, diversiteit, vertrouwen, duurzaamheid en transparantie. Daarmee reikt de Fair Practice code verder dan de reeds bestaande Richtlijn Duurzaamheid die Amsterdam nu hanteert.

Advies stadsdeelcommissie:

Een deel van het advies van de stadsdeelcommissie is in het advies van het DB opgenomen, de adviezen versterken elkaar in deze zin. Zo ondersteunen we het advies van de stadsdeelcommissie om te onderzoeken hoe we kunnen voorkomen dat er gelijktijdig meerdere meldingsplichtige evenementen worden georganiseerd op locaties waar geen locatieprofiel voor is opgesteld Tevens ondersteunen we de wens om op voorhand een uitzondering te maken voor de meldingsplicht op het Marie Heinekenplein en Olympiaplein.

Een aantal adviezen van de stadsdeelcommissie zijn door het DB niet opgenomen in het gezamenlijk advies:

Locatieprofielen

Het dagelijks bestuur stelt dat de nieuwe locatieprofielen zorgen voor een betere balans en dat de input van de stadsdeelorganisatie in de locatieprofielen goed is verwerkt. We verwijzen hiervoor verder naar het definitieve advies

Het dagelijks bestuur blijft bij haar standpunt dat het locatieprofielen leidend is, maar dat er ook, beargumenteerd, van afgeweken kan worden

APV-wijziging

De stadsdeelcommissie adviseert om de bovengrens van het totale oppervlakte voor geplaatste objecten te verruimen. Het dagelijks bestuur acht het risico dat er dan meer ruimte is voor overlastgevende activiteiten groot en neemt daarom dit advies niet over.

Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur Zuid Oost

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag:	Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV
Portefeuille:	Evenementen
Directie:	Communicatie
Datum behandeling staf WH	30 juni 2020
Datum adviesaanvraag:	30 juli 2020
Deadline ontvangst advies:	15 september 2020
Advies mailen naar:	Sakina.Bouda@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken:	APV-wijziging meldingsplicht Locatieprofielen voor evenementenlocaties 2021 Handhaving strategie evenementen
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?	NVT

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel: Zuidoost
Procesbegeleider:
Datum weekstart/staf:
31-8-2020
Datum stadsdeelcommissie:
10-9-2020
Datum dagelijks bestuur:
15-9-2020
Registratienr. (optioneel):

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

7. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord: in de locatieprofielen Zuidoost wordt zo goed als mogelijk naar een balans gezocht, kijkend naar de programmering en de maatregelen die worden genomen op het gebied van geluid, duurzaamheid en ecologie. Zuidoost laat in de programmering de binding met de buurt zien, bijvoorbeeld een eigen jongerenpodium bij Amsterdam Open Air festival en participatie van Zuidoost bewoners aan evenementen, gemiddeld 30% bij Kwaku Summer festival.

Het DB is van mening dat het aantal grote evenementen in het Gaasperplas gebied Noordelijk deel op

dit moment te veel is. De belasting op het groengebied op de recreatieve en groene waarde is groot en het heeft een grote negatieve impact op de omgeving wat betreft geluid. Hierbij speelt verder dat we als stad grote investeringen gaan doen om de ecologische en recreatieve waarde en functie van het gebied te vergroten. Hierover zal B&W binnenkort een besluit nemen. De toegevoegde waarde voor de stad van deze grote evenementen is beperkt. Deze evenementen zouden ook buiten de stad kunnen plaatsvinden. In dat kader wensen we dat het locatieprofiel wordt aangepast. Het DB geeft zichzelf hierbij de inspanningsverplichting om het Zuidoost podium op een andere manier een volwaardige plek te geven.

8. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?
Antwoord: ja. De locatieprofielen bevatten kaders waarbinnen evenementen gehouden kunnen worden en zijn kaderstellend voor de inhoud van de vergunning. Bij overtreding van de vergunningvoorschriften kan er gehandhaafd worden en gevolgen hebben voor toekomstige vergunningverlening.
9. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?
Antwoord: het evenementenbeleid (locatieprofielen) is beleid dat constant in beweging blijft. Veranderde omstandigheden zoals woningbouw, de aard / opzet van een evenement of overwegingen vanuit veiligheid en openbare orde zorgen ervoor dat soms maatwerk geleverd moet worden. Dit kan een eenmalige beslissing zijn of het kan een aanpassing in het locatieprofiel vergen. Daarom is het van belang om jaarlijks de evenementen en de uitvoering van de profielen en vergunningsvoorschriften te evalueren.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

9. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?
Antwoord: ervan uitgaande dat met de uitvoeringstrategie de handhavingsstrategie is bedoeld. Enerzijds is het hanteerbaar, doordat we in kaart kunnen brengen welke organisatoren zich eventueel misdragen binnen de gemeente Amsterdam. Op deze wijze is het makkelijker om vooraf nog duidelijkere afspraken te maken. Hierdoor kunnen de "ik neem het niet zo nauw met de regeltjes" organisatoren niet meer zo gauw op meerdere plekken in de stad dezelfde overtredingen begaan.

Anderzijds is het niet goed hanteerbaar, omdat het opleggen van een last onder bestuursdwang (hierna: LOB) waarbij behoorlijke bedragen genoemd zijn geen directe taak is voor een toezichthouder, vaak komen de toezichthouders de organisatoren op meerdere plekken in de stad tegen (stedelijke inzet).

Daarbij staan er een aantal punten in waaronder te lang doorgaan of te vroeg starten die in gaan houden dat de toezichthouders of een langere dienst gaan krijgen, of dat er twee groepen op 1 dag moeten gaan werken, wat weer een grote druk legt op het huidige bestand toezichthouders.

Overtredingen moeten altijd zelf worden waargenomen door een toezichthouder, indien we weer naar een "normale" situatie gaan, kunnen er meerdere grote evenementen op 1 dag gehouden worden. Het daadwerkelijk aanwezig zijn op deze evenementen en ook nog eens de overtredingen kunnen waarnemen gaat veel inzet kosten. Ook de "kleine" melding plichtige evenementen zullen dan gecontroleerd moeten worden, ook nu zal een capaciteitsprobleem op gaan spelen.

Wie gaat de verbeurde last innen? (De organisator kan elders in de stad alweer een ander feest georganiseerd hebben). Al met al zal naar verwachting de druk op de toezichthouders enorm gaan

toenemen. Toezichthouders zullen meer moeite gaan krijgen om hun werk goed te kunnen uitvoeren.

10. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord: dit kan mogelijk gemaakt worden door een soortgelijk ICT-systeem te realiseren zoals dat voor het registreren van overtredingen in de horeca is gedaan met Decos Horeca (DVL Horeca). In HIS, de voorganger van DVL Horeca werden stadsbreed alle overtredingen en opgelegde bestuurlijke maatregelen bijgehouden. Alle gegevens uit HIS zijn inmiddels gemigreerd naar DVL horeca. In DVL Horeca is het nu mogelijk om de reeds opgelegde bestuurlijke maatregelen in te zien voor in het verleden begane overtredingen door horecaondernemers. Dit systeem maakt het mogelijk om het handhavingproces beter vorm te geven.

Een knelpunt bij dit systeem momenteel is dat nog niet alle fysieke documenten geregistreerd staan bij iedere dossier. Door een soortgelijk ICT-systeem te realiseren voor overtredingen bij evenementen kan ook het handhavingproces hiervoor beter worden vormgegeven. Voorgenoemd knelpunt dient wel opgelost te worden. Het betreffende systeem heeft alleen nut, als alle fysieke documenten behorende bij de diverse dossiers geregistreerd staan in dit systeem. Alleen registreren dat er een bestuurlijke maatregel is opgelegd voor een in het verleden begane overtreding is niet toereikend.

11. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord: Ja, dat is wenselijk. Een bestuurlijke boete heeft in tegenstelling tot een last onder dwangsom (hierna LOD) en een LOB een punitief (bestraffend) karakter. Een LOD en een LOB hebben daarentegen een reparatoir (ongedaan making overtreding) karakter. Door de bestuurlijke boete op te nemen in de handhavingmatrix kan het handhavingproces beter worden vormgegeven. Op deze wijze wordt het gemakkelijker om al dan niet een stap over te slaan in de handhavingmatrix en daarbij de noodzakelijke overwegingen te maken.

12. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

Het DB ziet de volgende knelpunten:

- In de handhavingstrategie verdient de keuze van diverse handhavingsinstrumenten zoals de bestuurlijke boete versus de strafrechtelijke boete nadere toelichting. Dit zijn beide bestraffende sancties, in tegenstelling tot de herstelsancties LOB en LOD. Helder moet zijn wanneer welk instrument gebruikt kan worden al dan niet in combinatie (LOD en bestuurlijke boete bijvoorbeeld). Ook moet het duidelijk zijn wat een milde overtreding versus een ernstige overtreding is. Dit moet verder uitgewerkt worden in categorieën in het stappenplan. Daarnaast is het raadzaam om een coulanceregeling op te nemen, zoals deze ook voor horeca geldt, met betrekking tot milde overtredingen die door middel van bijv. een aantekening in het dossier afgehandeld kunnen worden. Er moet ook gedacht worden aan de mate van overlast en risico's voor de gezondheid. In het beleid moet opgenomen worden dat er in dat geval direct afgeweken kan worden van de handhavingstrategie;
- Capaciteit: wie gaat wat doen? En wat betekent dat voor de inzet van de toezichthouders en juristen? De uitvoering van de handhavingstrategie gaat drukken op de capaciteit van het handhavingapparaat. Het is raadzaam om dit van tevoren in kaart te brengen. Directie Wonen heeft een dergelijk systeem ingericht waarbij er weekenddiensten worden gedraaid door toezichthouders, juristen / projecthandhavers en projectleiders om o.a. woonfraude aan te pakken. Een dergelijk systeem zou ook bij evenementen kunnen gelden. Dit is nu niet het geval, juristen draaien geen weekenddiensten en het is niet de directe taak van een toezichthouder om een LOD op te maken;
- Evaluatie: er mist een paragraaf over de evaluatie van de handhavingstrategie. Om de hoeveel tijd

kan de strategie worden aangepast / herzien?;

- In de tekst van de handhavingsstrategie zou een duidelijker onderscheid gemaakt kunnen worden tussen de wijze van handhaven bij vergunningplichtige evenementen met vergunning en vergunningplichtige evenementen zonder vergunning (evenals bij meldingplichtige evenementen). Verder is het voor de samenhang met de APV (toelichting) verstandig om dezelfde terminologie te hanteren. In de handhavingsstrategie gaat het over "niet-muziekevenementen" zonder dat hier een definitie voor gegeven wordt, terwijl de toelichting op de APV het heeft over "niet op muziek gerichte vergunningplichtige evenementen".

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

7. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord: enerzijds is het positief dat er meer ruimte komt voor kleine, lokale buurtgerichte evenementen en dat de financiële lasten voor de niet commerciële organisatoren worden verlaagd. Anderzijds ontstaat er druk op de inzet van de toezichthouders (zie antwoord onder kopje handhavingsstrategie, vraag 4, 2^e streep).

8. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord: stadsdeel Zuidoost kent nog steeds veel (semi-)hoogbouw met groene binnenhoven en –plaatsen. Op deze locaties is er sprake van het weergalmen van geluid. Dit leidt al snel tot geluidsoverlast voor omwonenden, al dan niet veroorzaakt door hard stemgeluid of (versterkte) muziek. Daarnaast is de omliggende parkeergelegenheid op deze locaties al gering en komt deze al snel onder druk te staan. Het samenkomen met kleine groepen is hier nog wel mogelijk, maar er is in alle andere gevallen maatwerk nodig. Maatwerk vergt een nauwe samenwerking tussen het stadsloket dat verantwoordelijk is voor het afhandelen van meldingen en de afdeling vergunningen en toezicht en handhaving in de beoordeling van aanvragen.

9. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord: enerzijds biedt de verruiming van de meldingsplicht kansen voor lokale initiatieven om kleinschalige evenementen te organiseren en anderzijds staat de handhavingscapaciteit en de leefbaarheid onder druk. Dit vergt een goede afstemming tussen het stadsloket, afdeling VTH en evenementen. Een te veel aan activiteiten tast het woonklimaat aan. Een spreiding en limitering aan activiteiten is gewenst.

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

In december 2019 heeft het Stedelijk Evenementenbureau de resultaten gepresenteerd uit het onderzoek naar de locatieprofielen en de werking en uitvoerbaarheid van het nieuwe evenementenbeleid. Dit heeft geresulteerd in een aantal wijzigingen in de locatieprofielen, een handhavingsstrategie en een wijziging in de APV met betrekking tot het verhogen van de meldingsplicht van 100 naar 250 bezoekers.

De resultaten moeten een basis vormen om te komen tot onderbouwde afwegingen voor een hernieuwd evenementenbeleid dat recht doet aan alle belangen. De belangen van bewoners, bezoekers van evenementen en de stad als geheel.

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen is beoordeeld in hoeverre locaties 'in balans' zijn (balans tussen levendigheid en leefmilieu), kijkend naar de programmering in relatie tot de consequenties voor het gebruik van de locatie en de druk die het legt op de omgeving.

Deze beoordeling van de locatieprofielen in Zuidoost heeft geresulteerd in een aantal (kleine) wijzigingen. Onder andere zijn de contouren van het locatieprofiel Nelson Mandelapark aangepast in verband met de werkelijke gebruikte oppervlakte van het evenement. Als gevolg van de groen- en bodemonderzoeken zijn er maatregelen opgesteld die gelden voor Gaasperpark en Nelson Mandelapark. Organisatoren zijn hierover geïnformeerd. Per evenement zal maatwerk geleverd moeten worden zodat organisatoren zich houden aan de maatregelenkaart.

Daarnaast zijn er een aantal (tekstuele) wijzigingen die nog moeten worden doorgevoerd.

Wijzigingen locatieprofielen Zuidoost

- P.113: tekst vervangen bij specificaties bereikbaarheid onder parkeren: *Parkeergarage Winkelcentrum Kameleon en parkeervakken rondom het evenemententerrein;*
- P.116: bij omschrijving locatie, 4^e alinea winkelgebied Kameleon vervangen door *winkelgebied Ganzenpoort;*
- P.116: bij specificaties: 1 meerdaags evenement mag 6 dagen duren (Hemelvaartkermis) vervangen door: *1 meerdaags evenement mag 5 dagen duren (kermis);*
- P.117: bij specificaties bereikbaarheid onder parkeren: tekst verwijderen en vervangen door: *Er bevindt zich beperkte parkeergelegenheid; parkeren kan in de parkeervakken rondom het terrein (omgeving Gooioord en Groeneveen) en voor winkelcentrum Ganzenpoort;*
- P.117: tekst verwijderen algemene beperking bij de winkelgebieden. Dit geldt alleen voor de directe omgeving van Nelson Mandelapark (Anton de Komplein en Amsterdamse Poort), zie locatieprofiel Nelson Mandelapark;
- P.129: bij specificaties omgeving, laatste alinea, tekst vervangen door: *Evenementen op de grote weide vinden niet tegelijkertijd plaats met evenementen op het Anton de Komplein en in Amsterdamse Poort. Er geldt een rustperiode van 2 weken na het zomerfestival en er zijn alleen stille evenementen toegestaan in het Nelson Mandelapark 1 weekend voor 1 weekend tijdens en 2 weekenden na het zomerfestival;*
- P. 135: bij specificaties bereikbaarheid toevoegen: *de organisator heeft een inspanningsverplichting om te zorgen voor goede wandel- en fiets omlleidingen en bebording als het festival een stuk van het park afsluit.*

In de locatieprofielen Zuidoost wordt naar een balans gezocht, kijkend naar de programmering en de maatregelen die worden genomen op het gebied van geluid, duurzaamheid en ecologie. Zuidoost laat in de programmering de binding met de buurt zien, bijvoorbeeld een eigen jongerenpodium bij Amsterdam Open Air festival en participatie van Zuidoost bewoners aan evenementen, gemiddeld 30% bij Kwaku Summer festival. Het aantal evenementen is zo goed als mogelijk verspreid in Zuidoost en tussen de grote evenementen (op dezelfde locatie) met de maximale geluidbelasting zit een rustperiode van ten minste zes weken. Daarnaast wordt er ook rekening gehouden met samenlopende evenementen en meerdere geluidsbronnen tegelijk. Het DB is van mening dat het aantal grote evenementen op dit moment te veel is. De belasting op het groengebied op de recreatieve en groene waarde is groot en het heeft een grote negatieve impact op de omgeving wat betreft geluid. Hiervoor verwijst het DB naar bovenstaande beantwoording van vraag 1 over de locatieprofielen.

APV wijziging

Als gevolg van de verhoging van de legeskosten is een forse daling te zien in het organiseren van kleine, lokale buurt evenementen. De bezoekersdrempel van 100 naar 250 bezoekers zullen de financiële lasten van de leges wegnemen voor de niet commerciële organisatoren. Enerzijds biedt de verruiming van de meldingsplicht kansen voor lokale initiatieven om kleinschalige evenementen te organiseren en anderzijds staat de handhavingscapaciteit en de leefbaarheid onder druk. Dit vergt niet alleen voldoende capaciteit bij Toezicht en Handhaving maar ook een nauwe samenwerking en afstemming tussen het Stadsloket, de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving en de Gebiedspool (Evenementen) in de uitvoering. Bij de beoordeling van een melding is het noodzakelijk dat er wordt gekeken naar de spreiding van en hoeveelheid aan activiteiten, zodat er rekening wordt gehouden met de leefbaarheid en woonklimaat.

Handhavingsstrategie

De handhavingsstrategie heeft als doel enerzijds om organisatoren te wijzen op hun verantwoordelijkheden en de consequenties van het overtreden van de vergunningvoorschriften en anderzijds om de huidige handhavingspraktijk te uniformeren voor de stadsdelen en uiteindelijk om bij te dragen aan het veilig verloop van een evenement en de leefbaarheid van de stad te bewaken. Het is belangrijk dat evenementen goed en ordelijk verlopen. Met deze handhavingsstrategie kunnen organisatoren die zich meerdere malen misdragen makkelijker in kaart gebracht worden en flink beboet worden. Ook organisatoren van illegale feesten kunnen strenger aangepakt worden. Nadere uitwerking is wel wenselijk vooral op het gebied van de verschillende handhavingsinstrumenten, de capaciteit van VTH en juristen en de inrichting van een digitaal systeem dat toegankelijk is voor alle stadsdelen.

Conclusie

In de locatieprofielen Zuidoost wordt zo goed als mogelijk naar een balans gezocht, kijkend naar de programmering en de maatregelen die worden genomen op het gebied van geluid, duurzaamheid en ecologie. Het DB is van mening dat het aantal grote evenementen in het Gaasperplas gebied Noordelijk deel op dit moment te veel is. De belasting op het groengebied op de recreatieve en groene waarde is groot en het heeft een grote negatieve impact op de omgeving wat betreft geluid. Hierbij speelt verder dat we als stad grote investeringen gaan doen om de ecologische en recreatieve waarde en functie van het gebied te vergroten. Hierover zal B&W binnenkort een besluit nemen. De toegevoegde waarde voor de stad van deze grote evenementen is beperkt. Deze evenementen zouden ook buiten de stad kunnen plaatsvinden. In dat kader wensen we dat het locatieprofiel wordt aangepast. Het DB geeft zichzelf hierbij de inspanningsverplichting om het Zuidoost podium op een andere manier een volwaardige plek te geven.

Het jaarlijks evalueren van de locatieprofielen is belangrijk om in te kunnen spelen op veranderde omstandigheden, zoals de realisatie van de woningbouw in het Nelson Mandela park, zodat er ruimte bestaat om locatieprofielen aan te passen. Een te veel aan activiteiten in buurten, parken en straten zorgt voor een aantasting op de leefbaarheid en woonklimaat. In dat kader dient onderzocht te worden of een grondslag in de APV opgenomen kan worden zodat het aantal melding plichtige evenementen (evenementen tot 250 bezoekers) beperkt kan worden dan wel een regel in het locatieprofielbeleid dat ervoor zorgt dat er een maximum aantal melding plichtige evenementen mogen plaatsvinden.

De handhavingsstrategie verdient een nadere uitwerking wat betreft de handhavingsinstrumenten en de inrichting van een ICT systeem dat toegankelijk is voor alle stadsdelen. Met name dient onderzocht te worden of bij overtredingen in plaats van een last onder dwangsom direct een bestuurlijke boete kan worden opgelegd en wanneer dit mogelijk is ook de bestuurlijke boete op te nemen in de handhavingsstrategie en het handhavingsstappenplan.

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

De stadsdeelcommissie volgt in grote lijnen het preadvies van het Dagelijks Bestuur.

Overwegingen:

In ons stadsdeel is 30% van de inwoners tussen 15 en 34 jaar. Het is belangrijk dat deze doelgroep kan deelnemen aan grootschalige evenementen in ons stadsdeel.

Tevens staan er veel ondernemers uit Zuidoost op deze evenementen en er zijn podia die geprogrammeerd worden door jongeren uit Zuidoost. De toegevoegde waarde gevoeld door onze jongeren wordt onderschat.

Echter het aantal grootschalige evenementen drukt zwaar op de leefomgeving en de natuur. Hierbij doelen we met name op de locaties in het Gaasperpark.

De grote mensen massa's, de meerdere podia, de langere op en afbouw periodes, de grote stukken die afgezet en onbegaanbaar worden, zijn niet gewenst in het Gaasperpark.

Met name de langere periode van verstoorde rust, in het park en de omgeving, voor dier en mens (juist in de warmere maanden waar bewoners verkoeling zoeken) maakt dit ongewenst op deze locatie.

Rondom het Nelson Mandelapark staat toekomstig woningbouw gepland, hier lijkt nog geen/onvoldoende rekening mee te zijn gehouden.

Voor stedenbouwkundige plannen/ toekomstplannen met herinrichtingsopgaven, dienen locatie profielen ook ter discussie te kunnen worden gesteld.

Alleen al om in gezamenlijkheid na te denken over het gebruik en/of er eisen rondom geluid mbt het locatieprofiel dienen te worden opgenomen. De opgehaalde informatie dient ook te worden meegenomen in een eventuele toekomstige wijziging van locatie profielen.

Handhavingsstrategie

Essentieel is een gedegen evaluatie van de evenementen, om van te leren, waaruit blijkt wat goed ging en wat beter kan. Bij meerjarige evenementencontracten zou een voortgangsrapportage onderdeel van de evaluatie behoren te zijn.

Het is voor ons onduidelijk welke stedelijke organisatie toezichthouder is en wie sanctioneert, ook wie overzicht heeft over de evenementen in de gehele stad.

Daarbij heerst er onder bewoners het idee dat het geen zin heeft om overlast te melden/ een klacht in te dienen. Onduidelijk is wat er gebeurd met (het aantal) klachten/ meldingen en hoe (het gebrek aan) meldingen / klachten invloed hebben op het proces, te maken afwegingen en beleid.

Daarbij ontbreken nu duidelijke milieu-eisen voor de evenementen, waaronder het faciliteren/gebruiken maken van vaste elektra punten (in plaats van vervuilende aggregaten). Ook het hergebruik cq. recyclebaar materiaal voor bijv. bekers ect. dient onderdeel van de vergunning te zijn.

De stadsdeelcommissie adviseert:

- Geen grote evenementen (van >2000 bezoekers) meer op de locaties in het Gaasperpark.
- Voor het Nelson Mandelapark dient er rekening te worden gehouden met toekomstig woningbouw.
- Om duidelijke milieueisen eisen te stellen, tbv elektra voorziening, tegengaan van vervuiling/ uitstoot van aggregaten en andere machines, bevorderen van hergebruik en recyclebaar materiaal gebruik.
- Te onderzoeken, samen met de stadsdeelcommissie, hoe de evaluatie (van evenementen) anders kan zodat er een transparant document ontstaat om van te leren, met wat goed ging en wat beter kan.
- Een infographic te maken wie waar verantwoordelijk voor is, dus ook bewoners zien waar ze met welke vraag/ klacht/ melding, heen moeten.
- Meldingen en klachten die zijn ontvangen ook inzichtelijk maken, wat voor impact dat heeft op processen, beslissingen en beleid, zodat bewoners zien dat het nut kan hebben en gehoord worden.
- Om ruimte te maken in het beleid zodat tijdens de planfase van stedenbouwkundige plannen / toekomstplannen met herinrichtingsopgaven, het gebruik van het plangebied kan worden besproken en daarmee dus ook de locatie profielen ter discussie te kunnen stellen. De opgehaalde informatie (via de stadsdeelcommissie) te verwerken (in een advies/ tussentijds wijzigingsvoorstel) en dient de opgehaalde informatie sowieso ook te worden meegenomen in een eventuele geplande toekomstige wijziging van de locatie profielen.

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

In december 2019 heeft het Stedelijk Evenementenbureau de resultaten gepresenteerd uit het onderzoek naar de locatieprofielen en de werking en uitvoerbaarheid van het nieuwe evenementenbeleid. Dit heeft geresulteerd in een aantal wijzigingen in de locatieprofielen, een handhavingsstrategie en een wijziging in de APV met betrekking tot het verhogen van de meldingsplicht van 100 naar 250 bezoekers.

De resultaten moeten een basis vormen om te komen tot onderbouwde afwegingen voor een hernieuwd evenementenbeleid dat recht doet aan alle belangen. De belangen van bewoners, bezoekers van evenementen en de stad als geheel.

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen is beoordeeld in hoeverre locaties 'in balans' zijn (balans tussen levendigheid en leefmilieu), kijkend naar de programmering in relatie tot de consequenties voor het gebruik van de locatie en de druk die het legt op de omgeving.

Deze beoordeling van de locatieprofielen in Zuidoost heeft geresulteerd in een aantal (kleine) wijzigingen. Onder andere zijn de contouren van het locatieprofiel Nelson Mandelapark aangepast in verband met de werkelijke gebruikte oppervlakte van het evenement. Als gevolg van de groen- en bodemonderzoeken zijn er maatregelen opgesteld die gelden voor Gaasperpark en Nelson Mandelapark. Organisatoren zijn hierover geïnformeerd. Per evenement zal maatwerk geleverd moeten worden zodat organisatoren zich houden aan de maatregelenkaart.

Daarnaast zijn er een aantal (tekstuele) wijzigingen die nog moeten worden doorgevoerd.

Wijzigingen locatieprofielen Zuidoost

- P.113: tekst vervangen bij specificaties bereikbaarheid onder parkeren: *Parkeergarage Winkelcentrum Kameleon en parkeervakken rondom het evenemententerrein;*
- P.116: bij omschrijving locatie, 4^e alinea winkelgebied Kameleon vervangen door *winkelgebied Ganzenpoort;*
- P.116: bij specificaties: 1 meerdaags evenement mag 6 dagen duren (Hemelvaartkermis) vervangen door: *1 meerdaags evenement mag 5 dagen duren (kermis);*
- P.117: bij specificaties bereikbaarheid onder parkeren: tekst verwijderen en vervangen door: *Er bevindt zich beperkte parkeergelegenheid; parkeren kan in de parkeervakken rondom het terrein (omgeving Gooioord en Groeneveen) en voor winkelcentrum Ganzenpoort;*
- P.117: tekst verwijderen algemene beperking bij de winkelgebieden. Dit geldt alleen voor de directe omgeving van Nelson Mandelapark (Anton de Komplein en Amsterdamse Poort), zie locatieprofiel Nelson Mandelapark;
- P.129: bij specificaties omgeving, laatste alinea, tekst vervangen door: *Evenementen op de grote weide vinden niet tegelijkertijd plaats met evenementen op het Anton de Komplein en in Amsterdamse Poort. Er geldt een rustperiode van 2 weken na het zomerfestival en er zijn alleen stille evenementen toegestaan in het Nelson Mandelapark 1 weekend voor 1 weekend tijdens en 2 weekenden na het zomerfestival;*
- P. 135: bij specificaties bereikbaarheid toevoegen: *de organisator heeft een inspanningsverplichting om te zorgen voor goede wandel- en fiets omléidingen en bebording als het festival een stuk van het park afsluit.*
- P.133: Bij specificaties Noordoever: Max. één evenement tweedaags met max. 20.000 bezoekers vervangen door: *Een tweedaags evenement met max. 20.000 bezoekers.*

Overige evenementen:

1 evenement max. 20.000 bezoekers en

1 evenement max. 15.000 bezoekers vervangen door:

Overige evenementen:

Een tweedaags evenement met max. 20.000 bezoekers

Een tweedaags evenement met max. 15.000 bezoekers

In de locatieprofielen Zuidoost wordt naar een balans gezocht, kijkend naar de programmering en de maatregelen die worden genomen op het gebied van geluid, duurzaamheid en ecologie. Zuidoost laat in de programmering de binding met de buurt zien, bijvoorbeeld een eigen jongerenpodium bij Amsterdam Open Air festival en participatie van Zuidoost bewoners aan evenementen, gemiddeld 30% bij Kwaku Summer festival. Het aantal evenementen is zo goed als mogelijk verspreid in Zuidoost en tussen de grote evenementen (op dezelfde locatie) met de maximale geluidbelasting zit een rustperiode van ten minste zes weken. Daarnaast wordt er ook rekening gehouden met samenlopende evenementen en meerdere geluidsbronnen tegelijk. Het DB is van mening dat het aantal grote evenementen op dit moment te groot is, met name op de locaties in het Gaasperpark (aan de noordoever van de Gaasperplas). De belasting op het groengebied op de recreatieve en groene waarde is groot en het heeft een grote negatieve impact op de omgeving wat betreft geluid. Hiervoor

verwijst het DB naar bovenstaande beantwoording van vraag 1 over de locatieprofielen. Het DB adviseert nader onderzoek naar welke omvang en bezoekersaantallen voor festivals nog in goede balans met de recreatieve en ecologische waarden van het gebied staan.

APV wijziging

Als gevolg van de verhoging van de legeskosten is een forse daling te zien in het organiseren van kleine, lokale buurt evenementen. De bezoekersdrempel van 100 naar 250 bezoekers zullen de financiële lasten van de leges wegnemen voor de niet commerciële organisatoren. Enerzijds biedt de verruiming van de meldingsplicht kansen voor lokale initiatieven om kleinschalige evenementen te organiseren en anderzijds staat de handhavingscapaciteit en de leefbaarheid onder druk. Dit vergt niet alleen voldoende capaciteit bij Toezicht en Handhaving maar ook een nauwe samenwerking en afstemming tussen het Stadsloket, de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving en de Gebiedspool (Evenementen) in de uitvoering. Bij de beoordeling van een melding is het noodzakelijk dat er wordt gekeken naar de spreiding van en hoeveelheid aan activiteiten, zodat er rekening wordt gehouden met de leefbaarheid en woonklimaat.

Handhavingsstrategie

De handhavingsstrategie heeft als doel enerzijds om organisatoren te wijzen op hun verantwoordelijkheden en de consequenties van het overtreden van de vergunningvoorschriften en anderzijds om de huidige handhavingspraktijk te uniformeren voor de stadsdelen en uiteindelijk om bij te dragen aan het veilig verloop van een evenement en de leefbaarheid van de stad te bewaken. Het is belangrijk dat evenementen goed en ordelijk verlopen. Met deze handhavingsstrategie kunnen organisatoren die zich meerdere malen misdragen makkelijker in kaart gebracht worden en flink beboet worden. Ook organisatoren van illegale feesten kunnen strenger aangepakt worden. Nadere uitwerking is wel wenselijk vooral op het gebied van de verschillende handhavingsinstrumenten, de capaciteit van VTH en juristen en de inrichting van een digitaal systeem dat toegankelijk is voor alle stadsdelen.

Conclusie

In de locatieprofielen Zuidoost wordt zo goed als mogelijk naar een balans gezocht, kijkend naar de programmering en de maatregelen die worden genomen op het gebied van geluid, duurzaamheid en ecologie. Het DB is van mening dat het aantal grote evenementen in het Gaasperplas gebied Noordelijk deel op dit moment te veel is. De belasting op het groengebied op de recreatieve en groene waarde is groot en het heeft een grote negatieve impact op de omgeving wat betreft geluid. Hierbij speelt verder dat we als stad grote investeringen gaan doen om de ecologische en recreatieve waarde en functie van het gebied te vergroten. Hierover zal B&W binnenkort een besluit nemen. De toegevoegde waarde voor de stad van deze grote evenementen is beperkt. Deze evenementen zouden ook buiten de stad kunnen plaatsvinden. In dat kader wensen we dat het locatieprofiel wordt aangepast. Het DB is ook van mening dat evenementen een toegevoegde waarde is voor jongeren in Zuidoost. Er staan ondernemers uit Zuidoost op evenementen en er worden podia geprogrammeerd door jongeren uit Zuidoost. Het DB geeft daarom zichzelf hierbij de inspanningsverplichting om het Zuidoost podium op een andere manier een volwaardige plek te geven.

Het jaarlijks evalueren van de locatieprofielen is belangrijk om in te kunnen spelen op veranderde omstandigheden, zoals de realisatie van de woningbouw in het Nelson Mandela park, zodat er ruimte bestaat om locatieprofielen aan te passen op essentiële onderdelen zoals geluid. Er dient meer rekening te worden gehouden met stedenbouwkundige plannen / toekomstplannen met herinrichtingsopgaven in relatie tot locatieprofielen. De processen dienen op elkaar worden afgestemd zodat er bekeken kan worden of er een aanpassing van het locatieprofiel nodig is. Op dit moment wordt er randvoorwaardelijk onderzocht in hoeverre Kwaku en woningbouw aan de flank zich tot elkaar verhouden dan wel conflicteren. Dit kan leiden tot een wijziging van het locatieprofiel en/of stedenbouwkundige plannen.

Een te veel aan activiteiten in buurten, parken en straten zorgt voor een aantasting op de leefbaarheid en woonklimaat. In dat kader dient onderzocht te worden of een grondslag in de APV opgenomen kan worden zodat het aantal melding plichtige evenementen (evenementen tot 250 bezoekers) beperkt kan worden dan wel een regeling in het locatieprofielbeleid die ervoor zorgt dat een maximum aantal melding plichtige evenementen mogen plaatsvinden.

De handhavingsstrategie verdient een nadere uitwerking wat betreft de handhavingsinstrumenten en de inrichting van een ICT systeem dat toegankelijk is voor alle stadsdelen. Met name dient onderzocht te worden of bij overtredingen in plaats van een last onder dwangsom direct een bestuurlijke boete kan worden opgelegd en wanneer dit mogelijk is ook de bestuurlijke boete op te nemen in de handhavingsstrategie en het handhavingsstappenplan. Tot slot is van essentieel belang dat onderzocht wordt op welke manier de evaluatie evenementen verbeterd kan worden en daarin onderdelen worden meegenomen zoals hoe er wordt omgegaan met klachten en meldingen van bewoners en hoe deze klachten en meldingen impact hebben op processen, beleid en de evaluatie evenementen. Het DB gaat hierover graag in gesprek met het Stedelijk Evenementenbureau.

Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur Oost

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag: Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV
Portefeuille: Evenementen
Directie: Communicatie
Datum behandeling staf WH: 30 juni 2020
Datum adviesaanvraag: 30 juli 2020
Deadline ontvangst advies: 15 september 2020
Advies mailen naar: Sakina.Bouda@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken: APV-wijziging meldingsplicht
Locatieprofielen voor evenementenlocaties 2021
Handhavingsstrategie evenementen
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden? N.v.t.

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel: Oost
Procesbegeleider: Marije van Wees
Datum weekstart/staf: 17 augustus 2020
Datum stadsdeelcommissie: 25 augustus 2020
Datum dagelijks bestuur: 1 september 2020
Registratienr. (optioneel): Z-20-52090 / ZD2020-008315

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

10. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?
11. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?
12. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

13. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?
14. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?
15. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?
16. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

10. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?
11. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?
12. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

Locatieprofielen

1. *Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?*

Antwoord: Locatieprofielen leveren een waardevolle bijdrage aan de genoemde balans.

Advies:

Stadsdeel Oost: In de bijlage vindt u onze adviezen voor het aanpassen van onze locatieprofielen.

Algemeen: Zet de locatieprofielen in het definitieve overzicht op alfabetische volgorde per stadsdeel; dit vergemakkelijkt het opzoeken.

2. *Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?*

Antwoord: Dit instrument wordt in stadsdeel Oost sinds 2012 naar tevredenheid gebruikt: organisatoren, vergunningverleners en andere belanghebbenden weten hierdoor welke extra voorwaarden of ruimere normen er gelden.

Advies: In de bijlage vindt u onze adviezen voor het aanpassen van de locatieprofielen van stadsdeel Oost.

3. *Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?*

Advies: In de bijlage vindt u onze adviezen voor het aanpassen van de locatieprofielen van stadsdeel Oost.

Handhavingstrategie

1. *Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?*

Advies: Algemeen: 1. Deze vraag wordt voorgelegd aan VTH Bouw & Gebruik.

2. *Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?*

Advies: Registreer de overtredingen in een van de huidige gebruikte systemen: Decos Join DVL of Powerbrowser.

3. *Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties)*

tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord: Ja, zeker nu tijdens de coronacrisis is gebleken dat het organiseren van illegale evenementen structureel gebeurt.

Advies: Voorkom recidivisme van organisatoren van illegale evenementen door het opleggen van een bestuurlijke boete.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?

Knelpunt 1 : Het opleggen van een bestuurlijke boete aan niet-commerciële of van gemeentewege gesubsidieerde, en dus expliciet gewenste, evenementen kan grote financiële problemen opleveren voor de organisator. Dit heeft stadsdeel Oost in 2018 ondervonden in het geval van het evenement SoccerRocker. De gemeente kan dan voor de keuze komen te staan om de dwangsom zelf te betalen of het evenement failliet te laten gaan.

Oplossing: Ontwikkel, wellicht samen met de Ombudsman, een procedure waarbij de waarschuwingsbrief aan de organisator automatisch gevolgd wordt door overleg met de organisator en de opdrachtgever/subsidieverstrekker, om zo de volgende stap in het stappenplan (nl. sancties) te voorkomen.

Knelpunt 2: De huidige indeling sluit vergunningplichtige evenementen tot 100 bezoekers uit.

Oplossing: Hanteer een andere indeling:

- evenementen tot 100 bezoekers
- evenementen 100-2000 bezoekers
- evenementen 2000+ bezoekers

Deze indeling moet eventueel aangepast worden aan de voorgestelde APV-wijziging: "100 bezoekers" moet in dat geval worden "250 bezoekers".

Knelpunt 3: Een evenementorganisator kan nieuwe handhavingstappen ontduiken door met een wisselende organisatiestructuur steeds een andere aan te spreken vergunninghouder te suggereren .

Advies: Controleer zorgvuldig of de vergunningaanvrager ook daadwerkelijk de organisator is. Betrek de juridische handhaver bij de evaluatie van een evenement, maar ook bij de voorbereiding van het te handhaven besluit.

APV-wijziging

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord: Het is uitvoerbaar als de hierna (onder punt 2) geformuleerde knelpunten worden opgelost.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Algemeen

Knelpunt: Zeker op drukke plekken kan het na het verhogen van de meldingsplicht gaan voorkomen dat het niet gewenst is zomaar ruimte voor 250 bezoekers te laten claimen.

Oplossing: Dit kan beheerst worden door de volgende uitvoeringspraktijk aan te houden: een gemeld evenement zal op grond van de bijzondere weigeringsgronden van APV 2.43 geweigerd worden als het teveel ruimte claimt op een plek die naar verwachting op dat moment druk zal zijn, bv. Somerlustpark of Bogortuin in de zomer.

Oosterpark

Knelpunt: Het Oosterpark is op dit moment de enige plek in stadsdeel Oost waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning , behalve in en om de Muziekkoepeel. De aanwezigheid van 250 bezoekers in en om de Muziekkoepeel leidt mogelijk tot overlast.

Oplossing: In de praktijk zal bezien zal worden of een verhoging van het aantal bezoekers van 100 naar 250 ook bij de Muziekkoepeel haalbaar is. Zonodig zal een evenement geweigerd worden.

Ed Pelsterpark

Knelpunt: De aanwezigheid van 250 bezoekers in het Ed Pelsterpark leidt mogelijk tot overlast. De akoestiek ter plekke maakt dat er voor het geproduceerde geluid voor 250 bezoekers een adviseur geraadpleegd moet worden, en dat is niet de bedoeling voor een melding.

Oplossing: Laat de verhoging van 100 tot 250 bezoekers hier niet gelden.

3. *Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?*

Knelpunt 1: Oneigenlijke meldingen/onterechte acceptatie

Met het verruimen van de mogelijkheden neemt ook het risico van oneigenlijke meldingen en de ontorechte acceptatie daarvan toe. De aanvrager zegt in dat geval zich te houden aan alle voorwaarden, maar tussen de regels door valt te lezen dat de kans daarop heel klein is.

Bij ontorechte acceptatie van zo'n melding door het stedelijk opererende Stadsloket wordt het stadsdeel aangesproken, ook als men er geen weet van heeft gehad.

Oplossing: Formuleer een meer expliciete rol van de vergunningverleners van VTH als supervisor. De bekostiging daarvan kan niet uit de leges, neem daarom voor de supervisie een P.M.-post op in de begroting.

Knelpunt: De leges dekken niet de kosten van toezicht bij meldingen, omdat er bij meldingen geen leges geheven worden. Het belang van toezicht op de uitvoering groeit als het bezoekersaantal groeit. Neem daarom voor toezicht dat niet door leges bekostigd wordt een post (P.M.) op in de begroting.

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

Actualiseer de kaart en de tekst van locatieprofiel Centrumeiland Strandeiland.

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

Het bovenstaande advies van de stadsdeelcommissie is overgenomen en verwerkt in de bij dit advies behorende bijlage "Aanbevolen wijzigingen locatieprofielen stadsdeel Oost 2021" waarin alle locatieprofielen van stadsdeel Oost en de voorgestelde aanpassingen daarvan staan vermeld. Voor het overige is het advies ongewijzigd gebleven.

Locatieprofielen

1. *Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?*

Antwoord: Locatieprofielen leveren een waardevolle bijdrage aan de genoemde balans.

Advies:

Stadsdeel Oost: In de bijlage vindt u onze adviezen voor het aanpassen van onze locatieprofielen.

Algemeen: Zet de locatieprofielen in het definitieve overzicht op alfabetische volgorde per stadsdeel; dit vergemakkelijkt het opzoeken.

2. *Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?*

Antwoord: Dit instrument wordt in stadsdeel Oost sinds 2012 naar tevredenheid gebruikt: organisatoren, vergunningverleners en andere belanghebbenden weten hierdoor welke extra voorwaarden of ruimere normen er gelden.

Advies: In de bijlage vindt u onze adviezen voor het aanpassen van de locatieprofielen van stadsdeel Oost.

3. *Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?*

Advies: In de bijlage vindt u onze adviezen voor het aanpassen van de locatieprofielen van stadsdeel Oost.

Handhavingsstrategie

1. *Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?*

Advies: Algemeen: 1. Deze vraag wordt voorgelegd aan VTH Bouw & Gebruik.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Advies: Registreer de overtredingen in een van de huidig gebruikte systemen: Decos Join DVL of Powerbrowser.

3. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord: Ja, zeker nu tijdens de coronacrisis is gebleken dat het organiseren van illegale evenementen structureel gebeurt.

Advies: Voorkom recidivisme van organisatoren van illegale evenementen door het opleggen van een bestuurlijke boete.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

Knelpunt₁ : Het opleggen van een bestuurlijke boete aan niet-commerciële of van gemeentewege gesubsidieerde, en dus expliciet gewenste, evenementen kan grote financiële problemen opleveren voor de organisator. Dit heeft stadsdeel Oost in 2018 ondervonden in het geval van het evenement SoccerRocker. De gemeente kan dan voor de keuze komen te staan om de dwangsom zelf te betalen of het evenement failliet te laten gaan.

Oplossing: Ontwikkel, wellicht samen met de Ombudsman, een procedure waarbij de waarschuwingsbrief aan de organisator automatisch gevolgd wordt door overleg met de organisator en de opdrachtgever/subsidieverstrekker, om zo de volgende stap in het stappenplan (nl. sancties) te voorkomen.

Knelpunt 2: De huidige indeling sluit vergunningplichtige evenementen tot 100 bezoekers uit.

Oplossing: Hanteer een andere indeling:

- evenementen tot 100 bezoekers
- evenementen 100-2000 bezoekers
- evenementen 2000+ bezoekers

Deze indeling moet eventueel aangepast worden aan de voorgestelde APV-wijziging: "100 bezoekers" moet in dat geval worden "250 bezoekers".

Knelpunt 3: Een evenementorganisator kan nieuwe handhavingstappen ontduiken door met een wisselende organisatiestructuur steeds een andere aan te spreken vergunninghouder te suggereren .

Advies: Controleer zorgvuldig of de vergunningaanvrager ook daadwerkelijk de organisator is. Betrek de juridische handhaver bij de evaluatie van een evenement, maar ook bij de voorbereiding van het te handhaven besluit.

APV-wijziging

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord: Het is uitvoerbaar als de hierna (onder punt 2) geformuleerde knelpunten worden opgelost.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Algemeen

Knelpunt: Zeker op drukke plekken kan het na het verhogen van de meldingsplicht gaan voorkomen dat het niet gewenst is zomaar ruimte voor 250 bezoekers te laten claimen.

Oplossing: Dit kan beheerst worden door de volgende uitvoeringspraktijk aan te houden: een gemeld evenement zal op grond van de bijzondere weigeringsgronden van APV 2.43 geweigerd worden als het teveel ruimte claimt op een plek die naar verwachting op dat moment druk zal zijn, bv. Somerlustpark of Bogortuin in de zomer.

Oosterpark

Knelpunt: Het Oosterpark is op dit moment de enige plek in stadsdeel Oost waar alleen een evenement gehouden kan

worden met een vergunning , behalve in en om de Muziekkoepeel. De aanwezigheid van 250 bezoekers in en om de Muziekkoepeel leidt mogelijk tot overlast.

Oplossing: In de praktijk zal bezien zal worden of een verhoging van het aantal bezoekers van 100 naar 250 ook bij de Muziekkoepeel haalbaar is. Zonodig zal een evenement geweigerd worden.

Ed Pelsterpark

Knelpunt: De aanwezigheid van 250 bezoekers in het Ed Pelsterpark leidt mogelijk tot overlast. De akoestiek ter plekke maakt dat er voor het geproduceerde geluid voor 250 bezoekers een adviseur geraadpleegd moet worden, en dat is niet de bedoeling voor een melding.

Oplossing: Laat de verhoging van 100 tot 250 bezoekers hier niet gelden.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Knelpunt 1: Oneigenlijke meldingen/onterechte acceptatie

Met het verruimen van de mogelijkheden neemt ook het risico van oneigenlijke meldingen en de onterechte acceptatie daarvan toe. De aanvrager zegt in dat geval zich te houden aan alle voorwaarden, maar tussen de regels door valt te lezen dat de kans daarop heel klein is.

Bij onterechte acceptatie van zo'n melding door het stedelijk opererende Stadsloket wordt het stadsdeel aangesproken, ook als men er geen weet van heeft gehad.

Oplossing: Formuleer een meer expliciete rol van de vergunningverleners van VTH als supervisor. De bekostiging daarvan kan niet uit de leges, neem daarom voor de supervisie een P.M.-post op in de begroting.

Knelpunt: De leges dekken niet de kosten van toezicht bij meldingen, omdat er bij meldingen geen leges geheven worden. Het belang van toezicht op de uitvoering groeit als het bezoekersaantal groeit. Neem daarom voor toezicht dat niet door leges bekostigd wordt een post (P.M.) op in de begroting.

Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur Noord

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag:	Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV
Portefeuille:	Evenementen
Directie:	Communicatie
Datum behandeling staf WH	30 juni 2020
Datum adviesaanvraag:	30 juli 2020
Deadline ontvangst advies:	15 september 2020
Advies mailen naar:	Sakina.Bouda@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken:	APV-wijziging meldingsplicht Locatieprofielen voor evenementenlocaties 2021 Handhavingstrategie evenementen
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?	NVT

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel: Noord	Noord
Procesbegeleider:	Ton Koppens
Datum weekstart/staf:	17-08-2020
Datum stadsdeelcommissie:	26-08-2020
Datum dagelijks bestuur:	01-09-2020
Registratienr. (optioneel):	PM

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden. Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

13. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?
14. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?
15. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Handhavingstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

17. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?
18. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?
19. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?
20. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

13. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?
14. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?
15. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

De locatieprofielen zijn gewijzigd. Het stadsdeel blij is met de aanpassingen van de locatieprofielen. Deze doen recht aan de omgeving. Ook is het stadsdeel blij dat er ruimte worden geboden aan kleine evenementen. Het stadsdeelbestuur stelt enkele aanpassingen voor van de (gewijzigde) locatieprofielen. De gewenste aanpassingen zijn opgenomen in een separate bijlage.

Het Dagelijks Bestuur geeft antwoorden op de het college gestelde vragen.

Locatieprofielen

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord:

De nieuwe invulling zorgt voor een betere balans. Er zijn bijvoorbeeld rond NDSM minder grote Dancefeesten en er is meer aandacht voor activiteiten voor de buurt.

Wel is het van belang om de mogelijkheid te behouden tot het tussentijds (bijvoorbeeld jaarlijks) wijzigen van de locatieprofielen. Locatieprofielen zijn gebaseerd op een omgeving. Die omgeving verandert echter door de stedelijke vernieuwing, bouw van woningen. Het locatieprofiel en de gewenste aantallen en type evenementen zijn dan gebaseerd op een situatie die niet meer actueel is.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Antwoord:

De locatieprofielen zijn goed hanteerbaar in het kader van de vergunningverlening. Wel moet rekening worden gehouden met de schaarse vergunningen die het gevolg zijn van de locatieprofielen c.q. de verdeling van de evenementen tussen verschillende organisatoren.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Antwoord:

De geluidsnorm op de gevel (85DbC) rond de NDSM is hoog. Het betreft een gebied met hoogbouw en grenzend aan water. Grote geluidsrijke evenementen zullen in de nabije toekomst tot overlast leiden.

Daarnaast neemt de bebouwing toe. De woningen achter de IJ-kantine zijn opgeleverd. Deze woningen grenzen direct aan het evenemententerrein.

De Stichting NDSM is inmiddels een transitie gestart om een nieuwe balans in de programmering aan te brengen. De wens is om meer naar een andere programmering te gaan, (meer) kleinschalige evenementen te organiseren en verbinding met de buurt te realiseren.

- Indien organisatoren die goed presteren een meerjarige vergunning krijgen, stijgt bij hen de bereidheid om meer te investeren, onder andere in geluidsbeperkende maatregelen. Dat is in belang van omwonenden c.q. goed voor de balans met het leefmilieu.

- Tot slot: Het Stedelijk Evenementenbureau zou (in overleg met verschillende belanghebbenden) kunnen streven naar een gewenste programmering van evenementen, gewenste spreiding of clustering van evenementen over de verschillende locaties. Dit is in belang van alle belanghebbenden. De regionale evenementenkalender kan hierbij ook als instrument worden ingezet. In de regionale evenementenkalender moeten grote evenementen met meer dan 2000 bezoekers worden aangemeld. Deze kalender wordt regionaal vastgesteld, dus ook grootschalige evenementen in buurgemeentes, bijvoorbeeld het Twiske. Het gaat vaak om grootschalige geluidsbelastende evenementen. Gezien het aantal bezoekers is ook de mobiliteit dan een aandachtspunt.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

Antwoord:

De wens voor een stedelijk handhavingsstrategie evenementen was erg groot. In lijn met handhavingsstrategie horeca en handhavingsstrategie geluid verwacht de stadsdeelcommissie dat de handhavingsstrategie evenementen positief effect zal hebben op handhaving van overtredingen tijdens evenementen. Ook het stedelijk c.q. eenduidig handhaven en sanctioneren betekent een grote vooruitgang.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord:

Bovenstaande vragen zijn naar het oordeel van het stadsdeelbestuur geen bestuurlijke vraag. Ambtelijke adviezen zullen worden doorgegeven.

3. Is het wenselijk om in de handhavingsmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord:

Dit is zeker wenselijk, in ieder geval dat die optie er is. Over het gebruik dient dan afstemming plaats te vinden. Bij sommige overtredingen is een herstelsanctie wellicht onvoldoende of ontoereikend. Of 'het kwaad is al geschied'. In dat soort gevallen kan een bestuurlijke boete uitkomst bieden.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?

Antwoord:

Bij organisatoren die in meerdere stadsdelen evenementen organiseren moet goed bijgehouden worden welke overtredingen er zijn geconstateerd en welke stappen er al zijn opgelegd. Dat is een voorwaarde voor het goed toepassen van de handhavingsstrategie. Dit raakt aan hetgeen gesteld is in vraag 2.

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord:

- Vanuit het oogpunt van vergunningverlening is het uitvoerbaar.

- Meer druk op toezicht en handhaving:

Verhoging van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning van 100 naar 250 bezoekers kan leiden tot een toename van buurtgerichte evenementen. Redenerend vanuit de organisatoren van deze evenementen is dat wenselijk en ook het stadsdeel vindt dit wenselijk/positief.

Daarbij is het goed om te realiseren dat VTH een keten van activiteiten uitvoert. Vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn gericht op veilige evenementen die een aanvaardbare impact hebben op de omgeving.

Uitbreiding van meldingsplicht leidt o.i. tot een toename van werkzaamheden voor het toezicht om te controleren of de organisator zich houdt aan regels. Beïnvloeding op gedrag vanuit vergunningverlening stopt c.q. neemt af. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's. De handhavingstrategie is ook van toepassing op meldingen.

Voor het team Vergunningen van VTH is het effect dat het aantal vergunningen dat in behandeling wordt genomen afneemt.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord:

Evenementen op locaties met veel woningen zullen tot overlast leiden. Hierbij is maatwerk geboden.

Zo denkt het stadsdeel bijvoorbeeld aan het Keerkringpark. Hier worden veel muziekgerelateerde evenementen georganiseerd onder de noemer van een verjaardagsfeest door iemand uit een ander stadsdeel. Het gaat in feite om voor geluid risicovolle evenementen.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord:

Balans tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu ontstaat door maatwerk, ook bij evenementen met lagere bezoekersaantallen. Lokale kennis is hierbij van belang. Meldingen dienen niet routinematig behandeld te worden. Vergunningverlening biedt hiervoor meer waarborgen.

Daarnaast heeft VTH soms het vermoeden dat commerciële partijen de melding oneigenlijk gebruiken door het aantal te verwachten bezoekers zeer laag in te schatten. Een melding is immers gratis. Het verhogen van de drempel naar 250 bezoekers maakt de kans op oneigenlijk gebruik groter.

Het is aan toezicht en handhaving om hierop alert te zijn. Maar ook dit leidt tot extra werkzaamheden waarvoor geen dekking is. Indien besloten wordt om hier goed op toe te zien gaat dit ten koste van andere werkzaamheden.

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

De Stadsdeelcommissie adviseert als volgt op de drie onderwerpen:

Verhoging aantal bezoekers per niet vergunningsplichtig evenement

Bij evenementen met minder dan 250 bezoekers graag monitoren of er deze verspoeling misbruikt wordt gemaakt en of er overtredingen plaats vinden. Mocht het een en ander niet goed gaan dit gelijk in beeld brengen en het beleid z.s.m. evalueren.

Graag stadsdeelcommissie hiervan op de hoogte houden.

Vaststellen van zogenaamde 'locatieprofielen'

De locatieprofielen zien er goed overdacht uit, maar wij missen de reactie van de omwonenden hierop. Zijn zij hierop bevraagd?

Advies: Bij locatie profiel NDSM lezen we dat er een onderzoek onder bewoners plaats zal vinden wat betreft clusteren of verspreiden van de evenementen. Dat is een goede zaak. We willen adviseren om dit ook in andere locaties toe te passen.

De geluidsnorm blijft problematisch. Er wordt kennelijk alleen gekeken naar het effect op gevels, maar juist in Noord, met zijn veengrond, dendert de basdreun heel ver door. Ook ervaren bewoners last van geluid wanneer de wind juist vanuit een andere richting waait. Daarmee wordt de overlast groter en breder. Wind draagt het geluid namelijk mee.

Advies: Betrek bij de geluidsnorm ook de windrichting en het ondergronds effect van basdreunen.

Verbetering handhavingsstrategie voor vergunde evenementen

Handhavingscapaciteit is en blijft een probleem in Noord. Steeds komen er nieuwe en meerdere taken erbij, waar handhaving wordt gevraagd of opgeschaald, terwijl de capaciteit zelfde blijft.

Advies: Bij verlening van een vergunning dient de benodigde handhavingscapaciteit aanwezig te zijn. Doe dat niet door elders capaciteit af te strepen, maar zorg er voor dat er meer handhavers komen.

Verder willen we adviseren om de genomen besluiten tussentijds te evalueren om zo de draagvlak te behouden en waar nodig bij te sturen

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

De locatieprofielen zijn gewijzigd. Het stadsdeel blij is met de aanpassingen van de locatieprofielen. Deze doen recht aan de omgeving. Ook is het stadsdeel blij dat er ruimte worden geboden aan kleine evenementen. Het stadsdeelbestuur stelt enkele aanpassingen voor van de (gewijzigde) locatieprofielen. De gewenste aanpassingen zijn opgenomen in een separate bijlage.

Het Dagelijks Bestuur geeft antwoorden op de het college gestelde vragen.

Locatieprofielen

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord:

De nieuwe invulling zorgt voor een betere balans. Er zijn bijvoorbeeld rond NDSM minder grote Dancefeesten en er is meer aandacht voor activiteiten voor de buurt.

Wel is het van belang om de mogelijkheid te behouden tot het tussentijds (bijvoorbeeld jaarlijks) wijzigen van de locatieprofielen. Locatieprofielen zijn gebaseerd op een omgeving. Die omgeving verandert echter door de stedelijke vernieuwing, bouw van woningen. Het locatieprofiel en de gewenste aantallen en type evenementen zijn dan gebaseerd op een situatie die niet meer actueel is.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Antwoord:

De locatieprofielen zijn goed hanteerbaar in het kader van de vergunningverlening. Wel moet rekening worden gehouden met de schaarse vergunningen die het gevolg zijn van de locatieprofielen c.q. de verdeling van de evenementen tussen verschillende organisatoren.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Antwoord:

De geluidsnorm op de gevel (85DbC) rond de NDSM is hoog. Het betreft een gebied met hoogbouw en grenzend aan water. Grote geluidsrijke evenementen zullen in de nabije toekomst tot overlast leiden. Daarnaast neemt de bebouwing toe. De woningen achter de IJ-kantine zijn opgeleverd. Deze woningen grenzen direct aan het evenemententerrein.

De Stichting NDSM is inmiddels een transitie gestart om een nieuwe balans in de programmering aan te brengen. De wens is om meer naar een andere programmering te gaan, (meer) kleinschalige evenementen te organiseren en verbinding met de buurt te realiseren.

- Indien organisatoren die goed presteren een meerjarige vergunning krijgen, stijgt bij hen de bereidheid om meer te investeren, onder andere in geluidsbeperkende maatregelen. Dat is in belang van omwonenden c.q. goed voor de balans met het leefmilieu.

- Tot slot: Het Stedelijk Evenementenbureau zou (in overleg met verschillende belanghebbenden) kunnen streven naar een gewenste programmering van evenementen, gewenste spreiding of clustering van evenementen over de verschillende locaties. Dit is in belang van alle belanghebbenden.

Het Dagelijks Bestuur adviseert onderzoek te doen onder bewoners wat betreft clusteren of verspreiden van (geluidsrijke) evenementen. De regionale evenementenkalender kan hierbij ook als instrument worden ingezet. In de regionale evenementenkalender moeten grote evenementen met meer dan 2000 bezoekers worden aangemeld. Deze kalender wordt regionaal vastgesteld, dus ook grootschalige evenementen in buurgemeentes, bijvoorbeeld het Twiske. Het gaat vaak om grootschalige geluidsbelastende evenementen. Gezien het aantal bezoekers is ook de mobiliteit dan een aandachtspunt.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

Antwoord:

De wens voor een stedelijk handhavingsstrategie evenementen was erg groot. In lijn met handhavingsstrategie horeca en handhavingsstrategie geluid verwacht de stadsdeelcommissie dat de handhavingsstrategie evenementen positief effect zal hebben op handhaving van overtredingen tijdens evenementen. Ook het stedelijk c.q. eenduidig handhaven en sanctioneren betekent een grote vooruitgang.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord:

Bovenstaande vragen zijn naar het oordeel van het stadsdeelbestuur geen bestuurlijke vraag. Ambtelijke adviezen zullen worden doorgegeven.

3. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord:

Dit is zeker wenselijk, in ieder geval dat die optie er is. Over het gebruik dient dan afstemming plaats te vinden. Bij sommige overtredingen is een herstelsanctie wellicht onvoldoende of ontoereikend. Of 'het kwaad is al geschied'. In dat soort gevallen kan een bestuurlijke boete uitkomst bieden.

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

Antwoord:

Bij organisatoren die in meerdere stadsdelen evenementen organiseren moet goed bijgehouden worden welke overtredingen er zijn geconstateerd en welke stappen er al zijn opgelegd. Dat is een voorwaarde voor het goed toepassen van de handhavingstrategie. Dit raakt aan hetgeen gesteld is in vraag 2.

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord:

- Vanuit het oogpunt van vergunningverlening is het uitvoerbaar.

- Meer druk op toezicht en handhaving:

Verhoging van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning van 100 naar 250 bezoekers kan leiden tot een toename van buurtgerichte evenementen. Redenerend vanuit de organisatoren van deze evenementen is dat wenselijk en ook het stadsdeel vindt dit wenselijk/positief.

Daarbij is het goed om te realiseren dat VTH een keten van activiteiten uitvoert. Vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn gericht op veilige evenementen die een aanvaardbare impact hebben op de omgeving.

Uitbreiding van meldingsplicht leidt o.i. tot een toename van werkzaamheden voor het toezicht om te controleren of de organisator zich houdt aan regels. Beïnvloeding op gedrag vanuit vergunningverlening stopt c.q. neemt af. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's. De handhavingstrategie is ook van toepassing op meldingen.

Voor het team Vergunningen van VTH is het effect dat het aantal vergunningen dat in behandeling wordt genomen afneemt.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord:

Evenementen op locaties met veel woningen zullen tot overlast leiden. Hierbij is maatwerk geboden.

Zo denkt het stadsdeel bijvoorbeeld aan het Keerkringpark. Hier worden veel muziekgerelateerde evenementen georganiseerd onder de noemer van een verjaardagsfeest door iemand uit een ander stadsdeel. Het gaat in feite om voor geluid risicovolle evenementen.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord:

Balans tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu ontstaat door maatwerk, ook bij evenementen met lagere bezoekersaantallen. Lokale kennis is hierbij van belang. Meldingen dienen niet routinematig behandeld te worden. Vergunningverlening biedt hiervoor meer waarborgen.

Daarnaast heeft VTH soms het vermoeden dat commerciële partijen de melding oneigenlijk gebruiken door het aantal te verwachten bezoekers zeer laag in te schatten. Een melding is immers gratis. Het verhogen van de drempel naar 250 bezoekers maakt de kans op oneigenlijk gebruik groter.

Het is aan toezicht en handhaving om hierop alert te zijn. Maar ook dit leidt tot extra werkzaamheden waarvoor geen dekking is. Indien besloten wordt om hier goed op toe te zien gaat dit ten koste van andere werkzaamheden.

Daarnaast kan overlast toenemen. Het is zaak om eventueel misbruik en een mogelijke toename van overlast te monitoren en de wijziging van de meldingsplicht te evalueren.

Bij verlening van een vergunning dient de benodigde handhavingscapaciteit aanwezig te zijn. Doe dat niet door elders capaciteit af te strepen, maar zorg er voor dat er meer handhavers komen.

Advies wijzigingen evenementenbeleid en APV stadsdeel West

Aan Burgemeester Halsema
Van dagelijks bestuur van stadsdeel West
Datum 15 september 2020

Geachte Burgemeester,

Het Westerpark is een aantrekkelijk stadspark dat intensief wordt gebruikt en een unieke combinatie herbergt van park, groen en cultuur. Deze groene long in West biedt ruimte voor ontspanning, recreatie, sport en evenementen. Het stedelijk evenementenbureau en stadsdeel West werken met bewoners, bezoekers en ondernemers/organisatoren aan een park in balans: een programmering die past bij een stad als Amsterdam, maar die ook recht doet aan de draagkracht van de directe omgeving.

Met dat doel voor ogen heeft stadsdeel West in 2019 een participatieproces doorlopen met omwonenden, de Westergas B.V. en ondernemers om de programmering en het locatieprofiel Westerpark te evalueren. Daaruit vloeiden wijzigingen en de randvoorwaarden voort die wij graag zien in het locatieprofiel de komende jaren.

Context

Allereerst wil ik stilstaan bij de huidige omstandigheden: het is een abstracte exercitie om in het kader van balans, te adviseren op de toekomst van het evenementenbeleid, terwijl er op dit moment nauwelijks evenementen zijn en de evenementenbranche het heel moeilijk heeft. De toekomst van de evenementen in het algemeen is immers ongewis.

Toch laat de coronacrisis ook eens te meer het belang van het Westerpark voor de omgeving zien. Des te meer reden om door te gaan met het zoeken naar de balans. We moeten toekomstgericht aan de slag gaan. Hierbij geeft het dagelijks bestuur van stadsdeel West advies op conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV in het algemeen en het locatieprofiel Westerpark 2021 in het bijzonder.

Daarbij wil ik opmerken dat de timing van de adviesaanvraag ongelukkig is (midden in het reces). Dat maakte het moeilijk om met alle betrokken partijen, zowel intern als extern, tot een gedegen advies te komen. Met meer tijd hadden we dat nog beter kunnen doen. Desondanks ligt voor u het advies van het Dagelijks Bestuur waar ook de leden van de Stadsdeelcommissie West zich achter geschaard hebben en leden van de Programmaraad zich positief over hebben getoond.

Proces

In ons advies van 19 november 2019 hebben we u deelgenoot gemaakt van de uitkomsten van het participatieproces dat met omwonenden, de Westergas B.V. en ondernemers is doorlopen inzake

het locatieprofiel Westerpark. Op basis van de gesprekken en bijeenkomsten, meldingen en de enquête 2016 hebben we in 2018 vijf thema's geïdentificeerd waarmee we aan de slag zijn gegaan om de balans in het Westerpark te verbeteren. Dit zijn:

- (Buiten) programmering evenementen
- Afval dat achterblijft en duurzame afvalinzameling
- Verkeer en parkeren

- Beheer van het park (openbare ruimte & groen)
- Participatie en communicatie

Programmaraad

Om het gesprek beter te kunnen voeren hebben we de Programmaraad in het leven geroepen. De Programmaraad bestaat uit een diverse groep actieve en betrokken buurtbewoners, die met ons in gesprek is gegaan over de buitenprogrammering van evenementen in het Westerpark. In januari 2019 heeft de Programmaraad ons van bijna 100 (kritische) adviezen voorzien die (grotendeels) zijn meegenomen in het actieplan buitenprogrammering Westerpark dat op 26 februari 2019 gepresenteerd is aan de stadsdeelcommissie. Dit actieplan was de volgende stap in het proces dat we zijn aangegaan met bewoners, ondernemers en de Westergas B.V. om tot een nieuwe balans te komen in het Westerpark. Veel van de adviezen zijn opgevolgd en gerealiseerd, zoals het aanstellen van een parkregisseur, het aanleggen van vaste stroompunten, verder terugdringen van het autoverkeer en betere spreiding van evenementen beter over het jaar om meer rustweekenden te krijgen. Andere maatregelen zijn nog in voorbereiding en willen we volgend jaar implementeren.

Het locatieprofiel Westerpark

Eind 2019 is in een gezamenlijk advies van dagelijks bestuur, programmaraad Westerpark en de Westergas B.V, een bijzondere samenwerking, gereageerd op het stedelijk format met verschillende onderdelen. Van dat advies van 19 november 2019 heeft u het volgende overgenomen:

- Aanpassingen in de ruimte (aanpassing kaart). In het vorige profiel stond het hele Westerpark als evenemententerrein aangegeven. Dit is niet correct, want alleen op het deel van het Cultuurpark Westergasfabriek kunnen evenementen plaatsvinden. Het totale park is 50 hectare, de Westergasfabriek is 14 hectare en het manifestatieveld is 2 hectare.
- Het beperken van 10 naar 8 grote evenementen. Enige jaren geleden vond ook The Next Web plaats op het manifestatieterrein. Dat bleek een brug te ver voor het park. Dit evenement is verhuisd en we hebben er voor gekozen deze evenementdagen niet meer actief in te vullen. Nu is dit ook vastgelegd in het nieuwe locatieprofiel.
- Meer rustweekenden. Bewoners geven aan weekenden te willen waarin er even helemaal niets is in het park. Dit hebben we afgelopen jaar al meer gedaan, maar om daar ook in de toekomst structureel op te kunnen sturen, wilden we dit ook vastleggen in het locatieprofiel en dat is nu gebeurd.
- Van 10 naar 8 op- en afbouwdagen. Een van de grote ergernissen van bewoners zijn de lange op- en afbouwdagen van sommige evenementen. Daarom hebben wij informeel waar dat kan de afgelopen tijd al met minder op- en afbouwdagen gewerkt. Dit is nu ook formeel vastgelegd in het profiel.
- In het vorige locatieprofiel is op verzoek van het DB het plaatsen van tenten in de openbare ruimte bij binnenevenementen mogelijk gemaakt. Het DB adviseert met betrekking tot het nieuwe locatieprofiel de plaatsing van tenten nog wel mogelijk te maken, maar deze evenementen met tentplaatsing dan wel mee te laten tellen in het aantal evenementdagen. Aangezien deze tenten ook in de openbare ruimte staan, en dus impact hebben op de balans in het park, is het ons inziens duidelijker en eerlijker om deze gewoon mee te tellen in het locatieprofiel. Dit betekent niet dat deze tenten er niet meer kunnen staan, wel dat ze meetellen in het totale aantal van evenementen in het park, waardoor er per saldo dus minder

evenementen kunnen plaatsvinden in het Westerpark. We willen benadrukken dat ook door de tenten van de Westergas mee te laten tellen in het aantal dagen van het locatieprofiel, er per saldo 26 minder evenementendagen beschikbaar zijn (op basis van cijfers 2019). Zonder het aantal evenementen in het locatieprofiel te verminderen, hebben we het totaal dus al naar beneden gebracht hiermee. Verder verminderen van het aantal dagen leek op dat moment vooral de kleine buurtgerichte evenementen te gaan raken en dat wilden we voorkomen.

We zijn blij met al deze zaken die reeds overgenomen zijn in het nieuwe locatieprofiel. We missen echter ook nog wat dingen. Wij vragen aandacht voor onderstaande punten:

Benoemen van Balans

Graag zouden we meer aandacht zien voor onze inspanningen bij het zoeken naar de juiste balans in het park. Er staat nu benoemd dat bijna iedereen blij is met de evenementen en het park als geheel. Het is waar dat het Westerpark zeer goed gewaardeerd wordt en er redelijk breed draagvlak bestaat voor de afwisselende programmering, maar het is ook een gegeven dat bewoners nog regelmatig overlast ervaren. Zoals er vaak wordt gezegd: 'we zijn niet tegen evenementen, we zijn tegen de overlast van evenementen'. We zouden dit verhaal graag genuanceerder in het profiel terug zien en daarmee erkenning geven aan een ieder die overlast ervaart en aan de inzet om dit te verbeteren.

Toegankelijkheid

Graag zouden wij zien dat er voorwaarden worden gesteld zodat evenementen toegankelijk zijn voor bezoekers met een beperking. Dit is onvoldoende geborgd in het stedelijke beleid. Wij dringen er bij u op aan toegankelijkheid als afwegingsgrond toe te voegen zodat toegankelijkheid als (handhaafbare) voorwaarde kan worden meegenomen bij vergunningverlening. Bij het verhuren van de grond kunnen wij wel al voorwaarden hiervoor stellen, maar we zouden het ook graag via de vergunningverlening geborgd zien. Daarnaast onderzoeken we graag met u de mogelijkheid om hiervoor voorwaarden op te nemen in de APV.

Rustperiode

Ons advies over het invoegen van een rustperiode is in het conceptprofiel overgenomen. We houden in juni geen grote evenementen vanwege rust en bescherming van het gras en werken toe naar meer rustweekenden.

Van belang is dat er stedelijke afstemming komt over programmering NDSM, Thuishaven en Westerpark om bv. de mogelijkheid voor rustdagen te creëren. De verplichting voor grote evenementen om jaarlijks voor 1 september te melden biedt daarvoor kansen.

Meldingsplicht en aantal evenementdagen

Als de voorgestelde wijziging van de APV om de meldingsplicht uit te breiden naar evenementen met maximaal 250 bezoekers wordt ingevoerd, adviseert het dagelijks bestuur om het aantal evenementdagen voor Westerpark terug te brengen naar 100 dagen. Hiermee bewerkstelligen we een verschuiving van wat grotere naar kleinschaligere evenementen met minder belasting voor de buurt. Dit komt ook tegemoet aan een advies van de stadsdeelcommissie om het locatieprofiel naar 100 dagen te wijzigen.

In ons eerdere advies hebben wij geadviseerd om tenten in de openbare ruimte ten behoeve binnenevenementen als evenementdagen mee te tellen. We adviseren dit duidelijk te benoemen. Onder het kopje wijziging APV ga ik verder in op uw wijzigingsvoorstel.

Format locatieprofiel

Zoals in het eerdere advies is beschreven is er behoefte aan meer (stedelijke) sturingsmogelijkheden. Het format waarin het locatieprofiel nu wordt beschreven heeft aanpassing.

Het aantal bezoekers en het maximale geluidniveau zijn nu de enige sturingsknoppen voor de indeling van evenementen, op basis waarvan ook de leges worden bepaald. Wij zijn van mening dat deze indeling en systematiek tekortschiet.

Een groot festival als Milkshake is goed georganiseerd en mag zich verheugen op sympathie in de buurt. Maar het betekent ook bouw- en afbreekdagen en afhekkingsen. De Rollende Keukens geeft minder geluidsoverlast en kent amper bouw- en breekdagen en weinig afhekkingsen, maar levert wel een continue stroom bezoekers op en daarmee overlast in de aangrenzende buurten. Een kermis blijft binnen de muzieknormen, maar staat wel tien dagen direct tegenover woningen.

Ieder evenement heeft zo zijn eigen afwegingen. Er is behoefte aan andere sturingsknoppen en meer verfijnde criteria voor overlast op basis waarvan een afweging kan worden gemaakt.

Het gaat om een enerzijds inhoudelijk profiel waarbij we extra aandacht willen voor buurtgerichte evenementen en anderzijds over meer mogelijkheden beschikken om te sturen op het beperken van overlast. Ten behoeve hiervan werkt het stadsdeel aan het opstellen van een memo dat met stadsdeelcommissie en programmaraad zal worden besproken. Denk hierbij aan inhoudelijke en overlastbeperkende afwegingen die meespelen bij de programmering: In welke mate willen we afhekkingsen in het park toestaan? Hoe concretiseren we eisen en toetsingscriteria op het gebied van afval en mobiliteit? Waar mogen we een organisator op afrekenen bij de regulering van in- en uitstroom van bezoekers in de naburige wijken? Welke voorschriften kunnen we opleggen aan regulering van op- en afbouwverkeer.

We bieden u het uiteindelijke memo aan om een aanzet te geven tot verruiming van de sturingsmogelijkheden in het Westerpark in de eerste plaats en mogelijk voor het aanpassen van het stedelijk format.

We gaan in 2021 al in de geest ervan aan de slag met de programmering en het ontwikkelen en testen van de knoppen. Jaarlijks evalueren we als stadsdeel met Programmaraad en stadsdeelcommissie Westerpark het actieprogramma Westerpark in balans. We adviseren u om voor een aantal locaties (waaronder Westerpark) ook jaarlijks het locatieprofiel te evalueren. In deze evaluatie nemen we expliciet de werking van de knoppen mee op advies van de Stadsdeelcommissie en Programmaraad. Conclusie van de evaluatie kan zijn dat we aanpassingen willen doorvoeren in het locatieprofiel, waaronder ook het terugbrengen van aantal (grote evenement)dagen van 8 naar 6.

In het Westerpark zijn vele evenementen die zonder overlast en naar tevredenheid van bezoekers en omwonenden worden gehouden. We pleiten in het evenementenbeleid voor een betere definitie van het begrip evenement. In de beeldvorming is een evenement per definitie overlastgevend en wordt het veelal geassocieerd met muziek. Evenementen zijn ook kunst en cultuur in bredere zin dan muziek. Het gaat in het Westerpark ook om andere disciplines dan muziek zoals poëzie, film, theater en beeldende kunst. Ook een ijsbaan voor de kinderen uit de buurt telt mee als evenement van vele dagen. In een tijd waarin kunst en cultuur door Corona al ernstig onder druk staan, moeten we ook in de openbare ruimte mogelijkheden behouden voor de culturele sector.

We willen vanuit onze ervaring met programmering graag meedenken met de opdracht voor c.q. deelname aan de op te richten stedelijke muziekcommissie. We betrekken daarbij graag de Programmaraad Westerpark. Zij zullen zich het komende jaar gaan richten op het verkennen van wat de post-Corona-tijd betekent voor het Westerpark en mede op basis daarvan samen met stadsdeel en SEB op het ontwikkelen van knoppen gericht op inhoudelijke sturing, monitoring en het verder terugdringen van overlast. We willen dit de komende twee jaar goed monitoren.

Het dagelijks bestuur onderschrijft de behoefte aan meer stedelijke regie bij grote evenementen. Mede door de coronacrisis is dat nog niet verder uitgewerkt. We willen graag een bijdrage leveren aan het borgen van de noodzakelijke (lokale) kennis bij de vergunningverlening van grote evenementen.

We vinden de samenwerking en lokale afstemming cruciaal en die mag niet verloren gaan. Juist in het Westerpark waar ook zoveel kleinschalige culturele activiteiten plaatsvinden tussen grote evenementen door.

Programmaraad

De rol van de Programmaraad wordt beschreven in het locatieprofiel en dat is belangrijk. We adviseren de tekst echter anders te formuleren:

De Programmaraad Westerpark bestaat uit een diverse groep actieve en betrokken buurtbewoners, die in 2018 door het stadsdeel is opgericht om te adviseren over de buitenprogrammering over de buitenprogrammering van evenementen in het Westerpark. Met hen zijn we een proces aangegaan om tot een nieuwe balans te komen in het Westerpark, zowel in het beperken van overlast enerzijds als in een inhoudelijk evenwichtige programmering die een breed publiek bedient. Onze samenwerking met de programmaraad is voor ons een belangrijke pijler onder de advisering over het locatieprofiel en evenementenbeleid.

Communicatie over evenementen vanuit de gemeente

We onderschrijven de noodzaak van eenduidige communicatie vanuit de gemeente, maar dat moet niet gaan knellen met zaken die voor de buurt belangrijk zijn. Dat levert in de uitvoering onder meer een beperking op in de opzet van de internetpagina van het park Westerpark.

Zo blijkt het niet mogelijk te zijn om een kalender op de site te krijgen waarin ook is te zien op welke momenten er geen evenementen zijn. Dat geldt ook voor het uitbreiden van de site met een online stappenplan om het organiseren van kleinere culturele buurtevenementen te stimuleren.

Daarom pleiten we voor meer vrijheid in het beheer van deze internetpagina om de

communicatie met de omwonenden van het Westerpark te kunnen verbeteren. Ook willen we pleiten voor meer aandacht voor offline communicatie. Tevens willen we een bijdrage leveren aan het ontwikkelen van een stedelijk online stappenplan. Als stadsdeel werken we aan een app die bovenstaande op een toegankelijke en interactieve wijze beschikbaar maken voor bezoekers van het park.

Locatieprofielen per 2022

Wij willen het jaar 2021 gebruiken om in de geest van het locatieprofiel zoveel mogelijk evenementen op een verantwoorde manier mogelijk te maken en om de knoppen te verfijnen ten behoeve van inhoudelijke sturing en beperking van overlast. Daar nemen we graag de tijd en ruimte voor.

Daarnaast heeft de evenementenbranche het vanwege de coronacrisis erg moeilijk en het is de vraag hoeveel organisaties de crisis zullen overleven. Tot slot is de evaluatie van het evenementenbeleid meerdere malen opgeschoven in de tijd en zal de bespreking ervan in de gemeenteraad waarschijnlijk vlak voor het nieuwe jaar plaatsvinden. Dat is ons inziens te laat om een locatieprofiel direct in 2021 in te laten gaan.

Het advies van het DB is daarom om de locatieprofielen pas in 2022 in te laten gaan. De leden van de Stadsdeelcommissie adviseren op dit punt anders: zij zien omwille van een actueel toetsingskader graag wel invoering ervan op 1 januari 2021. Hier stemden 12 van de 14 leden voor, 2 leden onthielden zich van stemming.

Wijziging APV

Het wijzigen van de APV waarbij de uitzondering van de vergunningplicht op eendaagse evenementen wordt verruimd van 100 personen naar 250 personen, verlaagt de drempels (procedureel en qua kosten) voor organisatoren van kleinschalige buurtgerichte evenementen. Dat past goed binnen onze visie voor het Westerpark, waarbij er ruimte is voor juist die evenementen. Het dagelijks bestuur van West staat daarom positief tegenover deze wijziging. Met de evenementen die vallen onder de huidige meldingsplicht (tot 100) ervaren wij geen problemen. We verwachten deze ook niet bij de verruiming, echter zien we wel enkele risico's en willen we deze wijziging de komende twee jaar daarom graag monitoren met de mogelijkheid snel te kunnen bijsturen indien nodig.

De aanvullende voorwaarden die worden gesteld om in aanmerking te komen voor een meldplicht, zullen naar verwachting zorgen dat er geen wildgroei en daarmee samenhangende overlast zal ontstaan. Wij koppelen hieraan zoals gezegd graag het terugbrengen van het aantal evenementdagen naar 100, zodat we in totaal niet meer evenementen in het park krijgen (hoe kleinschalig deze ook zullen zijn), maar eerder minder.

Kleinschalige culturele activiteiten die nu leges moeten betalen worden zo ook ontzien. De cultuursector staat onder druk, dus het verlichten van deze druk zonder dat overlast onevenredig toeneemt zien wij als positief.

In de APV (art. 2.41) wordt nu gesteld dat deze verruiming niet geldt als:

- a. het aantal bezoekers op enig moment niet meer bedraagt dan 100 personen (NB: dit wordt dus verruimd naar 250 personen);
- b. het evenement wordt gehouden tussen 09.00 en 23.00 uur;

- c. het evenement niet plaatsvindt op de rijbaan of anderszins een belemmering vormt voor het verkeer of het scheepvaartverkeer;
- d. het maximaal toelaatbare geluidsniveau van 70 dB(A) op de gevels van omringende woningen niet wordt overschreden (NB: hieraan wordt toegevoegd: dan wel op 15 meter van de geluidsbron);
- e. ten hoogste twee kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 10 m² per object (NB: dit wordt verruimd naar 25 m²);
- f. op de weg geen alcoholhoudende drank bedrijfsmatig wordt verstrekt en geen etenswaren of andere goederen te koop worden aangeboden;
- g. het evenement geen commercieel karakter heeft en
- h. sprake is van een aanwijsbare organisator.

In aanvulling op bovenstaande uitzonderingen op de vergunningplicht adviseren we vanwege het veiligheidsrisico dat er een vergunningplicht blijft voor vechtsportevenementen met minder dan 250 bezoekers. En zoals hierboven al benoemd, voegen we graag een voorwaarde voor toegankelijkheid voor mensen met een beperking toe.

Handhavingsstrategie evenementen

Handhaving vormt het sluitstuk van goed evenementenbeleid. Het dagelijks bestuur onderschrijft de doelstellingen van de handhavingsstrategie om evenementenorganisatoren te informeren over de consequenties van overtredingen en bijbehorende sancties, de uniformering van de handhavingspraktijk in de stadsdelen en bij te dragen aan het veilig verloop van een evenement en het bewaken van de leefbaarheid in de stad. Het dagelijks bestuur onderschrijft de keuze om het stappenplan niet te beperken tot een enkel evenement, maar ook betrekking te laten hebben op volgende evenementen waar ook in Amsterdam van dezelfde organisator. Dat zal naar verwachting de handhaving vergemakkelijken en de naleving bevorderen.

Daarnaast pleit het dagelijks bestuur voor voldoende prioritering van het toezicht zodat er voldoende capaciteit beschikbaar is voor de handhaving op evenementen. We adviseren de inzet van toezicht en handhaving inzichtelijk te maken.

Samenvattend

Op basis van ons advies van 19 november 2019, de aanvullende wijzigingen in het evenementenbeleid waarover u ons advies vraagt en de stappen die wij zelf in de tussentijd hebben gezet in het kader van het actieprogramma 'Westerpark in balans', willen wij u de volgende adviezen geven.

Locatieprofiel Westerpark:

- De voorgestelde verruiming van het maximum aantal bezoekers onder de meldingsplicht, kan wat ons betreft onder de voorwaarde dat het aantal evenementdagen in het locatieprofiel omlaag worden gebracht naar 100. Dit komt tevens tegemoet aan de wens van de meerderheid van de stadsdeelcommissie.
- Graag zouden wij zien dat er voorwaarden worden gesteld zodat evenementen toegankelijk zijn voor bezoekers met een beperking.
- Wie zien graag afstemming met de programmering voor NDSM en Thuishaven in het kader van rustdagen.

Format locatieprofiel:

- Graag werken we samen met u aan uitwerking van de knoppen die overlast beperken en een gevarieerde programmering bevorderen.
- Het format waarin het locatieprofiel nu wordt beschreven heeft aanpassing.
- Wij evalueren jaarlijks het actieprogramma Westerpark in Balans en adviseren u om voor een aantal locaties (waaronder Westerpark) jaarlijks ook samen met ons het locatieprofiel te evalueren. In de evaluatie nemen we expliciet de werking van de knoppen mee op advies van de Stadsdeelcommissie en Programmaraad. Conclusie van de evaluatie kan zijn dat we aanpassingen willen doorvoeren in het locatieprofiel, waaronder ook het terugbrengen van aantal (grote evenement)dagen van 8 naar 6.
- We willen vanuit onze ervaring met programmering graag meedenken met de opdracht voor c.q. deelname aan de op te richten stedelijke muziekcommissie.

Communicatie over evenementen:

- We onderschrijven de noodzaak van eenduidige communicatie vanuit de gemeente en willen daar graag aan bijdragen. We bepleiten daarvoor een grotere rol voor het stadsdeel in het beheer van de internetpagina Westerpark

Locatieprofielen per 2022

- Wij adviseren om de nieuwe locatieprofielen pas in 2022 in te laten gaan, waarbij 2021 kan worden gebruikt om in de geest van het locatieprofiel zoveel mogelijk evenementen op een verantwoorde manier mogelijk te maken. De leden van de Stadsdeelcommissie adviseren op dit punt anders: zij zien omwille van een actueel toetsingskader graag wel invoering ervan op 1 januari 2021.

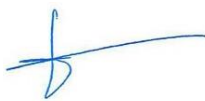
Over de wijziging APV en Handhavingsstrategie evenementen:

- Wij adviseren positief op de voorgestelde verruiming van de meldingsplicht voor eendaagse evenementen van 100 personen naar 250 personen.
- Vanwege het veiligheidsrisico adviseren wij de vergunningplicht te handhaven voor vechtsportevenementen met minder dan 250 bezoekers.
- Wij adviseren positief op de voorgestelde wijziging in handhavingsstrategie en pleiten in aanvulling daarop voor voldoende capaciteit en inzichtelijk maken van de inzet.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur van stadsdeel West



Fenna Ulichki
Stadsdeel voorzitter
Portefeuillhouder

Evenementen
Waarnemend portefeuillehouder Westerpark

Adviesaanvraag B&W aan stadsdeelbestuur Nieuw West

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag:	Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV
Portefeuille:	Evenementen
Directie:	Communicatie
Datum behandeling staf WH	30 juni 2020
Datum adviesaanvraag:	30 juli 2020
Deadline ontvangst advies:	15 september 2020
Advies mailen naar:	Sakina.Bouda@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken:	APV-wijziging meldingsplicht Locatieprofielen voor evenementenlocaties 2021 Handhavingstrategie evenementen
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?	NVT

Invullen door stadsdeel:

Stadsdeel:	Nieuw-West
Procesbegeleider:	Ebru Onsoz
Datum weekstart/staf:	31 augustus 2020
Datum stadsdeelcommissie:	8 september 2020
Datum dagelijks bestuur:	15 september
Registratienr. (optioneel):	

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel. Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Adviesvraag B&W

Formuleer hier de vraag aan het stadsdeel

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden. Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

16. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?
17. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?
18. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

21. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?
22. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?
23. Is het wenselijk om in de handhavingmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?
24. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingstrategie?

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

16. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?
17. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?
18. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het wijzigen van de meldingsplicht?

Conceptadvies DB:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de stadsdeelcommissievergadering een conceptadvies

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden. Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord:

De afgelopen jaren is gebleken dat de bewoners van Nieuw-West levendigheid in het stadsdeel in de vorm van kleine en middelgrote culturele initiatieven zeker kunnen waarderen. Echter is ook gebleken dat de grootschalige evenementen (met name dancefestivals) met meer dan 2000 bezoekers voor diverse vormen van overlast kunnen zorgen. De grote evenementen kunnen voor geluidsoverlast zorgen en de bewoners zijn ook niet te spreken over de grote aantallen bezoekers die door de wijken heen de evenemententerreinen moeten bereiken. Ook zijn er bewoners die bezwaren hebben tegen de organisatie van de grootschalige evenementen in openbare parken. Zij maken zich zorgen dat hierdoor het groen in de openbare ruimte (parken) wordt belast en meerdere malen per jaar voor een bepaalde periode afgesloten is voor de gebruikers van het park. Het dagelijks bestuur is zich bewust dat zeker niet alle bewoners van stadsdeel Nieuw-West een bezwaar hebben tegen grote evenementen. Echter kunnen deze signalen niet buiten beschouwing worden gelaten. Het dagelijks bestuur is dan ook van mening dat de nieuwe invulling van de locatieprofielen niet voor een betere balans zorgt.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Antwoord:

De locatieprofielen zijn goed hanteerbaar in het kader van de vergunningverlening. De afgelopen jaren is bij een aantal profielen gebleken dat de kaders niet helder waren omschreven. En daardoor ontstond er ruimte voor verschillende interpretaties van de kaders. Bij de invulling van de nieuwe locatieprofielen is hier aandachtig naar gekeken. Het dagelijks bestuur is erg tevreden dat er een nieuw locatieprofiel is

opgesteld voor Ruigoord. Afgelopen jaren was het voor de afdeling vergunningen een uitdaging om de vergunningsaanvragen voor evenementen op Ruigoord te toetsen zonder de nodige beleidskaders. De verwachting is dat met het nieuwe locatieprofiel duidelijkheid wordt geschept voor alle belanghebbenden

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Antwoord:

Er is weinig tot geen draagvlak voor grote (dance) evenementen in stadsdeel Nieuw-West. Er zijn door meerdere bewoners bezwaarschriften ingediend om grote dancefestivals die voor diverse vormen van overlast zorgen te weren uit hun eigen wijk of buurt. De vormen van overlast die bij vrijwel alle evenemententerreinen worden gemeld zijn geluidsoverlast en de overlast die wordt veroorzaakt van het groot aantal bezoekers die door de woonwijken heen moeten om het evenemententerrein te bereiken. Er zijn ook bewoners die erg begaan zijn met het milieu en het groen en zich zorgen maken over de belasting van grootschalige evenementen op de openbare parken. Gelet op al deze signalen wil het dagelijks bestuur het college meegeven dat de verdeling van de grote evenementen over de hele stad aandachtig moet worden bekeken. Toename van grootschalige evenementen in Nieuw-West is gezien bovenstaande bezwaren niet wenselijk.

Het dagelijks bestuur voorziet knelpunten bij de aanpassingen van de onderstaande locatieprofielen.

- Tuinen van West – de Polderheuvel

Het dagelijks bestuur heeft tijdens de evaluatie al aangegeven dat het locatieprofiel Tuinen van West – de Polderheuvel niet in balans is met het leefmilieu. De Polderheuvel is qua omvang geschikt voor grootschalige evenementen. Echter moeten de bezoekers vanwege het ontbreken van een goede openbaar vervoer verbinding ca. 1,5 km door de woonwijken lopen om het evenemententerrein te bereiken. De overige bezoekers die met eigen vervoer komen parkeren vaak de fiets of auto in de omliggende buurten. De bezoekers (voorgesteld max. 10.000 en in het nieuwe profiel vastgesteld op max. 15.000) zorgen tijdens de in- en uitstroom bij grote evenementen voor overlast in deze wijken. Bovendien zorgen deze evenementen, met name dancefestivals, ook voor geluidsoverlast. De geluidsnorm bij grote evenementen, op de gevel 85 dB (C), is volgens de buurtbewoners te hoog.

Het evenemententerrein is ter exploitatie gegeven aan Ondernemersvereniging Tuinen van West. De afspraken met een organisator van een evenement worden vastgelegd in een tijdelijke huurovereenkomst.

Ondernemersvereniging Tuinen van West is hierdoor vrij om de programmering zelf in te vullen. In de afgelopen jaren is gebleken dat het aanbod van grootschalige evenementen zich beperkt tot electronic dancemuziek festivals. Zij zijn op de hoogte van de bezwaren van de bewoners. Daarom hebben zij tijdens de evaluatie maatregelen aangedragen om de overlast terug te dringen. Zo wordt er in samenwerking met een professioneel bureau een mobiliteitsplan opgesteld waar de organisatoren zich in de toekomst aan moeten houden om de overlast tijdens in- en uitstroom te voorkomen. De ondernemersvereniging zal samen met een geluidsspecialist verder onderzoeken of met een aangepast geluidsplan de geluidsoverlast beperkt kan worden. Ook hebben zij laten weten dat zij ook liever een diverse programmering samenstellen. Maar hierbij zijn zij afhankelijk van het aanbod van de organisatoren.

Het dagelijks bestuur adviseert het college, gelet op de overlast van grote (dance) evenementen in de afgelopen jaren, het niet mogelijk te maken dat hier jaarlijks 5 grote evenementen (met maximaal 8 evenementdagen) kunnen plaatsvinden. Ook is het dagelijks bestuur geen voorstander van het verwijderen van de restrictie 'geen dance evenementen'.

- **Rembrandtpark**

Het Rembrandtpark is een middelgroot stadspark. Direct aan het park en ook in het park is sprake van bewoning. In het huidige locatieprofiel is het mogelijk om 3 evenementen met 75 – 85 dB (C) geluidsbelasting te organiseren. Dit zorgde in de afgelopen jaren al voor overlast voor de omwonenden. Echter was er sprake van een beperking voor electronic dancemuziek evenementen. Het dagelijks bestuur is van mening dat het verwijderen van de restrictie in het nieuwe locatieprofiel voor overlast kan zorgen. Het verwijderen van de restrictie maakt het in de toekomst mogelijk om vergunningen voor dance evenementen te verlenen. Het dagelijks bestuur begrijpt dat het onwenselijk is om een categorie muziek te benoemen in het locatieprofiel. Het voorstel is dan ook om de geluidsbelasting te beperken door de geluidsnorm, net zoals bij de kleine en middelgrote evenementen, te stellen op maximaal 75 dB (C) op de gevel.

- **Ruigoord**

Het dagelijks bestuur is blij dat voor aanvragen evenementenvergunningen op Ruigoord duidelijke kaders zijn vastgelegd in het nieuwe locatieprofiel. Een aandachtspunt is dat deze nu alleen gelden voor kleine en grote evenementen. Hierdoor is er geen ruimte voor aanvragen voor middelgrote evenementen (500 tot 2000 bezoekers). Ook onderstreept het dagelijks bestuur dat, gelet op de veiligheidscontour van het bedrijventerrein Evos, het maximaal personen van 5000 ten alle tijden gehandhaafd moet worden.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

Antwoord:

Hoe ziet men het opleggen van de LOD tijdens evenementen voor zich? Veel evenementen worden in de avond en weekend gehouden en dan is er geen jurist aanwezig om snel een last op te maken. Zoals ook in het stuk staat moet voor een preventieve last wel een klaarblijkelijk gevaar zijn geopenbaard dat de overtreding ook zal plaatsvinden. Dit is in de praktijk wel moeilijk te bewijzen. Het valt in het algemeen op dat de dwangsommen voor overtredingen die constructieve en brandveiligheid betreffen niet zo hoog zijn, terwijl deze wel als hoge prioritering staan in de handhavingsstrategie VTH.

De strategie houdt dus wel de moeilijkheid in dat als de bedoeling is dezelfde dag een last op te leggen en diezelfde dag ook te gaan constateren of nu aan de last is voldaan dat er dus op dat moment ook juristen nodig zijn. Een bestuursdwang achteraf kan wel gemakkelijker worden opgelegd.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord:

Geregistreerde overtredingen zouden vermeld moeten worden in DECOS DVL maar dan zou er ook een melding naar het stadsdeel moeten gaan omdat anders niet duidelijk wordt via dat systeem dat er een overtreding ligt. Deze wordt niet automatisch doorgelinkt naar een jurist. Het secretariaat kan wel bij ontvangen van een melding doorgeven dat deze geregistreerde overtreding moet worden opgepakt.

3. Is het wenselijk om in de handhavingsmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord:

De mogelijkheid van de bestuurlijke boete kan apart worden meegenomen. Dit vergt echter van de inspecteurs zeer uitgebreide rapportagelegging en juist bij een evenement is het soms lastig de juiste personen te spreken en moet er ook in meer hectiek worden gehandeld. Wel is het een goed middel om gelijk te kunnen beboeten. Voor het gebruiken ervan is echter een goed format nodig waarin alle juridische

(straf)rechtelijke stappen die moeten worden genomen worden genoemd. Een bestuurlijke boete kan enkel worden opgelegd als de bevoegdheid daartoe is opgenomen bij wet. In Amsterdam geldt de Verordening van de raad van Amsterdam houdende bepalingen over het opleggen van bestuurlijke boete bij de overtreding van gemeentelijke regelingen (Verordening Bestuurlijke Boete Overlast in de Openbare Ruimte), op basis van artikel 154b gemeentewet. Een bestuurlijke boete kan op grond hiervan worden opgelegd voor overtreding van artikel 2.40 lid 1 (verbod houden evenement zonder vergunning), 2.41 lid 7 (uitzondering eendaags evenement, voorwaarden) en 2.44 lid 4 (handelen in strijd met bevel tot naleven voorschriften vergunning).

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?

Antwoord:

Knelpunten is dus vooral de inzetbaarheid van de juristen en de inzetbaarheid van inspecteurs die ook als BOA zijn aangewezen en een strafrechtelijke rapportage zou moeten kunnen opstellen. Daarnaast is er wel een groot verschil met dwangsommen naast die van de algemene vastgestelde in het handhaving programma van VTH Amsterdam. Ook zouden wij graag zien dat strijdigheden inzake brandveiligheid en constructieve veiligheid als zwaardere categorie van overtredingen worden bepaald. Bij beiden geldt dat hier met een bestuursdwang zou moeten worden gewerkt als blijkt dat deze in het geding zijn.

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord:

- Vanuit het oogpunt van vergunningverlening is het uitvoerbaar. De melding dient echter alsnog beoordeeld te worden of deze voldoet aan de voorwaarden. En er dient een keuze gemaakt te worden of behandeling plaatsvindt door het Stadsloket of team Vergunningen APV van VTH, waarbij deskundigheid een voorwaarde is.

VTH zal altijd betrokken zijn bij het proces van het Stadsloket als onderdelen van de melding door hen worden voorgelegd aan de vergunningverleners van VTH en voor advisering vanuit toezicht en handhaving.

Van belang zijn voldoende 'duidelijke' voorschriften opnemen in de toestemmingsbrief. Het is wenselijk dat met het opstellen van deze voorschriften aandachtig wordt gekeken dat de maatregelen (m.b.t. veiligheid, gezondheid, hygiëne, duurzaamheid) die gelden voor kleine evenementen ook voor de melding met meer dan 100 personen moeten gelden.. Zo ontbreekt nu al bijvoorbeeld enig voorschrift voor het plaatsen van een spring-/luchtkussen. Het is een zeer gewenst onderdeel van evenementen (die gemeld kunnen worden) en in de toestemmingsbrief zijn hiervoor geen voorschriften opgenomen. Afgelopen jaren hebben meerdere incidenten plaatsgevonden met springkussens, hetzij door verkeerd gebruik hetzij door het ontbreken van toezicht door de organisator. Er kan dus sprake zijn van fysieke risico's.

- Op dit moment zijn er speciale regels voor evenementen in verband met Corona. Het is de vraag of het in deze tijd het verstandig is, om de eventuele verhoging van het aantal bezoekers voor vergunningsplicht door te voeren.

- Meer druk op toezicht en handhaving:

Verhoging van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning van 100 naar 250 bezoekers kan leiden tot een toename van buurtgerichte evenementen. Redenerend vanuit de

organisatoren van deze evenementen is dat wenselijk aangezien de legeskosten de afgelopen 2 jaar enorm zijn toegenomen. Vaak gewenste buurt- en kleinschalige initiatieven zijn nu goedkoper te organiseren.

Daarbij is het goed om te realiseren dat VTH een keten van activiteiten uitvoert. Vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn gericht op veilige evenementen die een aanvaardbare impact hebben op de omgeving. Uitbreiding van meldingsplicht leidt o.i. tot een toename van werkzaamheden voor het toezicht om te controleren of de organisator zich houdt aan regels. Beïnvloeding op gedrag vanuit vergunningverlening stopt c.q. neemt af. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. En de druk op het toezicht is al groot, niet in de laatste plaats door Corona en het toezicht op de noodverordening. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's. De handhavingsstrategie is ook van toepassing op meldingen.

Voor het team Vergunningen van VTH is het effect dat het aantal vergunningen dat in behandeling wordt genomen afneemt. Voor het stadsloket zouden de aanvragen toenemen. Voor beide afdelingen heeft dit consequenties voor de (inzet van de) capaciteit.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord:

Voor de Oeverlanden en Siegerpark is het wenselijk dat er alleen een evenement georganiseerd kan worden met een vergunning. Het dagelijks bestuur sluit niet uit dat in de toekomst ook op andere locaties een melding afgewezen kan worden als, vanwege het aantal bezoekers, sprake is van een onevenredige belasting van de natuur in de openbare ruimte.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet VTH met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord:

Balans tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu ontstaat door maatwerk, ook bij evenementen met lagere bezoekersaantallen. Lokale kennis is hierbij van belang. Meldingen dienen niet routinematig behandeld te worden. Vergunningverlening biedt hiervoor meer waarborgen.

Daarnaast heeft VTH soms het vermoeden dat commerciële partijen de melding oneigenlijk gebruiken door het aantal te verwachten bezoekers zeer laag in te schatten. Een melding is immers gratis. Het verhogen van de drempel naar 250 bezoekers maakt de kans op oneigenlijk gebruik groter.

Het is aan toezicht en handhaving om hierop alert te zijn. Maar ook dit leidt tot extra werkzaamheden waarvoor geen dekking is. Indien besloten wordt om hier goed op toe te zien gaat dit ten koste van andere werkzaamheden.

Er zal aan de voorkant (behandeling van de melding) een goede instructie moeten liggen ten einde de meldingen correct te kunnen beoordelen. Daarnaast is bij punt 1 al het mislopen van leges/dekking van de toezichtmiddelen al benoemd

Advies stadsdeelcommissie:

Advies van de stadsdeelcommissie aan het DB

Unaniem aangenomen. Stadsdeelcommissie Nieuw-West gaat akkoord met het conceptadvies van het dagelijks bestuur.

Definitief advies DB:

Advies van het dagelijks bestuur aan het college van burgemeester en wethouders

Locatieprofielen

Bij de evaluatie van de huidige locatieprofielen bleek dat een aantal profielen aangepast dienen te worden om een juiste balans te creëren tussen de evenementen en de gevolgen voor omwonenden en gebruikers van de

locatie. De totstandkoming van de nieuwe profielen heeft in samenwerking met het stadsdeel plaatsgevonden. Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Wordt met de nieuwe invulling van locatieprofielen balans gevonden tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu?

Antwoord:

De afgelopen jaren is gebleken dat de bewoners van Nieuw-West levendigheid in het stadsdeel in de vorm van kleine en middelgrote culturele initiatieven zeker kunnen waarderen. Echter is ook gebleken dat de grootschalige evenementen (met name dancefestivals) met meer dan 2000 bezoekers voor diverse vormen van overlast kunnen zorgen. De grote evenementen kunnen voor geluidsoverlast zorgen en de bewoners zijn ook niet te spreken over de grote aantallen bezoekers die door de wijken heen de evenemententerreinen moeten bereiken. Ook zijn er bewoners die bezwaren hebben tegen de organisatie van de grootschalige evenementen in openbare parken. Zij maken zich zorgen dat hierdoor het groen in de openbare ruimte (parken) wordt belast en meerdere malen per jaar voor een bepaalde periode afgesloten is voor de gebruikers van het park. Het dagelijks bestuur is zich bewust dat zeker niet alle bewoners van stadsdeel Nieuw-West een bezwaar hebben tegen grote evenementen. Echter kunnen deze signalen niet buiten beschouwing worden gelaten. Het dagelijks bestuur is dan ook van mening dat de nieuwe invulling van de locatieprofielen niet voor een betere balans zorgt.

2. Is het instrument 'locatieprofielen' in voldoende mate effectief in het kader van vergunningverlening?

Antwoord:

De locatieprofielen zijn goed hanteerbaar in het kader van de vergunningverlening. De afgelopen jaren is bij een aantal profielen gebleken dat de kaders niet helder waren omschreven. En daardoor ontstond er ruimte voor verschillende interpretaties van de kaders. Bij de invulling van de nieuwe locatieprofielen is hier aandachtig naar gekeken. Het dagelijks bestuur is erg tevreden dat er een nieuw locatieprofiel is opgesteld voor Ruigoord. Afgelopen jaren was het voor de afdeling vergunningen een uitdaging om de vergunningsaanvragen voor evenementen op Ruigoord te toetsen zonder de nodige beleidskaders. De verwachting is dat met het nieuwe locatieprofiel duidelijkheid wordt geschept voor alle belanghebbenden

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met de aanpassing van locatieprofielen?

Antwoord:

Er is weinig tot geen draagvlak voor grote (dance) evenementen in stadsdeel Nieuw-West. Er zijn door meerdere bewoners bezwaarschriften ingediend om grote dancefestivals die voor diverse vormen van overlast zorgen te weren uit hun eigen wijk of buurt. De vormen van overlast die bij vrijwel alle evenemententerreinen worden gemeld zijn geluidsoverlast en de overlast die wordt veroorzaakt van het groot aantal bezoekers die door de woonwijken heen moeten om het evenemententerrein te bereiken. Er zijn ook bewoners die erg begaan zijn met het milieu en het groen en zich zorgen maken over de belasting van grootschalige evenementen op de openbare parken. Gelet op al deze signalen wil het dagelijks bestuur het college meegeven dat de verdeling van de grote evenementen over de hele stad aandachtig moet worden bekeken. Toename van grootschalige evenementen in Nieuw-West is gezien bovenstaande bezwaren niet wenselijk.

Het dagelijks bestuur voorziet knelpunten bij de aanpassingen van de onderstaande locatieprofielen.

- **Tuinen van West – de Polderheuvel**

Het dagelijks bestuur heeft tijdens de evaluatie al aangegeven dat het locatieprofiel Tuinen van West – de Polderheuvel niet in balans is met het leefmilieu. De Polderheuvel is qua omvang geschikt voor grootschalige evenementen. Echter moeten de bezoekers vanwege het ontbreken van een goede openbaar vervoer verbinding ca. 1,5 km door de woonwijken lopen om het evenemententerrein te bereiken. De overige bezoekers die met eigen vervoer komen parkeren vaak de fiets of auto in de omliggende buurten. De bezoekers (voorgesteld max. 10.000 en in het nieuwe profiel vastgesteld op max. 15.000) zorgen tijdens de in- en uitstroom bij grote evenementen voor overlast in deze wijken. Bovendien zorgen deze evenementen, met

name dancefestivals, ook voor geluidsoverlast. De geluidsnorm bij grote evenementen, op de gevel 85 dB (C), is volgens de buurtbewoners te hoog.

Het evenemententerrein is ter exploitatie gegeven aan Ondernemersvereniging Tuinen van West. De afspraken met een organisator van een evenement worden vastgelegd in een tijdelijke huurovereenkomst.

Ondernemersvereniging Tuinen van West is hierdoor vrij om de programmering zelf in te vullen. In de afgelopen jaren is gebleken dat het aanbod van grootschalige evenementen zich beperkt tot electronic dancemuziek festivals. Zij zijn op de hoogte van de bezwaren van de bewoners. Daarom hebben zij tijdens de evaluatie maatregelen aangedragen om de overlast terug te dringen. Zo wordt er in samenwerking met een professioneel bureau een mobiliteitsplan opgesteld waar de organisatoren zich in de toekomst aan moeten houden om de overlast tijdens in- en uitstroom te voorkomen. De ondernemersvereniging zal samen met een geluidsspecialist verder onderzoeken of met een aangepast geluidsplan de geluidsoverlast beperkt kan worden. Ook hebben zij laten weten dat zij ook liever een diverse programmering samenstellen. Maar hierbij zijn zij afhankelijk van het aanbod van de organisatoren.

Het dagelijks bestuur adviseert het college, gelet op de overlast van grote (dance) evenementen in de afgelopen jaren, het niet mogelijk te maken dat hier jaarlijks 5 grote evenementen (met maximaal 8 evenementdagen) kunnen plaatsvinden. Ook is het dagelijks bestuur geen voorstander van het verwijderen van de restrictie 'geen dance evenementen'.

- **Rembrandtpark**

Het Rembrandtpark is een middelgroot stadspark. Direct aan het park en ook in het park is sprake van bewoning. In het huidige locatieprofiel is het mogelijk om 3 evenementen met 75 – 85 dB (C) geluidsbelasting te organiseren. Dit zorgde in de afgelopen jaren al voor overlast voor de omwonenden. Echter was er sprake van een beperking voor electronic dancemuziek evenementen. Het dagelijks bestuur is van mening dat het verwijderen van de restrictie in het nieuwe locatieprofiel voor overlast kan zorgen. Het verwijderen van de restrictie maakt het in de toekomst mogelijk om vergunningen voor dance evenementen te verlenen. Het dagelijks bestuur begrijpt dat het onwenselijk is om een categorie muziek te benoemen in het locatieprofiel. Het voorstel is dan ook om de geluidsbelasting te beperken door de geluidsnorm, net zoals bij de kleine en middelgrote evenementen, te stellen op maximaal 75 dB (C) op de gevel.

- **Ruigoord**

Het dagelijks bestuur is blij dat voor aanvragen evenementenvergunningen op Ruigoord duidelijke kaders zijn vastgelegd in het nieuwe locatieprofiel. Een aandachtspunt is dat deze nu alleen gelden voor kleine en grote evenementen. Hierdoor is er geen ruimte voor aanvragen voor middelgrote evenementen (500 tot 2000 bezoekers). Ook onderstreept het dagelijks bestuur dat, gelet op de veiligheidscontour van het bedrijventerrein Evos, het maximaal personen van 5000 ten alle tijden gehandhaafd moet worden.

Handhavingsstrategie

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is gebleken dat de kwaliteit van de uitvoering verbeterd moet worden. Op het gebied van handhaving wordt een professionaliseringslag gemaakt. Hiervoor wordt een handhavingsstrategie vastgesteld waarin een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementenvergunningen wordt ontwikkeld.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is de uitvoeringsstrategie hanteerbaar voor VTH Bouw & Gebruik?

Antwoord:

Hoe ziet men het opleggen van de LOD tijdens evenementen voor zich? Veel evenementen worden in de avond en weekend gehouden en dan is er geen jurist aanwezig om snel een last op te maken. Zoals ook in het stuk staat moet voor een preventieve last wel een klaarblijkelijk gevaar zijn geopenbaard dat de overtreding ook zal plaatsvinden. Dit is in de praktijk wel moeilijk te bewijzen. Het valt in het algemeen op dat de dwangsommen voor overtredingen die constructieve en brandveiligheid betreffen niet zo hoog zijn, terwijl deze wel als hoge prioritering staan in de handhavingsstrategie VTH.

De strategie houdt dus wel de moeilijkheid in dat als de bedoeling is dezelfde dag een last op te leggen en diezelfde dag ook te gaan constateren of nu aan de last is voldaan dat er dus op dat moment ook juristen

nodig zijn. Een bestuursdwang achteraf kan wel gemakkelijker worden opgelegd.

2. Op welke manieren kunnen geregistreerde overtredingen te zien zijn voor alle stadsdelen en hoe dient de aanlevering hiervan te geschieden?

Antwoord:

Geregistreerde overtredingen zouden vermeld moeten worden in DECOS DVL maar dan zou er ook een melding naar het stadsdeel moeten gaan omdat anders niet duidelijk wordt via dat systeem dat er een overtreding ligt. Deze wordt niet automatisch doorgelinkt naar een jurist. Het secretariaat kan wel bij ontvangen van een melding doorgeven dat deze geregistreerde overtreding moet worden opgepakt.

3. Is het wenselijk om in de handhavingsmatrix de mogelijkheid op te nemen (naast de reeds opgenomen herstelsancties) tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan organisatoren van evenementen die illegaal, zonder vergunning of melding, worden georganiseerd?

Antwoord:

De mogelijkheid van de bestuurlijke boete kan apart worden meegenomen. Dit vergt echter van de inspecteurs zeer uitgebreide rapportagelegging en juist bij een evenement is het soms lastig de juiste personen te spreken en moet er ook in meer hectiek worden gehandeld. Wel is het een goed middel om gelijk te kunnen beboeten. Voor het gebruiken ervan is echter een goed format nodig waarin alle juridische (straf)rechtelijke stappen die moeten worden genomen worden genoemd. Een bestuurlijke boete kan enkel worden opgelegd als de bevoegdheid daartoe is opgenomen bij wet. In Amsterdam geldt de Verordening van de raad van Amsterdam houdende bepalingen over het opleggen van bestuurlijke boete bij de overtreding van gemeentelijke regelingen (Verordening Bestuurlijke Boete Overlast in de Openbare Ruimte), op basis van artikel 154b gemeentewet. Een bestuurlijke boete kan op grond hiervan worden opgelegd voor overtreding van artikel 2.40 lid 1 (verbod houden evenement zonder vergunning), 2.41 lid 7 (uitzondering eendaags evenement, voorwaarden) en 2.44 lid 4 (handelen in strijd met bevel tot naleven voorschriften vergunning).

4. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet het stadsdeelbestuur met het vaststellen van de handhavingsstrategie?

Antwoord:

Knelpunten is dus vooral de inzetbaarheid van de juristen en de inzetbaarheid van inspecteurs die ook als BOA zijn aangewezen en een strafrechtelijke rapportage zou moeten kunnen opstellen. Daarnaast is er zowel een groot verschil met dwangsommen naast die van de algemene vastgestelde in het handhaving programma van VTH Amsterdam. Ook zouden wij graag zien dat strijdigheden inzake brandveiligheid en constructieve veiligheid als zwaardere categorie van overtredingen worden bepaald. Bij beiden geldt dat hier met een bestuursdwang zou moeten worden gewerkt als blijkt dat deze in het geding zijn.

APV-wijziging

Om de drempel voor kleine lokale initiatieven te verlagen en meer buurtgerichte evenementen te stimuleren, wordt de vergunningsplicht voor evenementen verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Door deze wijziging vallen de legeskosten weg en kunnen organisatoren hun evenement melden en moet voldaan worden aan algemene regels op het gebied van geluid, ruimtegebruik en veiligheid.

Graag willen wij de volgende vragen aan het stadsdeelbestuur voorleggen:

1. Is het wijzigen van de meldingsplicht uitvoerbaar vanuit het oogpunt van vergunningverlening, toezicht en handhaving?

Antwoord:

- Vanuit het oogpunt van vergunningverlening is het uitvoerbaar. De melding dient echter alsnog beoordeeld te worden of deze voldoet aan de voorwaarden. En er dient een keuze gemaakt te worden of behandeling plaatsvindt door het Stadsloket of team Vergunningen APV van VTH, waarbij deskundigheid een voorwaarde is.

VTH zal altijd betrokken zijn bij het proces van het Stadsloket als onderdelen van de melding door hen worden voorgelegd aan de vergunningverleners van VTH en voor advisering vanuit toezicht en handhaving.

Van belang zijn voldoende 'duidelijke' voorschriften opnemen in de toestemmingsbrief. Het is wenselijk dat met het opstellen van deze voorschriften aandachtig wordt gekeken dat de maatregelen (m.b.t. veiligheid, gezondheid, hygiëne, duurzaamheid) die gelden voor kleine evenementen ook voor de melding met meer dan 100 personen moeten gelden.. Zo ontbreekt nu al bijvoorbeeld enig voorschrift voor het plaatsen van een spring-/luchtkussen. Het is een zeer gewenst onderdeel van evenementen (die gemeld kunnen worden) en in de toestemmingsbrief zijn hiervoor geen voorschriften opgenomen. Afgelopen jaren hebben meerdere incidenten plaatsgevonden met springkussens, hetzij door verkeerd gebruik hetzij door het ontbreken van toezicht door de organisator. Er kan dus sprake zijn van fysieke risico's.

- Op dit moment zijn er speciale regels voor evenementen in verband met Corona. Het is de vraag of het in deze tijd het verstandig is, om de eventuele verhoging van het aantal bezoekers voor vergunningsplicht door te voeren.

- Meer druk op toezicht en handhaving:

Verhoging van de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning van 100 naar 250 bezoekers kan leiden tot een toename van buurtgerichte evenementen. Redenerend vanuit de organisatoren van deze evenementen is dat wenselijk aangezien de legeskosten de afgelopen 2 jaar enorm zijn toegenomen. Vaak gewenste buurt- en kleinschalige initiatieven zijn nu goedkoper te organiseren.

Daarbij is het goed om te realiseren dat VTH een keten van activiteiten uitvoert. Vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn gericht op veilige evenementen die een aanvaardbare impact hebben op de omgeving. Uitbreiding van meldingsplicht leidt o.i. tot een toename van werkzaamheden voor het toezicht om te controleren of de organisator zich houdt aan regels. Beïnvloeding op gedrag vanuit vergunningverlening stopt c.q. neemt af. Voor deze extra werkzaamheden vanuit toezicht is dan in feite geen dekking omdat de leges voor het verlenen van de vergunning wegvallen. En de druk op het toezicht is al groot, niet in de laatste plaats door Corona en het toezicht op de noodverordening. Redenerend vanuit een gelijkblijvende capaciteit kan deze maatregel dus gepaard gaan met een afname van inzet op andere thema's. De handhavingstrategie is ook van toepassing op meldingen.

Voor het team Vergunningen van VTH is het effect dat het aantal vergunningen dat in behandeling wordt genomen afneemt. Voor het stadsloket zouden de aanvragen toenemen. Voor beide afdelingen heeft dit consequenties voor de (inzet van de) capaciteit.

2. Zijn er locaties waar het hanteren van de (verhoging van de) meldingsplicht niet zou moeten gelden en waar alleen een evenement gehouden kan worden met een vergunning, ongeacht het aantal bezoekers?

Antwoord:

Voor de Oeverlanden en Siegerpark is het wenselijk dat er alleen een evenement georganiseerd kan worden met een vergunning. Het dagelijks bestuur sluit niet uit dat in de toekomst ook op andere locaties een melding afgewezen kan worden als, vanwege het aantal bezoekers, sprake is van een onevenredige belasting van de natuur in de openbare ruimte.

3. Welke eventuele knelpunten en de daarbij horende oplossingen ziet VTH met het wijzigen van de meldingsplicht?

Antwoord:

Balans tussen levendigheid en gebruik van de locatie voor evenementen en de waarborging van het leefmilieu ontstaat door maatwerk, ook bij evenementen met lagere bezoekersaantallen. Lokale kennis is hierbij van belang. Meldingen dienen niet routinematig behandeld te worden. Vergunningverlening biedt hiervoor meer waarborgen.

Daarnaast heeft VTH soms het vermoeden dat commerciële partijen de melding oneigenlijk gebruiken door het aantal te verwachten bezoekers zeer laag in te schatten. Een melding is immers gratis. Het verhogen van de drempel naar 250 bezoekers maakt de kans op oneigenlijk gebruik groter.

Het is aan toezicht en handhaving om hierop alert te zijn. Maar ook dit leidt tot extra werkzaamheden waarvoor geen dekking is. Indien besloten wordt om hier goed op toe te zien gaat dit ten koste van andere werkzaamheden.
Er zal aan de voorkant (behandeling van de melding) een goede instructie moeten liggen ten einde de meldingen correct te kunnen beoordelen. Daarnaast is bij punt 1 al het mislopen van leges/dekking van de toezichtmiddelen al benoemd

Vastgesteld door het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West op 15 september 2020,

Mevrouw E.J.M. Plasmeijer
Stadsdeelsecretaris

de heer E. Ünver,
voorzitter