

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 17/5857

uitspraak van de voorzieningenrechter van 13 oktober 2017 in de zaak tussen

**Geen N1,
Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg,
Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude,
Bewonersvereniging Zijkanaal,
Tuinpark Groote Braak,
Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg, verzoekers
(gemachtigde: F. de Waal),**

en

**het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West, verweerder
(gemachtigden: mr. G.B. van Driel, M.P. Vroonhof en K. Krieger).**

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen de vergunninghouder:
C.J.F. van Dongen h.o.d.n. Dockyard B.V.,
(gemachtigden: mr. M. Diepenhorst en mr A. Filarski).

Partijen worden hierna aangeduid als verzoekers, het stadsdeel en Dockyard.

Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2017 (het besluit) heeft het stadsdeel aan Dockyard een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van het N1 kavel te Amsterdam voor een eendaags openlucht dancefestival Dockyard in de periode van 13 tot en met 26 oktober 2017, waarbij het muziekevenement wordt gehouden op 21 oktober 2017. Deze omgevingsvergunning is ook verleend voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden.

Verzoekers hebben tegen het besluit bezwaar gemaakt. Zij hebben de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek op de zitting heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2017, om 13.30 uur. Namens verzoekers is verschenen F. de Waal. Het stadsdeel heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. Aan hun zijde is verschenen D. Schipper, bestuursadviseur evenementen. De vergunninghouder is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigden.

De voorzieningenrechter heeft het onderzoek op de zitting gesloten. Daarbij heeft zij laten weten dat de beslissing dezelfde middag telefonisch aan partijen wordt meegedeeld en dat de schriftelijke uitspraak, waarin de gronden van die beslissing zijn vermeld, zo spoedig mogelijk aan partijen wordt toegezonden.

Inleiding

Over de vraag of verzoekers belanghebbenden zijn

1.1 Het verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend door F. de Waal. Zij bewoont een woonboot aan het Zijkanaal. Zij heeft het verzoek ingediend als woordvoerder van belangengroep 'Geen N1'. Ook is zij gemachtigd om de vijf andere belangengroepen te vertegenwoordigen.

1.2 Om als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb¹ te kunnen worden aangemerkt, moeten de belangengroepen rechtspersonen zijn. Op grond van de stukken kan niet worden vastgesteld of dit bij deze zes belangengroepen het geval is. Zo is niet duidelijk of het gaat om verenigingen met volledige rechtsbevoegdheid, dat wil zeggen 'formele' verenigingen die bij notariële akte zijn opgericht, of om verenigingen met beperkte rechtsbevoegdheid, de zogenoemde informele verenigingen². Het stadsdeel en Dockyard hebben hierover geen standpunt ingenomen. Zij hebben zich gevoegd naar ('gerefereerd aan') het oordeel van de voorzieningenrechter.

1.3 De voorzieningenrechter heeft op de zitting verder niet onderzocht of deze zes belangengroepen rechtspersonen zijn omdat de zaak een spoedeisend karakter heeft, omdat het stadsdeel en Dockyard dit niet hebben bestreden en omdat gemachtigde F. de Waal als omwonende zelf ook al belanghebbende is. De voorzieningenrechter laat daarom in het midden of de zes belangengroepen belanghebbenden zijn. Het stadsdeel zal in de bezwaarprocedure moeten beoordelen of deze belangengroepen belanghebbend - en dus ontvankelijk - zijn in de bezwaarprocedure. De voorzieningenrechter ziet geen beletsel om de zaak inhoudelijk te beoordelen.

Waar gaat deze zaak over?

2.1 Dockyard organiseert op zondag 21 oktober 2017 een openlucht dancefestival 'Dockyard' op het zogenoemde N1 terrein te Amsterdam. Dit terrein ligt in het Westelijk Havengebied 'Westpoort'. Het terrein wordt begrensd door de Wethouder van Essenweg, Dortmuiden en het aangrenzende Zijkanaal. Op dit festival worden maximaal 12.500 bezoekers verwacht. Op het terrein worden vier podia gebouwd waarop dance muziek wordt gedraaid.

2.2 Dockyard heeft voor dit festival twee vergunningen aangevraagd: een evenementenvergunning en een omgevingsvergunning. Beide vergunningen zijn verleend. Verzoekers hebben (nog) geen bezwaar gemaakt tegen de evenementenvergunning. Het verzoek om een voorlopige voorziening gaat dan ook niet over de evenementenvergunning, maar uitsluitend over de omgevingsvergunning.

2.3 De afstand tussen het N1 terrein en Zwanenburg, Halfweg, Droombark Spaarnwoude, de woonboten aan het Zijkanaal en Tuinpark Groote Blaak varieert van ongeveer 500 tot 2.500 meter. Voor de woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg is die

¹ Algemene wet bestuursrecht.

² Zie hierover onderdeel 2.3 van de uitspraak van 12 maart 2008 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, te vinden onder 'uitspraken' op www.rechtspraak.nl, ECLI-nr. ECLI:NL:RVS:BC6406.

afstand ongeveer 200 meter.

De toepasselijke regelgeving

3. De toepasselijke regelgeving is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

De omgevingsvergunning

4.1 Het stadsdeel heeft op 23 mei 2017 van Dockyard een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning. Zonder deze vergunning is het verboden om het N1 terrein als evenemententerrein te gebruiken omdat het terrein volgens het bestemmingsplan een andere bestemming heeft. Daarnaast is het zonder deze vergunning verboden om op het terrein pinnen van 1.20 meter in de grond te slaan voor de verankering van een tent.

4.2 Op 25 september 2017 heeft het stadsdeel de omgevingsvergunning verleend voor beide activiteiten, te weten:

- het gebruik van het N1 kavel in strijd met het bestemmingsplan ('het strijdig gebruik');³
- het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in een geval waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.⁴

4.3 Het gebruik van het terrein als tijdelijk evenemententerrein is in strijd met de bestemming die in het bestemmingsplan 'Sloterdijk III' aan het N1 terrein is gegeven, namelijk 'Bedrijf-1', 'Groen' en de dubbelbestemming 'Leiding - Gas'. Het stadsdeel heeft voor dit strijdig gebruik een omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, sub 2°, van de Wabo⁵ in samenhang met artikel 4, elfde lid, van Hoofdstuk II bij het Bor⁶. De activiteit 'houden van een eendaags openlucht-dancefestival' is ruimtelijk inpasbaar, aldus het stadsdeel.

4.4 De activiteit is volgens het stadsdeel ruimtelijk inpasbaar vanwege het volgende. Het N1 terrein is door het stadsdeel aangewezen als nieuwe evenementenlocatie om spreiding van evenementen in de stad mogelijk te maken. Het evenement Dockyard is de eerste van een reeks pilots. Het evenement geeft geluidsoverlast voor de omliggende (bedrijfs)woningen, woonboten en recreatiefuncties, maar die overlast blijft binnen de normen van het Amsterdamse geluidbeleid. De locatie is met de gekozen maatregelen goed bereikbaar en houdt rekening met de ter plaatse en in de omgeving aanwezige natuurwaarden. De externe veiligheid voor dit evenement vormt geen belemmering. Voor de veiligheid worden de aan de locatie grenzende windmolens tijdens het evenement stilgezet. Gezien het tijdelijke karakter zijn de negatieve effecten voor de omgeving van korte duur en wordt het woon- en leefklimaat niet onevenredig aangetast.

4.5 De omgevingsvergunning voor het slaan van pinnen/tentharingen in de grond is verleend omdat aan de gasleidingbeheerder, de Gasunie, om advies is gevraagd. De Gasunie heeft aan het stadsdeel laten weten dat met Dockyard overleg is gevoerd over de verankering

³ artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo.

⁴ artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo.

⁵ Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

⁶ Besluit omgevingsrecht.

van de festivaltenten met tentharingen van 1,20 meter. De Gasunie heeft met die verankering ingestemd omdat de gasleiding voldoende diep ligt.

Het standpunt van verzoekers

5. Verzoekers betogen dat de omgevingsvergunning om uiteenlopende redenen niet had mogen worden verleend. Deze redenen komen kort gezegd neer op het volgende.
- Het stadsdeel heeft onvoldoende rekening gehouden met geluidsoverlast voor de omwonenden.
 - De veiligheid van de festivalgangers en de directe omgeving van het festivalterrein is niet gewaarborgd.
 - Het festival brengt schade toe aan flora en fauna.
 - Het besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen omdat het stadsdeel de omwonenden, bedrijven in de omgeving en lokale en provinciale overheden niet in de besluitvorming heeft betrokken.

De beoordeling van de voorzieningenrechter

Wat beoordeelt de voorzieningenrechter?

6.1 Verzoekers vragen de voorzieningenrechter om een voorlopige voorziening (een voorlopige maatregel) te treffen. Zij vragen de voorzieningenrechter om de werking van het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning te schorsen. Zij willen daarmee voorkomen dat het festival plaatsvindt vóórdát het stadsdeel op het bezwaarschrift heeft beslist.

6.2 Bij de beoordeling van het verzoek weegt de voorzieningenrechter het belang van verzoekers bij de schorsing van het besluit af tegen het belang van de vergunninghouder om van de omgevingsvergunning gebruik te maken. Bij die belangenafweging betreft de voorzieningenrechter de vraag of verweerder de omgevingsvergunning mocht verlenen. Als het besluit rechtmatig is, is meestal geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Dit oordeel over de rechtmatigheid van de omgevingsvergunning is overigens een voorlopig oordeel. In een eventuele beroepsprocedure is de bodemrechter niet aan dit oordeel gebonden.

6.3 De voorzieningenrechter benadrukt dat het in deze procedure uitsluitend gaat over déze omgevingsvergunning. Het gaat dus niet over de vraag of het NI terrein geschikt is voor toekomstige festivals, of Dockyard representatief is als pilot en hoe de bevindingen van de pilot moeten worden gewogen.

Hoe toetst de voorzieningenrechter de omgevingsvergunning voor 'strijdig gebruik'?

7. De hoogste bestuursrechter in omgevingszaken, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), heeft overwogen dat de beslissing om wel of niet een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bestemmingsplan tot de bevoegdheden van het bestuursorgaan, in dit geval het stadsdeel, behoort. Het stadsdeel heeft daarbij beleidsvrijheid. De rechter hoort met die beleidsvrijheid rekening te houden en moet daarom die beslissing terughoudend toetsen. In meer juridische bewoordingen betekent dit dat de voorzieningenrechter zich moet beperken tot de vraag of het stadsdeel in redelijkheid

tot zijn besluit om de omgevingsvergunning te verlenen heeft kunnen komen.⁷

De geluidshinder

8. Verzoekers betogen dat de door het stadsdeel gehanteerde norm van 85 dB(C) op de gevel als algemene norm discutabel is. Deze norm is bedoeld voor evenementen die onlosmakelijk met een stedelijke omgeving zijn verbonden, maar niet voor grootschalige evenementen in een landelijke omgeving, waar het geluid veel verder draagt. De bewoners uit deze omgeving worden nu opgezadeld met evenementen die de stad kwijt wil. Verder is geen rekening gehouden met de omstandigheid dat deze geluidshinder van 11.00 tot 23.00 uur zal voortduren en dat die samenvalt met de al aanwezige geluidshinder ten gevolge van industrie en vlieg-, trein en autoverkeer. Ten slotte blijkt uit het door Dockyard verrichte geluidsonderzoek dat de gevelbelasting van de woonwagens 90 dB(C) zal zijn. Deze norm zou alleen worden overschreden bij een wind uit de meest ongunstige richting.

8.1 De voorzieningenrechter overweegt dat er geen landelijke normen zijn voor normering van geluidsniveaus bij evenementen. Het is aan het lokale bestuur om te bepalen welke geluidsnorm moet worden gesteld. Het stadsdeel hanteert als grenswaarde de norm van 85 dB(C) op de gevel van de woningen. Deze norm is maatgevend in het (nog vast te stellen) 'Geluidsbeleid voor evenementen in Amsterdam' van de gemeente Amsterdam.

8.2 De Afdeling heeft overwogen dat niet op objectieve wijze is vast te stellen wanneer een geluidsniveau zodanig hoog is dat naar huidige wetenschappelijke inzichten moet worden aangenomen dat dit, ook bij evenementen met een tijdelijk karakter, als voor omwonenden onduelbare hinder moet worden beschouwd. Wanneer wordt aangenomen dat de omwonenden zeer aanzienlijke (door hen als onduelbaar omschreven) hinder zouden ondervinden als de vergunde grenswaarde van 85 dB(C) gedurende het evenement volledig zou worden benut, leidt dat enkele gegeven nog niet tot het oordeel dat de hinder onaanvaardbaar is. Het oordeel over de vraag of de hinder onaanvaardbaar is, staat niet op zich. Dat oordeel is óók afhankelijk van het antwoord op de vraag of het stadsdeel aan de belangen die zijn gediend met de evenementen die dit geluid veroorzaken redelijkerwijs doorslaggevend gewicht heeft kunnen toekennen. Het gaat dus om een afweging van de belangen die zijn gediend met het evenement tegenover bijvoorbeeld de belangen van de omwonenden.⁸

8.3 In het besluit heeft het stadsdeel uiteengezet dat het N1 terrein wordt beschouwd als geschikte evenementenlocatie. De gemeente Amsterdam heeft gezocht naar geschikte locaties om de evenementen beter over de gemeente te spreiden. Het stadsdeel heeft het N1 terrein voorgedragen als evenementenlocatie. Op de zitting heeft het stadsdeel toegelicht dat de pilot zal moeten uitwijzen of het N1 terrein in de praktijk daadwerkelijk geschikt is. Daarbij worden diverse aspecten betrokken, zoals de verkeersstromen, veiligheid, natuureffecten en de geluidshinder voor de omwonenden.

8.4 In het 'Geluidsbeleid voor evenementen in Amsterdam' is voor evenementen waarbij het ten gehore brengen van muziek de primaire doelstelling is, gekozen voor een grenswaarde van 85 dB(C) op de gevel. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat bij die grenswaarde het geluidsniveau in de woning beneden de 50 dB(A) blijft. Op de zitting heeft

⁷ Zie onderdeel 7.1 van de uitspraak van de Afdeling van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1245.

⁸ Onderdeel 7.2 van de genoemde uitspraak van de Afdeling van 11 mei 2016.

Dockyard toegelicht dat een lagere grenswaarde ten koste gaat van de belevingswaarde van de festivalbezoekers.

8.5 In het besluit heeft het stadsdeel verwezen naar het geluidsrapport dat Dockyard op 31 augustus 2017 door Westerveld heeft laten uitbrengen. Volgens de berekeningen van Westerveld variëren de geluidsniveaus in de 'worst case scenario's', dat wil zeggen meewindcondities, van 72 dB(C) bij Halfweg tot 84 dB(C) bij de woningen aan de Wethouder van Essenweg 2-3. Voor de woonwagens aan de Wethouder van Essen weg komt Westerveld op een waarde van 90 dB(C).

8.6 Op de zitting hebben Dockyard en het stadsdeel uiteengezet dat tijdens het festival er op wordt toegezien dat de norm van 85 dB(C) op de gevel niet wordt overschreden en dat zo nodig de geluidsterkte bij de bron wordt beperkt. Voor de woonwagens wordt het geluidsniveau afgesteld tot de grenswaarde van 85 dB(C) bij wind uit een ongunstige richting, dat wil zeggen als de wind het geluid naar de woonwagens draagt. Als de wind uit de gunstige richt komt, zal het geluidsniveau niet naar boven tot de grenswaarde 85 dB(C) worden bijgesteld, aldus Dockyard.

8.7 Het dancefestival Dockyard zal ontegenzeggelijk geluidshinder voor de omwonenden veroorzaken, maar de voorzieningenrechter deelt niet het standpunt van verzoekers dat geluidhinder in een landelijke omgeving anders moet worden gewogen dan geluidshinder in een stedelijke omgeving. In het besluit heeft het stadsdeel voldoende rekenschap gegeven van de nadelige gevolgen van het besluit voor verzoekers. Verder heeft het stadsdeel zich op het standpunt kunnen stellen dat het gebruik van het N1 terrein in dit geval niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van verzoekers. Daarbij wordt ook in aanmerking genomen dat niet gedurende de gehele dag op het maximale niveau muziek zal worden gedraaid en dat het evenement in elk geval niet langer duurt dan tot 23:00 uur.

De veiligheid

9. Verzoekers betogen dat het havengebied Westpoort, waarin het N1 terrein ligt, een risicohotspot is vanwege de opslag van benzine, de kerosineleiding op het N1 terrein en de gasleiding waarop de hoofdtent Area 4 wordt geplaatst. Uit de aanvraag blijkt dat op het evenemententerrein boven de gasleiding gasflessen worden opgeslagen en dieselheaters zullen staan. De veiligheid is daarom in het geding, aldus verzoekers.

9.1 Het stadsdeel heeft in de omgevingsvergunning verwezen naar een quickscan voor externe veiligheid ten behoeve van het locatieprofiel. Daarmee doelt het stadsdeel op het rapport 'Externe veiligheidsrisico's hogedruk aardgasleiding, kerosineleiding en windturbines' van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied van 8 juni 2016. In dit rapport zijn de externe veiligheidsrisico's met betrekking tot de gasleiding, de windturbines en de kerosineleiding bij gebruik van het N1 terrein als evenemententerrein in kaart gebracht. Volgens het rapport overschrijden die risico's niet het Plaatsgebonden Risico (PR) van 1/1.000.000. Bij PR gaat het om de veiligheid van het individu op een bepaalde locatie. Het Groepsrisico (GR) blijft onder de oriëntatiewaarde. Het GR neemt toe van nihil naar 1/3000 van de oriëntatiewaarde. Bij GR gaat het om het risico dat een groep van meer dan tien personen overlijdt door een ongeval met gevaarlijke stoffen.

9.2 De windmolens op en nabij het terrein worden tijdens het evenement stilgezet. Onder de windmolens is een ruimte met een straal van 12 meter rondom de voet van de mast ontoegankelijk voor bezoekers.

9.3 Verzoekers hebben in de zienswijze en de gronden van bezwaar geen concrete risicoanalyse ingebracht. In wat zij verder naar voren hebben gebracht, ziet de voorzieningenrechter geen aanknopingspunt voor twijfel aan de bevindingen van de Omgevingsdienst Noordzeekanaal. Dit maakt dat het stadsdeel zich op grond van wat hier boven is overwogen op het standpunt heeft mogen stellen dat geen sprake is van ontoelaatbare veiligheidsrisico's voor de bezoekers en de omwonenden gedurende het evenement en tijdens de op- en afbouwfase.

De natuureffecten

10. Over de door verzoekers gestelde schade aan flora en fauna als gevolg van het festival, overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

10.1 Dockyard heeft door onderzoeksbureau Tauw onderzoek laten verrichten of de Wet natuurbescherming aan de verlening van de omgevingsvergunning in de weg staat. Tauw heeft hierover op 31 augustus 2017 een rapport uitgebracht. In dat rapport concludeert Tauw dat er mogelijk effect is op de konijnenholen op het terrein en op het fourageergebied en/of de vliegroutes van de meervleermuis en watervleermuis door verlichting. Tauw heeft daartoe vervolgstappen voorgesteld om deze effecten te beperken. Dockyard zal deze vervolgstappen uitvoeren.

10.2 Het stadsdeel heeft zich in het besluit rekenschap gegeven van de bevindingen van Tauw en van de door Dockyard te nemen maatregelen om de natuureffecten te beperken. De maatregelen houden in dat konijnenholen worden afgeschermd en de verlichting zo wordt opgesteld dat het water beperkt wordt verlicht om de negatieve effecten voor de vleermuizen te beperken. Verzoekers betogen dat flora en fauna buiten het NI terrein ook negatieve effecten zal ondervinden van het festival en dat Tauw die flora en fauna buiten beschouwing heeft gelaten. Tauw heeft op 12 oktober 2017 schriftelijk gereageerd op wat verzoekers hebben aangevoerd. Volgens Tauw zullen de door verzoekers genoemde plant- en diersoorten geen gevolgen ondervinden van het festival omdat die zich op te grote afstand van het terrein bevinden, een beperkte tijd aan de effecten worden blootgesteld, door het geluid niet worden verstoord of omdat voor een aantal soorten geen verbod op verstoring geldt. Dit was door Tauw overigens voor een belangrijk deel ook al omschreven in hun eerdere rapport van 31 augustus 2017.

10.3 De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de objectiviteit van Tauw. Verzoekers hebben geen concrete aanknopingspunten voor twijfel aangevoerd. Verweerder heeft zich daarom op het standpunt mogen stellen dat de soortenbescherming voldoende is gewaarborgd.

Zorgvuldigheid

11. Verzoekers betogen dat het stadsdeel onvoldoende inspanningen heeft verricht om de omwonenden, bedrijven en andere overheden tijdig in de besluitvorming te betrekken. Zij zijn daarom niet in staat gesteld om tijdig en afgewogen bezwaar te maken.

11.1 Verzoekers hebben duidelijk gemaakt dat zij zich overvallen voelen door de aanwijzing van het N1 terrein als locatie voor toekomstige evenementen. Het stadsdeel heeft op de zitting overigens ook erkend dat het in de informatievoorziening en inspraak op dit punt tekort is geschoten. Maar zoals de voorzieningenrechter eerder opmerkte, gaat het in deze zaak niet over de vraag of het N1 terrein geschikt is als permanent evenemententerrein maar om de verleende omgevingsvergunning voor dit ene evenement. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het stadsdeel bij de besluitvorming van de omgevingsvergunning voor het strijdig gebruik niet zodanig onzorgvuldig te werk is gegaan dat dit leidt tot onrechtmatigheid van het besluit. Daarbij neemt de voorzieningenrechter ook in aanmerking dat, zoals ter zitting is aangevoerd door Dockyard, voor het N1-terrein ook los van de pilot en eventuele toekomstplannen een evenementen- en omgevingsvergunning kan worden aangevraagd waarop beslist moet worden.

Tussenconclusie

12. Op grond van wat hierboven is overwogen, komt de voorzieningenrechter tot de slotsom dat het stadsdeel in redelijkheid tot zijn besluit om de omgevingsvergunning voor het strijdig gebruik te verlenen heeft kunnen komen.

De omgevingsvergunning voor het inslaan van tentharingen

13. Verzoekers willen openbaarheid over wijze waarop de Gasunie op de aanvraag van Dockyard heeft gereageerd. De voorzieningenrechter begrijpt dat verzoekers zich op het standpunt stellen dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat de exploitant van de gasleiding is gehoord over het indrijven van de tentharingen en dat het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden daarom niet voldoet aan artikel 12.4, onder d en e, van de planregels.⁹

13.1 Op grond van artikelen 12.1 en 12.4 van de planregels is het verboden om zonder (omgevings)vergunning op gronden die zijn aangewezen voor Leiding - Gas objecten de bodem in te drijven. De vergunning mag alleen worden verleend als de exploitant van de gasleiding is gehoord en het indrijven van de objecten geen schade aan de gasleiding toebrengt.

13.2 In de omgevingsvergunning is vermeld dat de Gasunie als exploitant van de gasleiding is gehoord en ermee heeft ingestemd dat tentharingen in de grond worden geslagen. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding om aan de juistheid hiervan te twijfelen. Verder heeft verweerder uiteengezet dat schade aan de gasleiding door deze activiteit niet is te verwachten, omdat de gasleiding 2,5 meter onder de grond ligt. Daarmee heeft verweerder voldoende toegelicht dat aan de in artikel 12.4, onder d en e, van de planregels gestelde eisen is voldaan.

Conclusie

14.1 De voorzieningenrechter ziet geen grond voor het oordeel dat het stadsdeel de omgevingsvergunning niet mocht verlenen voor het strijdig gebruik en voor het inslaan van de tentharingen. Naar het zich laat aanzien is het besluit rechtmatig genomen. Bij die stand van zaken weegt het belang van Dockyard om van de omgevingsvergunning gebruik te

⁹ Planregels bij het bestemmingsplan 'Sloterdijk III'.

mogen maken zwaarder dan het belang van verzoekers om dit beluit te schorsen. De voorzieningenrechter wijst daarom het verzoek af.

14.2 Voor vergoeding van het griffierrecht of veroordeling in de proceskosten bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C. Loman, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van J.P. Braam, griffier. De beslissing is op 13 oktober 2017, om 17.30 uur, telefonisch aan partijen meegedeeld.

griffier

Afschrift verzonden aan partijen op:

voorzieningenrechter

19 OKT 2017

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Bijlage regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. (...).
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. (...)
 - b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1°. (...)
 - 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3°. (...)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Artikel 2.7

Als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet worden aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Artikel 4 van Bijlage II

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

(...);

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Planregels bij het bestemmingsplan Sloterdijk III

Artikel 12.1

De op de plankaart voor Leiding - Gas aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor gasleidingen.

Artikel 12.4

- a. Op en onder de in lid 12.1 genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken of werkzaamheden, niet zijnde bouwwerken uit te voeren:
- (...);
 - 2. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;
 - (...).
- d. De vergunning wordt niet verleend voordat de exploitant van de gasleiding gehoord is.
- e. De vergunning wordt slechts verleend, indien het uitvoeren van werken of werkzaamheden geen schade aan de gasleiding toebrengen.