



**Gemeente  
Amsterdam**

Bezoekadres  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
Telefoon 14 020  
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan de leden van de raadscommissie Algemene Zaken

Datum 12 december 2017  
Ons kenmerk 2017/  
Uw kenmerk  
Behandeld door Stedelijk Evenementenbureau  
Kopie aan  
Bijlage Nota van beantwoording, reactie op de inspraak  
Beleidsregel Geluid bij evenementen in Amsterdam  
Locatieprofielen evenementenlocaties  
Richtlijn Duurzaamheid evenementen in Amsterdam

Onderwerp: Voortgang nieuw evenementenbeleid

Zeer geachte leden van de commissie Algemene Zaken,

De afgelopen anderhalf jaar is hard gewerkt aan een nieuw evenementenbeleid voor Amsterdam waarin de belangen van alle partijen – bewoners, bezoekers en organisatoren – recht wordt gedaan. Sinds op 24 mei 2016 de uitgangspunten voor dat nieuwe beleid zijn vastgesteld, is uw raad verschillende keren geïnformeerd over de voortgang en hebben we hierover ook enkele keren met elkaar gesproken in de commissie Algemene Zaken.

Het doel van het nieuwe evenementenbeleid is zoals u weet dat in Amsterdam evenementen kunnen blijven plaatsvinden, maar dan wel zonder onnodige of overmatige overlast voor de omgeving. Dat betekent dat er nieuwe, duidelijke en goed onderbouwde grenzen moeten worden gesteld aan geluid en hinder, dat er – op basis van goede analyses – locatie specifieke normen komen voor het aantal dagen en het type evenement, dat er hoge eisen worden gesteld aan de professionaliteit van organisatoren, en dat evenementen zo duurzaam mogelijk zijn. Tot slot is een gedegen vergunningverlening van belang en moet goed worden gemeten en gecontroleerd of iedereen zich aan de regels houdt en moet er worden ingegrepen als dit niet het geval is.

In het nieuwe evenementenbeleid zijn regels opgesteld voor al deze aspecten van evenementen. Daarbij is gebruik gemaakt van de expertise en van gedegen onderzoek van deskundigen en is

steeds overleg geweest met vertegenwoordigers van omwonenden én organisatoren van evenementen.

Na de laatste voortgangsbrief van 19 juli 2017, waarin uitgebreid is ingegaan op het nieuwe geluidbeleid voor evenementen en de locatieprofielen, zijn deze beide onderdelen ter inspraak gelegd. Bijgevoegd bij deze brief is zowel de Nota van beantwoording in reactie op de inspraak als de beleidstukken zoals het college die mede naar aanleiding van de inspraak heeft vastgesteld en u bij dezen aanbiedt. Omdat de burgemeester bevoegd is een aanvraag voor een evenementenvergunning te verlenen of te weigeren en daar voorschriften aan te verbinden (artikelen 2.43 en 2.44 APV), is de burgemeester ook bevoegd hieromtrent beleidsregels op te stellen (artikel 4:81 lid 1 Algemene wet bestuursrecht). Gelet op dat in de locatieprofielen voor evenementen ook ruimtelijke en ecologische aspecten aan bod komen, en dat bovendien een nieuwe richtlijn duurzaamheid evenementen wordt geïntroduceerd, zijn al deze nieuwe onderdelen van het evenementenbeleid besproken in het college van B en W. Het college kan zich vinden in het voorstel zoals nu voorligt.

De uiterste ingangsdatum voor de beleidsregel Geluid bij evenementen in Amsterdam, de locatieprofielen en de richtlijn duurzame evenementen is gesteld op 1 maart 2018. Deze ingangsdatum maakt namelijk mogelijk om de beraadslaging in uw raad mee te nemen bij de definitieve vaststelling van het beleid door de burgemeester.

#### *Leeswijzer*

Nadat de inspraak op hoofdlijnen wordt geduid, gaat het college nader in op een aantal kerndoelen van het nieuwe beleid en hoe deze naar aanleiding van de inspraak verder zijn ingevuld. Centraal staan de doelstellingen begrenzen (1), spreiden (2) en professionaliseren (3). In het bijzonder zullen we aandacht besteden aan evenementen in parken (4). Daar op volgt een toelichting op de nieuwe richtlijn duurzame evenementen en de gewijzigde subsidieverordening evenementen. Deze verordening wordt u separaat ter vaststelling aangeboden. Tenslotte kijken we vooruit naar komend evenementenjaar. Dat wordt een jaar waarin de aandacht verschuift van beleid naar uitvoering en waar gestart gaat worden met het traject van meerjarige vergunningen voor evenementen die al jaren hun toegevoegde waarde voor de Amsterdamse samenleving hebben bewezen.

#### **Belangenafweging**

De anderhalf jaar durende zoektocht naar een nieuw, beter evenementenbeleid heeft het college er van doordrongen dat evenementen voor verschillende mensen totaal verschillende dingen kunnen betekenen. Voor de één is een evenement met boten en muziek op de Prinsengracht een bron van ergernis en overlast, voor de ander is het de bevestiging dat je in Amsterdam als LHBTI'er jezelf kan en mag zijn. Voor de één is de marathon of de Dam tot Damloop een manier om te sporten en een gezonde levensstijl na te streven, voor de ander is het een verkeersinfarct zonder weerga. En voor de één is een festival in het Martin Luther Kingpark of het Nelson Mandelapark het aantasten van natuur en het inpikken recreatieruimte, terwijl het voor de ander een expressie is van culturele identiteit of het vieren van diversiteit en samenzijn.

Voor het college staat na die zoektocht vast dat evenementen nooit het één óf het ander zijn, maar dat ze de afgelopen jaren in zekere zin allebei zijn geweest. Enerzijds zijn evenementen de laatste jaren nog veel meer dan vroeger onderdeel geworden van de sociale structuur van de stad: het zijn nog meer dan ooit de plekken waar we elkaar ontmoeten, waar we sporten, genieten van cultuur en muziek, waar we onze gezamenlijke identiteit vormgeven. Anderzijds is door de toename van het aantal evenementen, en vooral het toenemende gebruik van lage tonen in muziek, de overlast van evenementen fors toegenomen. En door de groei van het aantal inwoners en de toenemende drukte door toeristen en bezoekers – die allemaal graag ontspannen en recreëren op pleinen en in parken – is de druk op de openbare ruimte en de hinder die evenementen veroorzaken fors toegenomen.

Het simpelweg dichtdraaien van de kraan, om zo het aantal evenementen te beperken, was dan ook geen oplossing. Allereerst omdat Amsterdam daarmee de goed georganiseerde evenementen die belangrijk zijn voor de stad zou verliezen. Maar ook omdat onduidelijk was op welke gronden de vergunningen voor die evenementen geweigerd zouden moeten worden. De inzet voor het college was daarom te proberen om vooral de negatieve kanten van evenementen aan te pakken: te veel lawaai, te veel dagen overlast – al dan niet van verschillende evenementenlocaties, te veel hinder van op- en afbouw, teveel (tijdelijke) schade aan de natuur. Kortom: te veel onnodige hinder voor de omgeving. Omdat eenduidige wetgeving ontbrak en goed onderzoek schaars is, werd al snel duidelijk dat er nieuwe, duidelijke, op feiten gebaseerde regels moesten worden opgesteld om te komen tot een betere afweging van alle belangen. Het uiteindelijke doel was om nieuwe regels vast te stellen met draagvlak onder zowel bewoners en bezoekers als organisatoren.

#### *Duiding van de inspraak*

De inspraakperiode heeft veel reacties opgeleverd, van bewoners, bewonersverenigingen en van organisatoren van evenementen. Het zijn er getalsmatig veel – ruim 300 – en de inhoudelijke kwaliteit is hoog. Voor het college bevestigt dit het beeld dat er groot belang wordt gehecht aan het onderwerp en dat er veel behoefte is aan duidelijkheid.

Hoewel er over het algemeen waardering is voor de grondigheid waarmee dit onderwerp is opgepakt en er ook over een aantal onderdelen wel overeenstemming bestaat, kenmerkt de inspraakreactie zich in z'n geheel toch vooral door tegengestelde opvattingen tussen aan de ene kant organisatoren van evenementen en aan de andere kant bewoners. Gelet op de inbreng van beide partijen in het intensieve voortraject is dit voor het college geen verassing. Het is wel opnieuw een aansporing om in deze fase tot een laatste goede belangenafweging te komen.

Verder valt in de reacties de technisch inhoudelijke complexiteit van het onderwerp geluid op. Zonder te veel concessies te willen doen aan de verschillende belangen is geprobeerd het nieuwe beleid begrijpelijk en daarmee transparant te houden. Er wordt door partijen soms verdergaande nuancerings of verdieping gevraagd, hetgeen voorbij gaat aan de uitvoerbaarheid van het beoogde beleid. In gevallen waar de complexiteit nog verder zou toenemen is het college om die reden terughoudend geweest.

Voorts wordt er in reacties soms terecht gewezen op een gebrek aan eenduidigheid van de locatieprofielen. Ook zijn er feitelijke onjuistheden geconstateerd waar correctie op nodig was.



Voor de aanpassingen en verbeteringen die dankzij de reacties konden worden doorgevoerd, is het college de insprekers erkentelijk. De inspraak op de beleidsregel Geluid bij evenementen in Amsterdam en de locatieprofielen is dan ook van grote waarde geweest

### **1. Begrenzen toegestane geluidbelasting**

Met het beperken en begrenzen van het geluid op de gevel van woningen én het aantal dagen belasting per locatie, kiest het college voor een betere balans tussen de waarde van (muziek)evenementen en de overlast die zij veroorzaken. Dit zal niet resulteren in het uitbannen van hinder van evenementen. Maar het college vertrouwt er wel op dat de overlast van evenementen als gevolg hiervan zal afnemen en beheersbaar wordt.

#### *Gevelnorm voor muziekgeluid*

Bewoners die hebben ingesproken zijn over twee onderdelen tevreden. Ten eerste: de begrenzing tot maximaal 75 dB(C) gevelwaarde bij evenementen die het ten gehore brengen van muziek niet als primair doel hebben (zoals bijvoorbeeld sportevenementen). Net als het college verwachten zij dat dit veel onnodige overlast kan wegnemen. Ten tweede: de introductie van een gevelnorm in dB(C) in plaats van dB(A). Hierdoor worden de bastonen beter begrensd. En het zijn juist de bastonen waarvan de overlast wordt ervaren. Overigens pleiten de bewoners in hun zienswijzen wél voor een algeheel lager maximum niveau en voor het behoud de dB(A) - norm.

Als onderdeel van het beleidstraject heeft het college onderzoek laten uitvoeren naar feitelijke meetwaarden van circa 15 muziekevenementen in Amsterdam in 2017 (ODNZG, Evaluatie evenementen Amsterdam 2017, Meetwaardenonderzoek geluid). Omdat deze evenementen zijn vergund conform de nieuwe regels van het beleid, kan dit onderzoek beschouwd worden als een beleidsevaluatie ex ante. Een aantal constatering uit dit onderzoek is van belang. Een eerste constatering is dat de hoogte van de geluidniveaus op de gevel schommelt tussen de 80-85 dB(C). Anders dan in diverse zienswijzen werd gesuggereerd, wordt het maximaal toegestane geluidsniveau aan de gevel dus niet automatisch volledig opgevuld. Of dit het geval is, lijkt afhankelijk van diverse omstandigheden, waaronder vooral ook de weersomstandigheden.

Voorts blijkt uit het meetwaardenonderzoek dat met een 85 dB(C) - norm op de gevel tegelijkertijd ook de historische norm van 70-75 dB(A)<sup>1</sup> in voldoende mate wordt gewaarborgd(en daarmee ook de gewenste spraakverstaanbaarheid in huis). Het college houdt om die reden vast aan het gestelde maximum van 85 dB(C) op de gevel. Verder is het college van mening dat het opnemen van een extra dB(A)-norm naast de dB(C)-norm op de gevel geen meerwaarde biedt. Ook omwille van de eenduidigheid en de uitvoerbaarheid van het beleid (naleefbaarheid en handhaafbaarheid) is een dB(A)-norm niet wenselijk. Het college benadrukt dat de gekozen basisnorm van maximaal 85 dB(C) binnen een stedelijke omgeving voor organisatoren ambitieus is en streng is in vergelijking tot andere steden in Nederland.

---

<sup>1</sup> Nota Limburg tabel 2 dag-avond; alsmede bijlage Handboek Evenementen Amsterdam, 'Milieuzorg bij evenementen' paragraaf 6.1 lid 2.



### *Gevelnorm in de nacht*

Het college van B en W is van mening dat een norm voor de nacht voor inoorevenementen onderdeel moet zijn van de nieuwe beleidsregel. Het betreft immers evenementen waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd op grond van artikel 4.7 van de APV. Er dient een goede belangenafweging plaats te vinden waarbij bewoners in de nacht goed worden beschermd én op beperkte schaal nachtelijke (binnen)evenementen mogelijk blijven in de stad. Wel deelt het college de mening van diverse organisatoren die in hun zienswijzen stellen dat over de 'nachtnorm' te weinig overleg is geweest met betrokken partijen en dat bij nader inzien de nachtnorm niet afdoende is onderbouwd. Uit zowel de literatuur als de huidige praktijk in Amsterdam blijkt dat het moeilijk is op dit moment tot eenduidige grenswaarden te komen. Om die reden kiest het college er voor het komende evenementenseizoen (2018) nog uit gaan van het oude beleid (Handboek evenementen, bijlage milieuzorg) en in 2018 een normstelsel te formuleren waarbij naast een generieke grenswaarde ook ruimte is voor maatwerk per locatie, afhankelijk van de isolatiewaarde van de inrichting en de omliggende bebouwing.

### *Norm vanuit oogpunt van gehoorbescherming*

In het nieuwe beleid wordt aandacht geschonken aan het voorkomen van gehoorschade bij bezoekers van evenementen. Bewoners vinden dat verdergaande regels nodig zijn, terwijl evenementenorganisatoren van mening zijn dat de gemeente geen aanvullende regels zou moeten stellen aan het Convenant Preventie Gehoorschade Muzieksector (2014). Het college houdt vast aan haar keuze voor een grenswaarde van maximaal 100 dB(A) Front of House (FoH, lees: op de dansvloer/het publiekvlak). Deze norm is strenger dan hetgeen landelijk afgesproken (maximaal 103 dB(A) FoH) in het Convenant. Maar in de praktijk blijkt dit haalbaar voor veruit de meeste evenementen en hoeft het niet ten koste te gaan van de muziekbeleving. Voor kortdurende evenementen (maximaal 3 uur), waarbij live-band(s) optreden, kan een uitzondering worden gemaakt tot 103 dB(A). Bij de aanvraag dient dit gemotiveerd te worden.

De FoH-norm geldt ook voor (APV) vergunningplichtige evenementen in binnenlocaties. Vanuit het oogpunt van preventie gehoorschade zou het vreemd zijn hier een verschil te maken met buitenlocaties. Dat als gevolg hiervan het speelveld enigszins wordt scheefgetrokken ten opzichte van indoorlocaties en inrichtingen die vallen onder het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer (Wm), erkent het college, maar is geen reden anders te besluiten. Voor situaties waar een inrichting een ontheffing nodig heeft (wat binnen Amsterdam 2 keer jaar mogelijk is) bestaat de wens van het college dit op termijn in lijn te brengen met het evenementenbeleid door aanpassing van de APV. De haalbaarheid daarvan wordt in 2018 onderzocht.

### *Begrenzen eindtijd muziek*

Voor de duur en de begin- en eindtijden van de muziek is in het voorstel opgenomen dat muziekgeluid tijdens evenementen is toegestaan tot uiterlijk 23.00 uur. Op dagen dat een weekenddag of een nationaal vastgestelde vrije dag volgt, kan de eindtijd tot maximaal 24.00 uur verlengd worden. Met het credo "Gun bewoners nachtrust" pleiten bewoners in hun inspraakreactie voor een uniforme eindtijd van 23.00 uur, ongeacht welke dag daarop volgt. Het college begrijpt deze oproep, maar toch kiest zij er niet voor de beleidsregel op dit onderdeel aan te passen. Wel zal elk verzoek voor een eindtijd tot 24.00 uur van geval tot geval worden beoordeeld, waarbij het belang van het woon- en leefmilieu zwaar wordt meegewogen. Daarin

spelen de duur en de aard van de belasting een grote rol. Evenementen met een dance-achtig muziekprofiel worden op voorhand uitgesloten van de ruimere eindtijd vanwege de continue aard en de mate van de belasting.

#### *Meer of minder overlast?*

Het uiteindelijke doel van het nieuwe beleid is om evenementen te blijven organiseren in de stad, maar dan zonder onnodige of overmatige overlast voor de omgeving. Om die reden is nadrukkelijk niet gestuurd op minder evenementen maar vooral op het beperken van de overlast. De belangrijkste vraag waarmee kan worden getoetst of het beleid doelmatig is, is dan ook niet of er minder evenementen zijn, maar of de (geluid)overlast van de evenementen afneemt.

Het college gaat er van uit dat het gehele pakket aan maatregelen hieraan een significante bijdrage zullen leveren. Daarnaast kiest het college met overtuiging de geluidsnorm fors te beperken voor evenementen waarbij het ten gehore brengen van muziek niet het primaire doel is. Voor deze evenementen geldt een maximale gevelbelasting van 75 dB(C). In vergelijking met het verleden – waar de volumeknop bij bijvoorbeeld sportevenementen onnodig ver open stond – zal dit naar verwachting de totale geluidsoverlast van evenementen in de stad als geheel beduidend kunnen verminderen. Met de locatieprofielen wordt vervolgens een afweging gemaakt wat er op specifieke locaties wel en niet kan. Daarover meer in de volgende paragraaf.

## **2. Locatieprofielen: spreiding en begrenzing van het aantal dagen belasting**

Naast de begrenzing van het geluidsniveau op de gevel is voor de ervaren overlast van bewoners het aantal evenementdagen met een hoge geluidbelasting voor de omgeving van groot belang. Vertrekpunt in het beleid is dat drie dagen met een hoge geluidbelasting als gevolg van muziekevenementen (lees maximaal 85dB(C) (op de gevel) voor iedereen in de stad acceptabel zou moeten zijn. Dit uitgangspunt is in geen enkele zienswijze ter discussie gesteld. In het verlengde hiervan is voor locaties waar in de afgelopen jaren vaker dan drie keer een muziekevenement plaatsvond onderzoek gedaan naar de *relatieve* geschiktheid vanuit het oogpunt van geluidbelasting voor de omgeving. Op basis van de resultaten van dit onderzoek (GeluidBuro, 2017) en de inspraakreacties op de diverse profielen heeft het college een eindafweging gemaakt.

#### *Organiseren van schaarste: maximeren van het aantal dagen*

In elk locatieprofiel is gemaximeerd op hoeveel evenementen en hoeveel dagen op betreffende locatie toegestaan, inclusief de dagen waarop een gevelbelasting is toegestaan van 75-85 dB(C) als gevolg van een muziekevenement. Op tabel 1 in paragraaf 2.4.2 in de nota van beantwoording is dit voor alle profielen overzichtelijk bij elkaar gezet. Op basis daarvan kan het volgende worden geconcludeerd:

- De oude profielen (van vóór 2017) vergeleken met de nieuwe profielen op het maximale aantal dagen met een hoge geluidbelasting, laat over de hele linie een substantiële daling van het aantal dagen belasting te zien. Dit geldt zowel voor de veelgebruikte evenementlocaties als voor de overige locaties. Met de oude profielen was veel meer belasting mogelijk dan met de nieuwe;



- In de nieuwe profielen zijn 16 locaties (bijna een kwart van het totaal) uitgesloten voor muziekevenementen met een hoge geluidsbelasting. Dit zijn bijvoorbeeld het Sarphatipark en het Erasmuspark. In de oude profielen was dit slechts op één locatie (het Gijsbrecht van Amstelpark) het geval;
- Als wordt gekeken naar het feitelijk aantal vergunde dagen met een hoge muziekbelasting in 2017, dan zijn er locaties waar volgens het nieuwe locatieprofiel uitbreiding in de toekomst niet mogelijk is, maar waar het aantal dagen ook niet wordt beperkt. Het gaat hier dikwijls om evenementen die al jaren op dezelfde locatie terugkomen en waarvan de maatschappelijke betekenis breed wordt gedragen, zoals De Parade in het Martin Luther Kingpark;
- Er zijn ook locaties waar ten opzichte van 2017 sprake zal zijn van minder dagen met een hoge muziekbelasting omdat het nieuwe profiel minder dagen toelaat. Voor de locaties Nieuwmarkt, Voorland Middenmeer en het buitenterrein Olympisch Stadion is deze keuze ingegeven door het locatieonderzoek en de inspraakreacties;
- Er is ook een beperkt aantal locaties waar groei mogelijk wordt gemaakt. Dit geldt voor Centrum Eiland Strand, Tuinen van West en de pleinen op de Zuidas. Deze locaties kunnen, ieder binnen de eigen mogelijkheden qua grenswaarden en uiteraard goed onderbouwd, in potentie worden gebruikt voor een betere spreiding van muziekevenementen en een eerlijkere verdeling van de hinder. Dit potentieel is beperkt, daar is het college zich van bewust, maar op deze manier blijft er ook ruimte voor nieuwe evenementen en organisatoren.
- Diverse organisatoren hebben in het kader van de inspraak gevraagd het aantal bezoekers te mogen uitbreiden. Om verdere belasting van de omgeving tegen te gaan is geen van deze verzoeken gehonoreerd. De groei van de evenementen wordt ook op deze wijze begrensd.

Het totaalbeeld over alle locatieprofielen heen verschilt op één punt duidelijk met het verleden. Met de strengere normen in de nieuwe set aan locatieprofielen organiseert het college schaarste aan geluidruimte en beschikbare dagen, terwijl in het verleden de groei niet of nauwelijks werd begrensd. Voortaan zal scherper moeten worden afgewogen welke evenementen wel en welke niet kunnen plaatsvinden en onder welke condities, en zal de belasting van het woon- en leefmilieu nadrukkelijker meewegen dan ooit.

#### *Pilot N1: toetsing haalbaarheid van een nieuwe locatie*

Een belangrijk onderdeel van het nieuwe geluidsbeleid was het spreiden van de overlast en het verplaatsen van evenementen naar plekken in de stad waar ze minder hinder veroorzaken. Om die reden is besloten tot een pilot met een nieuw evenemententerrein in Westpoort. De inspraak heeft duidelijk gemaakt dat er in de directe omgeving veel weerstand bestaat tegen het idee van een het nieuw duurzaam evenemententerrein op de N1 locatie aan de Wethouder Van Essenweg. Die weerstand komt van bewoners uit de wijde omgeving van het beoogde nieuwe terrein en lijkt vooral ingegeven door de cumulatie aan geluidsoverlast die in dit gebied optreedt als gevolg van lawaai van het auto- en luchtverkeer en ook de geluidsoverlast van reeds bestaande evenementen in onder andere Spaarnwoude. Het college heeft kennisgenomen van deze bewaren, maar kiest er desalniettemin voor het voorziene pilotonderzoek naar de haalbaarheid van een nieuw evenemententerrein op deze plek door te zetten en af te ronden in de zomer van 2018. Tot en met



juli 2018 zullen er maximaal 6 evenementen plaatsvinden (waarvan twee in 2017) om zo de geschiktheid van het terrein ook in de praktijk te kunnen testen. De zorgen over overlast van de omgeving zullen uiteraard wel worden meegenomen in de uiteindelijke afweging.

### **3. Professionalisering en innovatie**

Naast het stellen van normen, bieden ook ontwikkelingen in de techniek en verdere professionalisering aanknopingspunten om de geluidsoverlast rondom muziekevenementen te beperken. Met deze brede vernieuwing van het geluidbeleid wordt professionalisering van de branche gestimuleerd en de inzet van best beschikbare technieken (BBT) verplicht gesteld. Daarmee verwacht het college vermijdbare overlast weg te nemen.

Het voor dit beleid ontwikkelde meet- en rekenprotocol voorziet in een behoefte van zowel bewoners als de branche aan eenduidige, transparante en controleerbare vergunningverlening en monitoring. Ook kan het veel misverstanden, discussies tussen organisatoren, toezichthouders en omwonenden en mogelijk ook onnodige juridische procedures voorkomen. Dit wordt in de inspraakreacties ook erkend. Mede naar aanleiding van de inspraak is op onderdelen nog een en ander aangepast, ingeven vanuit het streven naar maximale duidelijkheid.

Met deze professionaliseringslag wordt beoogd dat de achterblijvers en middenmoters onder de organisatoren zich optrekken aan de voorlopers en verantwoordelijkheid nemen voor het goed organiseren van hun evenement. Door bij grote muziekevenementen continue metingen aan bron en gevels in de vergunning te verplichten, verwacht het college een stap voorwaarts in de bewustwording en de geluidbeheersing en worden de mogelijkheden voor efficiënt toezicht vanuit de gemeente vergroot. Continue aandacht voor de professie en technologische innovaties is verankerd in het nieuwe beleid doordat jaarlijks de lijst met Best Beschikbare Techniek (BBT) – die organisatoren verplicht moeten gebruiken – wordt vernieuwd. De Stedelijke Expertgroep Geluid (voor evenementen) zal hierin haar adviesrol ook de komende jaren blijven vervullen.

### **4. Evenementen in parken**

Conform het vigerend beleid zijn er in het algemeen evenementen mogelijk in parken en het natuurnetwerk Nederland (NNN). Het uitgangspunt is wel dat evenementen in parken alleen kunnen plaatsvinden indien de organisator alle nodige maatregelen treft ter bescherming van voorzienbare schade aan flora, fauna en bodem. Dit geldt voor kwetsbare plekken en soorten, in het bijzonder ten aanzien van de NNN-verbindingen. In algemene zin is het aantal evenementendagen en de toegestane geluidsbelasting in de parken ingeperkt ten opzichte van wat er in het verleden mogelijk was. De groeimogelijkheden die er nog resterend concentreren zich rond de kleine en middelgrote evenementen.

Het college houdt vast aan het uitgangspunt uit de nota uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid (2016) dat voor evenementen in parken in beginsel maximaal een kwart van het park mag worden afgeschermd. Het college beseft dat het geluidseffect voor mens en dier elders in het park ook aanwezig is, maar de achterliggende gedachte is dat de toegankelijkheid van het park en de doorgaande routes zo lang mogelijk beschikbaar blijven voor regulier gebruik. Vrijwel alle nieuwe locatieprofielen voldoen aan dit uitgangspunt. Daar waar van het maximaal toegestane percentage wordt afgeweken, wordt dit gemotiveerd in de locatieprofielen. Zo is er in

sommige locatieprofielen sprake van meerdere evenemententerreinen die niet tegelijkertijd in gebruik zijn (Gaasperpark), of betreft het specifieke evenementen waarvan het gelet op het lokale of eenmalige karakter gelegitimeerd is om een groter oppervlak af te bakenen (Kwakoe festival of de Parade).

Voor wat betreft het uitgangspunt over de maximale duur van de op- en afbouw van een evenement is het college mede – naar aanleiding van de inspraak – tot het inzicht gekomen dat het aantal op- en afbouwdagen gedifferentieerd moet worden naar grootte en voor de grote evenementen ook moet worden verruimd. Dit is niet alleen de wens van de organisatoren, maar nadrukkelijk ook van de beheerders van de parken die veel belang hechten aan een veilige op- en afbouw, het voorkomen schade aan de natuur of de voorzieningen (ook vanwege onvoorspelbare weersinvloeden) en om het voorkomen van overlast in de avonduren of in de nacht. Het uitgangspunt blijft: zo kort als mogelijk en met zo lang mogelijk openbaar gebruik van het park.

Op basis van beschikbare gebiedspecifieke kennis is maatwerk per locatieprofiel meegegeven, onder meer door rustperiodes tussen evenementen in acht te nemen, beschermende maatregelen voor bodem en flora en fauna op specifieke plekken te laten nemen en de evenemententerreinen zodanig te begrenzen dat kwetsbare gedeelten worden ontzien. De aanbevolen rustperiode tussen evenementen van 6-8 weken uit het gemeentelijk bodemonderzoek wordt niet generiek voorgeschreven in de locatieprofielen. Via maatwerk per locatie kan rekening gehouden worden met lokale omstandigheden en met het soort evenementen. Daar waar de evenementen een grote omvang hebben, wordt veelal de 6-8 weken gehanteerd.

In het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) en artikel 2.43, onder g, van de APV wordt bij ieder evenement in een park een quickscan flora & fauna uitgevoerd. Deze maakt inzichtelijk of er beschermde planten- en/of diersoorten aanwezig zijn op basis waarvan bepaald moet worden onder welke condities het evenement doorgang kan vinden. De uitvoering van de quickscan ligt bij de organisator van het evenement. Mede op basis hiervan worden door de gemeente, in afstemming met de beheerder, de mitigerende maatregelen bepaald die nodig zijn. Basisgegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFB) kunnen door de gemeente worden aangeleverd. Om de groenkwaliteit van parken stedelijk op betere en op uniforme wijze te garanderen, pakt de gemeente aanvullend haar verantwoordelijkheid op om een actueel groen- en bodemadvies per evenemententerrein in een park beschikbaar te stellen aan evenementenorganisatoren. Hierin worden aandachtspunten en minimale beschermingsvereisten meegegeven op het gebied van flora, fauna en bodem om schade aan een park te voorkomen. Via evaluatie en monitoring van de evenementen wordt zo parkenkennis opgebouwd en uitgewisseld.

Direct aantoonbare consequenties van tijdelijke verstoringen bij fauna zijn zeer lastig of niet aanwijsbaar. Hetzelfde geldt voor de belasting van de bodem. De verantwoordelijkheid om tijdens en na het evenement een monitor uit te voeren om effecten te beoordelen ligt bij de gemeente. Dat laat onverlet dat aanwijsbare schade door evenementen te allen tijde vergoed dient te worden door organisatoren. De expertise van beheerders, stadsecologen en bodem- en bomenexperts kan hiervoor worden gebruikt en uitgebouwd. Op grond hiervan kan ook de structurele ontwikkeling van de stadsparken worden gevolgd, los van de eventuele impact van evenementen zelf.



### **Richtlijn duurzame evenementen**

Sommige evenementen hebben een voortrekkersrol op het gebied van duurzaamheid. In de nota uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid (2016) nam het college zich voor de hele branche in beweging te krijgen naar meer duurzame evenementen in 2020. In de bijgevoegde Richtlijn Duurzaamheid Evenementen is de route vastgelegd op weg naar 2020, het moment waarop alle grote evenementen moeten voldoen aan de criteria voor duurzame evenementen. De richtlijn zal vanaf 1 januari 2018 als kader dienen voor de vergunningverlening en omvat vereisten op het gebied van energie, water, afval, mobiliteit en organisatie/ communicatie. De eisen worden jaarlijks aangescherpt.

Niet alle thema's die wel al in huidige praktijk te zien zijn, zoals 'duurzaam inkopen' en 'eten en drinken', zijn opgenomen in de richtlijn omdat de APV (artikel 2.43) en de Wet Milieubeheer (Wm, artikel 1.1 tweede lid) daartoe onvoldoende juridische grondslag biedt. Deze onderwerpen zullen op andere wijze onder de aandacht worden gebracht, bijvoorbeeld bij de beoordeling van subsidieaanvragen, de huurcontracten en de bonus-malus regeling die in het kader van meerjarige vergunningverlening wordt ontwikkeld. Tussentijdse aanvullingen op de richtlijn zijn mogelijk, mede gezien de snelle ontwikkelingen op het terrein van duurzaamheid.

Flankerend aan de richtlijn duurzaamheid onderzoekt de gemeente hoe op veelgebruikte evenementenlocaties de stroomvoorziening verbeterd kan worden zodat minder of geen aggregaten nodig zijn. Het is de wens van het college, binnen het door de raad daarvoor beschikbaar gestelde budget, in 2018 te starten met de realisatie van deze voorzieningen. Ook biedt de gemeente organisatoren een gratis energiescan aan in 2017 en 2018. Uit onderzoek blijkt dat tijdens evenementen vaak 40% overcapaciteit op energie is. Hier valt dus veel te besparen. Verder is door de sector, in samenwerking met de gemeente, ter inspiratie een platform voor duurzame *best practices* opgezet: [www.duurzame-evenementen20.nl](http://www.duurzame-evenementen20.nl).

### **Nieuwe subsidieverordening**

In de nieuwe verordening zal ook subsidie beschikbaar gesteld kunnen worden voor (kleinere) evenementen die de verbinding leggen met de stad en haar bewoners en die samenwerking zoeken met lokale Amsterdamse ondernemers. Daarnaast blijft uiteraard subsidie beschikbaar voor de grote toonaangevende evenementen in de stad. De nieuwe regeling zal ruimte bieden aan vernieuwende evenementen die passen bij de ambities van Amsterdam en iets toevoegen aan het aanbod.. Ook zijn extra wegingsfactoren ingevoerd, waaronder de verbinding met de stad, duurzaamheid, Social Return en de ambitie Stad in Balans, zoals ten aanzien van spreiding. De subsidieaanvragen zullen mede getoetst worden aan de beleidsdoelstellingen van Amsterdam en het geldende coalitieakkoord.

Het is nu mogelijk om op twee momenten in het jaar een aanvraag in te dienen. De aanvragen die voor 1 oktober 2017 zijn aangevraagd zullen nog voor 1 januari 2018 worden beoordeeld. Voor het lopende jaar zijn tot 1 maart 2018 nieuwe aanvragen mogelijk.

### **Versterking van de uitvoering**

De afgelopen anderhalf jaar is de aandacht grotendeels uitgegaan naar de ontwikkeling van het nieuwe beleid. Na het vaststellen daarvan verschuift de focus in 2018 naar de uitvoering. In het



verlengde van dit nieuwe beleid ligt een duidelijke opgave om de organisatie op alle niveaus te versterken. Gelet op de huidige stand van de uitvoering is dit een ambitieuze opdracht die qua invulling nog een aanzienlijke inspanning zal vergen. Daarbij is nadrukkelijk aandacht nodig voor de planning en de kwaliteit van de vergunningverlening, de ontwikkeling van nieuwe mogelijkheden voor communicatie met bewoners, de versterking van het toezicht en de handhaving, de verbetering van de klachtenafhandeling en het evalueren van evenementen.

In 2017 is gestart met het organiseren van meer stedelijke regie om de kwaliteit in al deze processen te verbeteren. De Regietafel Evenementen is een goede start, maar is in de huidige vorm nog te vrijblijvend van karakter. Begin 2018 worden aanvullende opties onderzocht om de uitvoering van het beleid en het bewaken en aanscherpen van de regels optimaal te laten plaatsvinden. Voor de uitvoering is het verder van belang dat vergunningverleners en toezichthouders worden bijgeschoold. Daarvoor is een programma in ontwikkeling. Voor de inzet van Toezicht & Handhaving zal worden bekeken hoe de beschikbare capaciteit beter kan worden benut en hoe er zo effectief en efficiënt mogelijk kan worden opgetreden. Daarbij wordt onder meer gekeken naar samenwerking met het horecateam en naar versterking van de meldkamer van Toezicht & Handhaving. Tenslotte vindt er stedelijk een inventarisatie plaats naar de gewenste vaste en flexibele voorzieningen voor monitoring van het geluid voor evenementen. Uw raad heeft reeds budget beschikbaar gesteld om hier in te investeren.

### **Investeren in de stad**

In deze brief heeft het college uiteengezet hoe zij denkt met het nieuwe evenementenbeleid een slag te slaan in het bestrijden van overlast door evenementen. Het uitgangspunt daarbij is dat goed georganiseerde evenementen in Amsterdam thuishoren als ze geen onnodige of overmatige overlast veroorzaken. Het college vertrouwt erop dat dit met de voorgestelde maatregelen mogelijk moet zijn: van de organisatoren wordt verwacht dat ze zich tot het uiterste inspannen – met de Best Beschikbare Techniek – om binnen de nieuwe, strengere normen goede evenementen te organiseren in de stad. De organisatoren stellen in hun zienswijzen dat de beschikbare ruimte, zowel wat betreft geluidsbelasting als aantal dagen, aanzienlijk wordt ingeperkt. Maar desondanks is er veel draagvlak voor het nieuwe beleid: ook de organisatoren beamen dat er iets moet gebeuren om de overlast in te perken. Er is bij velen van hen dan ook zeker een bereidheid om zich daarvoor in te zetten en er in te investeren.


De afgelopen jaren heeft een aantal organisatoren al aanzienlijke stappen gezet om – vaak in nauw overleg met omwonenden en de gemeente – knelpunten van evenementen aan te pakken. Er worden veel evenementen georganiseerd in de stad waar nauwelijks klachten over zijn. Het college wil goed gedrag stimuleren en belonen, en zal daarom meerjarige vergunningen verlenen aan evenementen die hun meerwaarde voor de stad hebben bewezen en die zich in (blijven) zetten voor het voorkomen van hinder en overlast. Een meerjarige vergunning maakt dat organisatoren zekerheid hebben, waardoor ze extra kunnen investeren in maatregelen om hinder te beperken, en maakt dat ze daar ook een extra belang bij hebben. Aan de meerjarige vergunning zullen duidelijke criteria en een bonus-malussysteem worden gekoppeld. Elementen daarin zijn bijvoorbeeld op- en afbouw, communicatie omgeving, grenswaarden geluid, duurzaamheid, klachtenafhandeling, schade en schoon.

In 2018 wordt gestart met een eerste tranche van evenementen die tenminste in de afgelopen drie jaar op zelfde locatie hebben bewezen goed te presteren en ook hebben bijgedragen aan de duurzame verbinding tussen personen en instellingen op lokaal niveau.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met de meeste hoogachting,

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam



J. J. van Aartsen  
waarnemend burgemeester



A.H.P. van Gils  
gemeentesecretaris