

# Analyse van de plannen voor een nieuw evenementenbeleid

## Samenvatting

De bewonersorganisaties zien het voorgestelde evenementenbeleid als een hoopvolle vooruitgang. Er zijn echter tijdens gesprekken met de gemeente vanaf december 2016 wel bedenkingen geuit tegen onderdelen, en voorstellen gedaan ter verbetering. In de stukken die ter inspraak liggen is daarvan helaas niets terug te vinden. Daarom hebben de organisaties nogmaals gezamenlijk de bedenkingen geformuleerd, en is de “Analyse” door dhr. H. Battjes op schrift gesteld.

Deze samenvatting noemt volgorde alle punten met een zeer verkorte toelichting, voor verdere uitleg en bronvermeldingen is de volledige tekst te vinden op <http://tinyurl.com/y8qsanlr>

In uw zienswijze kunt u de Analyse geheel of gedeeltelijk onderschrijven. U kunt ook de samenvatting gebruiken om specifieke punten over te nemen. Een zienswijze op specifieke locatieprofielen zult u zelf moeten verzinnen.

## Inleiding

Van 9 juli t/m 22 september is inspraak mogelijk op het voorgenomen nieuwe geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen. De plannen zijn door B&W globaal beschreven in een brief aan de commissie AZ en er liggen twee inspraakdocumenten ter inzage, alsmede twee onderzoeksrapporten die niet voor inspraak zijn bedoeld. Onderstaande tabel A geeft een overzicht van deze ruim 600 pagina's. Daarin is de in deze stukken genoemde *Evaluatie evenementenseizoen 2017* niet opgenomen, aangezien dat onderzoek pas in oktober gereed is.

Auteur	Titel Met tussen [ ] de verwijstitel	Datum	Inhoud	Aantal pag.	
				incl. resp. excl. bijlagen	
B&W (voor inspraak)	<i>Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam – beleidsregel</i> [beleidsregels 2017]	Geen	Nieuwe beleidsregels met bijlagen BBT en Meet- en rekenprotocol	45	incl.
	<i>Locatieprofielen 2017</i> [76 Locatieprofielen 2017]	Geen	76 locatieprofielen waarvan 55 op basis van locatieprofielen van stadsdelen	280	-
geluidBuro (niet voor inspraak)	<i>Geluid bij evenementen</i> [Geluidsonderzoek 2016]	5-12-2016	Onderzoek evenementen geluid	96	excl.
	<i>Onderzoek evenementenlocaties</i> [Onderzoek 21 locaties 2017]	4-07-2017	Onderzoek en aanbevelingen betr. 21 evenementenlocaties	173	-
	<i>Samenvatting onderzoek evenementenlocaties</i>	4-07-2017	Pag. 5 van het onderzoek evenementenlocaties	1	-
B&W (niet voor inspraak)	<i>Voortgang nieuw evenementenbeleid</i> [Raadsbrief 2017]	18-07-2017	Brief aan raadsclie. AZ	8	-
	<i>Inspraak nieuw geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen</i> (op gemeente site) [Aankondiging inspraak 2017]	Geen	Aankondiging inspraak met links voor bovengenoemde stukken	1	-
	<i>Persbericht</i> [Persbericht 2017]	19-7-2017	Samenvatting nieuw beleid	3	-

**Tabel A – Overzicht relevante documenten**

Tijdens de vergadering van de commissie AZ van 8 december 2016 is zowel door de burgemeester als door een lid van de commissie bevestigd dat het geluidbeleid de volgende uitgangspunten moet hanteren. Dat is door geen enkel commissielid tegengesproken.

- zorg dat Amsterdammers tijdens een evenement binnenshuis met de ramen dicht nog een gesprek kunnen voeren zonder stemverheffing (spraakverstaanbaarheid)
- zorg dat bewoners na 23.00 uur kunnen slapen
- voorkom gehoorschade

## 1, Garandeer spraakverstaanbaarheid

Om spraakverstaanbaarheid binnenshuis met gesloten ramen te garanderen is binnen maximaal 50 dB(A) toelaatbaar. Dan is er nog sprake van duldbare overlast. De beleidsregel gaat ervan uit dat bij 85 dB(C) de norm van 50 dB(A) binnenshuis gegarandeerd is. Het bewijs daarvoor ontbreekt. Er is bijvoorbeeld verwezen naar onderzoek dat nog niet had/heeft plaatsgevonden. Er wordt uitgegaan van gemiddelde gevelisolatie, hetgeen inhoudt dat in zeer veel woningen het geluidsniveau hoger is en de grens van duldbaar overschrijdt. Een standaard rekensom om dB(C) buiten te “vertalen” in dB(A) binnen bestaat niet. Ga daarom niet uit van de gemiddelde isolatie, maar van de reële (minst goede)situatie. Dan pas kun je de spraakverstaanbaarheid

garanderen. Overigens betekent ook een binnenwaarde van 50 dB(A) gewoon hinder en overlast, zeker bij veel zware bassen.

## 2, Gun bewoners nachtrust

Maak geen uitzonderingen op de eindtijd van 23.00 uur.

Als een evenement om 23.00 stopt leert de praktijk dat het lawaai van vertrekkende, opgewonden bezoekers nog wel een tijdje doorgaat. Ons ontgaat dan ook totaal de noodzaak om in het weekend uitzonderingen mogelijk te maken tot 24.00 uur. Ca. 25% van de Amsterdamse bevolking is jonger dan 12 of ouder dan 65. Behalve deze groep zijn er duizenden volwassenen die ook in het weekend om 7 uur op moeten of gewoon na 23.00 uur rust nodig hebben.

## 3, Voorkom gehoorschade

Gehoorschade is een ernstig te nemen volksgezondheidsprobleem. Men wil nu 3 dB minder toestaan dan het landelijke convenant *Preventie Gehoorschade*. Zeker een vooruitgang, maar het kan beter.

Wij vragen de gemeente het advies van de eigen GGD-advies te volgen.

### Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Zijn bedoeld om geluidsoverlast te beperken bij gelijkblijvende productie van geluid. Organisatoren zijn geneigd om BBT toe te passen om meer geluid te produceren bij gelijkblijvende gevelnorm, dus met behoud van te accepteren overlast voor omwonenden. In de 21 profielen van de recent onderzochte locaties gebeurt dat ook.

## 4, Handhaaf dB(A) waarden

Handhaaf de dB(A) waarde naast de dB(C) waarde, niet alleen in het onderzoek maar ook in de regelgeving. In de beleidsregel wordt het schrappen van dB(A) metingen niet gemotiveerd.

Het handhaven maakt vergelijken van onderzoeken eenvoudiger (dB(A) is gebruikelijk), of vergelijken met vroeger beleid, wet- en regelgeving. Het is niet ingewikkeld en kost niets extra's. Verschillende geluidsspecialisten (Peutz, NSG) stellen dat je dB(A) waarden niet zomaar als irrelevant kunt bestempelen.

## 5, Onderdruk de bastonen

5a Beperk het verschil dB(C) – dB(A) tot 10 dB bij de gevels van woningen. Bastonen worden onvoldoende geweerd bij 85 dB(C) op de gevel.

Toepassing van BBT is niet bedoeld om het geluid aan de bron te kunnen verhogen, maar is bedoeld om het geluid meer te richten op het publiek en minder daarbuiten.

5b Filter af onder de 50 Hertz i.p.v. onder de 40 Hertz. Het verschil is nauwelijks hoorbaar voor het publiek, doet nauwelijks af aan de kwaliteit, maar lage frequenties zijn wel op zeer grote afstand overlastgevend.

5c Pas strafkorting van 5 dB toe voor beat-impulsen. Het GeluidBuro: *Muziekgeluid is geen continue geluidbron, waar je aan zou kunnen wennen, maar een constant veranderende bron (fluctuerend). Dit maakt je steeds weer alert op het geluid en verhoogt de kans op hinderlijkheid. Door het ritme van muziek kan, zeker bij muziek met een doorlopende beat, een repeterend en impulsachtig karakter ontstaan, zeker op grotere afstanden waar een deel van de hoge en midden tonen verloren gaat en alleen de beat overblijft. Deze impulsen kunnen blijven 'doordreunen' in je hoofd en leveren doorgaans meer hinder op dan een continu geluid. In de HMRI wordt bij de beoordeling van impulsachtig geluid een toeslag ('strafcorrectie') toegepast van 5 dB vanwege de extra hinderlijkheid van dit type geluid.*

## 6, Maak voldoende locatieprofielen

### 6a Te weinig locatieprofielen, verwarrende presentatie

Volgens *Stad in balans* zouden er zowel *grootstedelijk, regionaal, lokaal en per buurt* locatieprofielen worden ontwikkeld, op basis waarvan zou worden bepaald *welk plein, straat of park* voor een evenement in aanmerking zou komen (*Stad in balans* pag. 80).

Maak deugdelijke locatieprofielen voor alle plekken in de stad waar meer dan 65 dBA op de gevel vergund kan worden. Nu zijn er 76 en uniformiteit is nu ver te zoeken. Voor 21 profielen heeft men zich gebaseerd op onderzoek door het GeluidBuro, voor 55 andere is er hooguit uniformiteit per stadsdeel. Aantal evenementen en -dagen worden niet altijd duidelijk gedefinieerd. Terwijl in het algemeen het aantal bezoekers wel wordt vermeld, is het in het vaak onduidelijk hoeveel dagen per jaar hoeveel geluidbelasting toegestaan wordt.

Overall in de stad kunnen evenementen plaatsvinden op plekken zonder locatieprofiel. De tekst in de Beleidsregel is verwarrend. Evenementen en evenementendagen en zelfs aantal keren worden verward.

Koningsdag en -nacht lijken soms wel en soms niet mee te tellen.

6b Bepaal de onderlinge afstand van evenementen zonder locatieprofiel volgens de overlapregels op basis van 75 dB(C)-contouren

Waar twee geluidscontouren elkaar overlappen kunnen de bewoners twee maal zo vaak overlast ervaren als ze mogen verwachten volgens de Beleidsregel geluid of de locatieprofielen. Binnen de 85 dB(C) contour is dat niet acceptabel. Dat moet ook gelden voor de locaties waarvoor geen profiel is opgesteld.

#### 6c Regel de relatie met buurgemeenten.

Aan de randen van de stad kunnen bewoners overlast ondervinden van evenementen in andere gemeenten, en dat geldt ook omgekeerd. Daarover is niets geregeld in de ter inzage gelegde plannen.

De belasting van het wegennet bij de opbouw, de afbraak en het komen en gaan van bezoekers verdienen eveneens aandacht, de wegen stoppen immers niet bij de gemeentegrens. Al met al voldoende reden om de effecten van de evenementen af te stemmen met de buurgemeenten, en wederzijds bij de vergunningverlening rekening te houden met de invloed van evenementen van buurgemeenten op eigen evenementen.

Dat dit geen overbodige luxe is blijkt wel uit de commotie die onlangs in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is ontstaan n.a.v. de evenementen op het N1-terrein. Toepassing van de nieuwe Amsterdamse normen mag niet beperkt blijven tot Amsterdam, inwoners van buurgemeenten hebben daar evenveel recht op. Ook als bepaalde evenemententerreinen dan van de lijst geschrapt moeten worden.

### **7, Stel een maximum aantal evenementen vast**

De grote toename van het aantal evenementen was één van de redenen voor een nieuw beleid. Er worden geen maatregelen voorgesteld om dat aantal of zelfs alleen de groei te verminderen; hooguit het aantal van de luidruchtigste evenementen per locatie, waarbij het aantal locaties oneindig is.

Stel een stadsbreed maximum aantal evenementendagen per jaar vast voor alle vergunningplichtige evenementen, ongeacht de locaties waarop deze plaatsvinden. Vroegere en toekomstige aantallen moeten gespecificeerd worden naar stadsdeel, grootteklasse en geluidbelasting. Zolang cijfers niet bekend gemaakt zijn is elke vorm van aantallenbeleid onmogelijk en laten B&W en gemeenteraad zich blinddoeken. Door zelfs de huidige aantallen niet in de officiële documenten te noemen wordt de deur naar verdere groei wagenwijd open gezet.

### **8, Ontzie de parken**

In de Beleidsregel wordt niet geschreven over parken. Daar zijn wel veel evenementen.

Stadsparken en de Groene stadsranden zijn bedoeld voor broodnodige rustige ontspanning van de stadsmens. Wij zijn daarom allemaal belanghebbende. Wees terughoudender met muziek-evenementen, zorg dat er te allen tijde meerdere parken zijn waar het rustig is. Hanteer de 25% norm consequent, en formuleer regels waardoor muziek-evenementen niet door het hele park te horen zijn. Om het evenementengedeelte van een park staat geen gevel die het geluid dempt voor recreanten.

In kleine parken horen geen evenementen thuis met 25000 bezoekers tegelijkertijd.

Ook flora en fauna dienen beschermd te worden. In parken met een EHS/NNN-natuurbeschermings-status horen geen evenementen thuis. In geen enkel park evenementen in het broedseizoen.

Laat toezicht op beschadiging door op- en afbouw en door geparkeerde motorvoertuigen, fietsen enz. niet alleen over aan de organisatoren.

### **9, Beperk de uitzonderingen voor de buitencategorie**

In de Beleidsregel:

*“Voor evenementen “met een hoog maatschappelijk belang” geldt net als bij andere evenementen de doelstelling om de overlast voor de omgeving te beperken.”*

Echter: de toch al hoge gevelnorm van 85 dB(C) op de gevel wordt dan opeens met maar liefst 10 decibel verhoogd. De motivering: *“De situering van deze evenementen in de binnenstad van Amsterdam - met veel relatief smalle locaties waar muziek ten gehore wordt gebracht - maakt dat een geluidniveau van maximaal 85 dB(C) te veel ten koste zou gaan van de belevingswaarde van bezoekers. Om die reden wordt voor deze categorie een uitzondering mogelijk gemaakt en de gevelwaarde op maximaal 95 B(C) gesteld. Het jaarlijkse eenmalige karakter van deze evenementen maakt dat een uitzondering op de basisnorm tot maximaal 95 dB(C) aanvaardbaar wordt geacht”*

Wij stellen: houd vast aan die eerste zin en maak in deze “buitencategorie” geen uitzonderingen op de vast te stellen algemene regels voor wat betreft spraakverstaanbaarheid en nachtrust.

- De situering in relatief smalle straten kan geen argument zijn: tijdens andere evenementen zijn de straten even smal. De genoemde evenementen vinden ook op pleinen en in parken plaats, eveneens met die extra hoge gevelnorm, en de suggestie wordt ten onrechte gewekt dat Koningsdag en Pride alleen in de binnenstad gevierd worden.

- Koningsnacht mag dan 1x per jaar zijn, Koningsdag ook, de Pride op buitenlocaties 2-3 opeenvolgende dagen, en mogelijk komen er nog meer bij: dat kun je met de beste wil van de wereld niet jaarlijks eenmalig noemen. En als er dan om wat voor geloofwaardige reden dan ook wat meer geluidsvolume moet zijn, beperk dat dan tot 3 of hooguit 5 dB(C).

## **10, Hanteer geen meteo- en gevelcorrectie, wél meewindconditie:**

Respecteer de binnennorm volledig door

10a. Geen meteo-correctie toe te passen. Het toepassen van een meteo-correctie is alleen maar toegestaan als het gaat om langdurig optredende geluidsniveaus

10b. Meewind: als bij het berekenen van de toegestane geluidsniveaus wordt uitgegaan van meewind zal het altijd goed gaan bij de gevels van de woningen.

10c. Geen gevelcorrectie toepassen tenzij meten in het gevelvlak onmogelijk is.

10d. Indien besloten wordt dat toch alle correcties zouden moeten worden toegepast dan stellen wij voor dat ook de Muziekgeluidcorrectie van 10 dB(A) wordt toegepast! Want waarom alleen de correcties toepassen die positief zijn voor het evenement en negatief voor omwonenden?

## **11, Hanteer bij geluidmetingen 1 minuut**

Hanteer bij de continue geluidmetingen steeds de gemiddelde waarde over 1 minuut. De reden voor meer dan die ene minuut is ongetwijfeld niet om beter aan de HMRI (handleiding meten en rekenen industrielawaai) te voldoen, maar om slimme DJ's de kans te geven om te smokkelen met geluidspieken zonder daarmee de gevelnorm te overschrijden.

## **12, Zorg voor adequate handhaving**

12a. Houd de handhaving als gemeente in eigen hand en verhaal de kosten op de aanvragers van de vergunningen, dit laatste met uitzondering van niet-commerciële evenementen zoals buurtfeesten. Wat geluidmetingen betreft: de slager hoort niet zijn eigen vlees te keuren.

12b. Zorg voor adequate voorlichting aan omwonenden. Publiceer aanvragen en vergunningen op Internet, voor alle stadsdelen. Maak zichtbaar wat er in de afgelopen 12 maanden per locatie reeds is vergund.

## **13, Zorg voor adequate afhandeling van klachten**

Zorg ervoor dat klachten niet alleen goed worden geregistreerd maar ook direct effectief worden opgepakt en afgehandeld en dat elke vergunning raadpleegbaar blijft tot het vergunde evenement voorbij is. Maak niet de organisator als eerste verantwoordelijke voor klachten.

Het klachtensysteem van de gemeente roept veel kritiek op. Daling van het aantal klachten mag nooit worden uitgelegd als daling van de overlast, aangezien men vaak stopt met klagen omdat op vorige klachten niet of niet adequaat is gereageerd.

## **14, Diversen**

- Definities en afkortingen ontbreken. Verwarrend. Is een evenement groot bij meer dan 1500 of bij meer dan 2000 bezoekers? Wanneer is sprake van hoge geluidbelasting, is dat bij 75, 80 of 85 dB(C) op de gevel of bij 100 dB(A) op een dansvloer? Wat is een locatie? Drie adressen in twee elkaar kruisende straten: 1,2 of 3 locaties?
- Beleidsregel pag. 4 allerlei onderzoek dat nog niet plaatsgevonden had heeft als input gediend.
- Idem pag 6, onbegrijpelijke tekst over binnenlocaties.
- De Beleidsregel noemt de APV maar de APV kent alleen dB(A).
- Behoeft aan een nieuw draaiboek, waarin de beleidsregels worden neergezet zonder tegenstrijdigheden en vaagheden.
- De locatieprofielen zullen deel gaan uitmaken van de Omgevingsplannen in het kader van de nieuwe Omgevingswet (Beleidsregel 2016 pag. 9). Bij uitstel van invoering van die wet tot na 1 januari 2020 gaat dat wel erg lang duren en zouden de profielen in de bestemmingsplannen moeten worden opgenomen.

Amsterdam, 18 september 2017

*Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, Hendrik Battjes en Els Iping  
Wijkcentrum d'Oude Stadt, Paul Busker en Loes Buisman  
Lager Toontje, Peter Welp  
Wij-Amsterdam, Jacob Stroet  
Kerngroep Parkenoverleg Amsterdam, Flora te Riet  
Stichting Natuurbescherming ZO, Hetty Litjens  
Vereniging Vrienden van het Oosterpark, Bernard Neuhaus  
Stichting Vrienden van het Amsterdamse Bos, Floris van der Schalk  
Vereniging Vrienden van het Flevopark, Goos van der Sijde  
Stichting Herstel Oosterpark, Hans Olykan en Ernst Sonneveldt  
Minder Geluidshinder Jordaan, Astrid Boon  
Comité Westelijke Grachtengordel, Eveline van Nierop*