

17 februari 2025

Betreft: uw **besluit** met **kenmerk 11592260** van 9 januari 2025 op ons **handhavingsverzoek**

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij maak ik namens GEEN N1 bezwaar tegen de afwijzing van ons handhavingsverzoek, zoals verwoord in uw besluit van 9 januari 2025 (kenmerk: 11592260). Wij verzoeken u om dit besluit te heroverwegen en alsnog handhavend op te treden tegen de aanhoudende geluidsoverlast van laagfrequente tonen (**de bassen**) bij dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak en om uitvoering te geven aan uw zorgplicht conform de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ons bezwaar berust op de volgende **gronden**:

Grond 1: De gemeente interpreteert haar handhavingsbevoegdheid **te beperkt** en miskent dat de zorgplicht en de Omgevingswet **ook zonder expliciete normering** ingrijpen mogelijk maken.

Grond 2: De gemeente **schendt haar zorgplicht** door de altijd weer terugkerende geluidsoverlast van de bassen te negeren.

Grond 3: De beslissing is niet evenredig en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Grond 4: De **structurele aard** van de geluidsoverlast.

Verzoek: Herroeping van het besluit, tijdelijke dB(C)-normen voor de bassen in vergunningen en aanvullend onderzoek.

1. Onjuiste interpretatie van de handhavingsbevoegdheid (artikel 5:2 Awb)

De gemeente stelt dat zij alleen handhavend kan optreden indien een **overtreding van een wettelijke norm** is vastgesteld en verwijst naar artikel 5:2 van de Awb. Dit argument is **onjuist en onvolledig**, om de volgende redenen:

1.1 Handhaving is niet beperkt tot expliciete normoverschrijdingen

Artikel 1.7a Omgevingswet bepaalt dat het verboden is om een activiteit te verrichten of na te laten als daardoor **aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving** ontstaan of dreigen te ontstaan.

Dit betekent dat de **gemeente wél bevoegd is** om in te grijpen bij structurele overlast, ook als er **nog geen specifieke norm is overschreden** of een norm die door de gemeente is geformuleerd.

1.2 Handhaving op basis van de algemene zorgplicht (artikel 1.8 Omgevingswet)

De gemeente heeft de bevoegdheid om op te treden bij **aantoonbare structurele overlast** van de bassen, ook als er geen expliciete dB(C)-norm is vastgelegd in beleid.

De wetgever heeft de zorgplicht bewust breed geformuleerd om bestuurlijke organen te verplichten om in te grijpen bij **herhaaldelijke en ernstige hinder voor omwonenden**.

In dit verband verwijzen wij naar de veelheid van klachten in 2018¹ (275 formele klachten), 2019, 2022² en 2023³, in onze waterrijke omgeving waar **ook regelmatig hinder op grote afstand** werd ervaren en waarna geen enkele maatregel is genomen om herhaling te voorkomen.

1.3 Conclusie

De gemeente stelt ten onrechte dat handhaving alleen mogelijk is bij een normoverschrijding in dB(A). Dit standpunt miskent de bredere wettelijke zorgplicht onder de Omgevingswet en de mogelijkheid om ook zonder expliciete dB(C)-norm in te grijpen bij ernstige overlast van de bassen.

2. Strijd met de zorgplicht voor een gezonde leefomgeving (artikel 1.8 Omgevingswet)

De gemeente heeft een **actieve zorgplicht** om de fysieke leefomgeving gezond en veilig te houden voor omwonenden. Door te weigeren handhavend op te treden tegen geluidsoverlast van de bassen, schendt de gemeente deze plicht.

2.1 Structurele overlast is aantoonbaar

Zoals de gemeente zelf ook wel weet zijn er regelmatig **honderden klachten** (zie voetnoten 1, 2) van omwonenden over de extreme bastonen van dance-evenementen zoals Awakenings.

Onderzoek⁴ toont aan dat geluidsoverlast **gezondheidsschade, slaapverstoring en stress** veroorzaken, vooral bij kinderen en kwetsbare groepen. Mensen met structureel geluidsoverlast kunnen de bron die ze liever niet willen horen minder gemakkelijk negeren dan mensen die er geen structureel geluidsoverlast van ervaren⁵.

De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) bevestigt met hun notitie 'Nadere duiding ISO-R 1996 / Duldbare hinder of niet, dat dB(C)-normering noodzakelijk is om dit type geluidsoverlast effectief te reguleren⁶.

2.2 Andere gemeenten nemen wél hun verantwoordelijkheid

Amsterdam heeft op advies van de Omgevingsdienst Noorzeekanaal gebied – *dezelfde omgevingsdienst die Haarlemmermeer adviseert!* – **dB(C)-normen** ingevoerd om geluidsoverlast van dance-evenementen te beperken.

Een greep uit de gemeenten die een dB(C)-norm hebben opgenomen in hun evenementenbeleid: Amsterdam, Leeuwarden, 's Hertogenbosch, Groningen, Leiden, Apeldoorn, Deventer, Doesburg, Hollands Kroon, Noordoostpolder, Oost Gelre, Landgraaf, Dinkelland. Het aantal gemeenten groeit met teksten als '*De dB(C)-norm wordt toegevoegd omdat lage frequenties, zoals bastonen, verder reiken en gemakkelijker door muren en ramen dringen, wat kan leiden tot meer overlast voor omwonenden.*' en '*In recente discussies wordt erkend dat de invoering van een dB(C)-norm toegevoegde waarde heeft bij het beperken van overlast door bastonen.*'

De gemeente Haarlemmermeer loopt achter en **negeert beschikbare kennis en best practices**.

¹ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/evaluatie-awakenings-2018-haarlemmermeer.pdf>

² <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/twitter-awakenings-2022>

³ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/haarlems-dagblad-awakenings-2023.png> (met het aangehaalde raadsadres op <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/raadsadres-awakenings-2023.pdf> waar wij nooit antwoord op hebben ontvangen)

⁴ RIVM-rapport over laagfrequent geluid <https://geenn1.nl/downloads/geluid/rapport-rivm-2021-laagfrequent-geluid.pdf> en het rapport van Marijke Gordijn, onderzoeker humane chronobiologie aan de Rijksuniversiteit Groningen: <https://geenn1.nl/downloads/gezondheid/chronobiologische-effecten-van-geluidhinder.pdf>

⁵ <https://geenn1.nl/downloads/grenzen-aan-evenementen.pdf> zie laatste paragraaf op pag 17

⁶ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/nadere-duiding-iso-r-1996-duldbare-hinder-of-niet.pdf>

2.3 Conclusie

Door de afwijzing van het handhavingsverzoek voldoet de gemeente **niet** aan haar wettelijke zorgplicht. De gemeente kan niet volstaan met een passieve houding en moet **actief handelen om de kwaliteit van de leefomgeving van bewoners te beschermen**.

3. In strijd met het evenredigheids- en rechtszekerheidsbeginsel (artikel 3:4 en 4:84 Awb)

De afwijzing van ons handhavingsverzoek is niet in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur, omdat de gemeente:

- Geen evenwichtige belangenafweging heeft gemaakt (artikel 3:4 Awb).
- In strijd handelt met haar eigen beleid en onterecht geen uitzondering maakt (artikel 4:84 Awb).
- Geen rechtszekerheid biedt aan omwonenden die structureel worden geconfronteerd met de geluidsoverlast van de bassen.

3.1 Evenredigheid ontbreekt (artikel 3:4 Awb)

De nadelige gevolgen voor omwonenden door de geluidsoverlast (**slaapverstoring, stress en aantasting van het woongenot**) wegen zwaarder dan het belang van evenementen. De gemeente heeft echter **niet gemotiveerd waarom de belangen van de evenementensector zwaarder zouden wegen** dan het recht op een leefbare woonomgeving.

- De geluidsoverlast is **structureel** en treft bewoners gedurende **ruim 12 weekenddagen per jaar** (op basis van ruim 21 dagen die worden toegestaan in beleid van de gemeenten Amsterdam en Haarlemmermeer), wat **ver voorbij een acceptabel niveau** gaat.
- De gemeente **onderbouwt niet** waarom handhaving of alternatieve geluidsbepalende maatregelen (zoals een dB(C)-norm) niet mogelijk zouden zijn.
- De belangen van omwonenden zijn volledig **ondergeschikt gemaakt aan commerciële evenementen**, zonder de wettelijke plicht tot een **evenwichtige belangenafweging** te respecteren.

Conclusie

De afwijzing van het handhavingsverzoek is in strijd met **artikel 3:4 Awb**, omdat de gemeente niet heeft aangetoond waarom de ernstige overlast voor bewoners proportioneel zou zijn in verhouding tot de belangen van evenementenorganisatoren.

3.2 Strijd met artikel 4:84 Awb – Onterecht geen uitzondering op beleid

Volgens **artikel 4:84 Awb** moet een bestuursorgaan haar eigen beleidsregels toepassen, tenzij dat in een specifiek geval leidt tot **onevenredige gevolgen**. In dit geval is de geluidsoverlast van de bassen aantoonbaar zwaarder dan de gemeente lijkt te erkennen, en had een **afwijking van het standaardbeleid** gerechtvaardigd kunnen zijn.

- De gemeente **past haar evenementenbeleid inconsistent toe**: in andere gemeenten worden **wél dB(C)-normen gehanteerd** (zie punt 2.2), terwijl Haarlemmermeer weigert dit te doen, ondanks vergelijkbare problematiek.
- De **specifieke impact van de bassen** op omwonenden had aanleiding moeten zijn om **maatwerk** toe te passen bij de beoordeling van handhaving.
- Het beleid is te **star** toegepast en houdt geen rekening met de bijzondere situatie van omwonenden die **structureel** worden blootgesteld aan **lage frequenties**.

Dit wordt bevestigd in de reactie die wij op 20 januari jl. ontvingen van een ambtenaar van de juridische afdeling van de gemeente, waarin wordt aangegeven dat er pas in 2031 gekeken wordt naar de mogelijkheid van het toevoegen van een dB(C)-norm aan het beleid⁷.

Conclusie

Door geen uitzondering te maken en blind vast te houden aan een beleid zonder dB(C)-norm, heeft de gemeente **ten onrechte geen afweging gemaakt op basis van artikel 4:84 Awb**.

3.3 Strijd met het rechtszekerheidsbeginsel

De gemeente wekt de indruk dat omwonenden geen bescherming kunnen verwachten tegen geluidsoverlast van de bassen, **omdat**:

- Als bewoners klagen over **overlast van bassen**, de gemeente via alle kanalen aangeeft dat alles keurig volgens de geluidsnorm is⁸. Maar de enige geluidsnorm waar de gemeente naar kan verwijzen is een **dB(A)-norm, die voornamelijk de midden en hoge tonen meet**. Bewoners worden dus geïnformeerd over een norm die niet relevant is voor hun klachten.
- Bewoners hiermee **niet weten waar ze aan toe zijn**, en hun rechtspositie op onverwachte of onberekenbare wijze door de overheid wordt aangetast.
- De gemeente **geen beleidsmatige kaders** geeft waarin dB(C)-normen worden geregeld en op basis waarvan de gemeente handhavend zou kunnen optreden.
- De gemeente een **precedent** scheidt waarin **evenementen volledige vrijheid** krijgen, terwijl omwonenden in onzekerheid blijven over de grenzen van aanvaardbare geluidshinder.
- Onduidelijke **besluiten die voor meerderlei uitleg vatbaar zijn**, in strijd zijn met het rechtszekerheidsbeginsel.

Conclusie

De gemeente **schendt het rechtszekerheidsbeginsel**, omdat zij geen helder beleid voert ten aanzien van geluidsoverlast van muziek-evenementen in het algemeen, specifiek de dB(C)-normering, en handhaving. Dit ondermijnt het vertrouwen van omwonenden (die overduidelijk grote overlast ervaren van de bassen, *zie voetnoten 1, 2*) in het bestuursorgaan en in de bescherming van hun rechten.

4. Structurele aard van de geluidsoverlast

De gemeente stelt in haar afwijzing van het handhavingsverzoek dat de geluidsoverlast van de dance-evenementen incidenteel van aard is, omdat de evenementen slechts enkele dagen per jaar plaatsvinden. Dit standpunt is onjuist en miskent het structurele karakter van de overlast. De geluidshinder door bastonen is structureel in juridische zin vanwege (1) de frequentie en herhaling van de evenementen, (2) de cumulatieve impact op gezondheid en leefomgeving⁹ en (3) de voorspelbaarheid en institutionalisering door gemeentelijk vergunningenbeleid.

4.1 Frequentie en herhaling: geluidsoverlast is geen incidenteel probleem

Hoewel elk individueel evenement slechts één of twee dagen duurt, worden in de directe woonomgeving ruim 21 weekenddagen per jaar in beleid mogelijk gemaakt met extreme geluidshinder door dance-evenementen. Dit betekent dat een overgroot deel van de zomerse weekenden kans maakt op 1 of 2 dagen zware bastonen, van vlakbij gelegen evenementen waarvan

⁷ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/mail-haarlemmermeer-geen-dbc-norm-tot-2031.pdf>

⁸ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/mail-haarlemmermeer-geluid-keurig-beneden-de-norm.pdf> en <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/hrlmr-reactie-awakenings-2023.png>

⁹ Zie het overzicht van de dance-evenementen in 2024 in onze woonomgeving

<https://geenn1.nl/festivalagenda-2024> en hoe de cumulatie werkt met de andere geluidsbronnen:

de bassen diep doordringen in de woningen, of evenementen (iets) verder weg, waarvan de bastonen (iets meer) op de achtergrond blijven, maar door de langdurigheid ook een grote impact hebben op de woon- en leefkwaliteit.

Juridisch gezien wordt overlast als structureel beschouwd wanneer deze zich regelmatig en in een voorspelbaar patroon herhaalt. Vergelijkbare gevallen van structurele geluidsoverlast in de rechtspraak betreffen onder andere:

- Horecagelegenheden die elk weekend geluidsoverlast veroorzaken.
- Industriegebieden waar herhaalde geluidsemissies structurele hinder veroorzaken.
- Vliegroutes boven woonwijken met een regelmatig patroon van geluidsbelasting.

Het is door de rechter vastgesteld¹⁰ dat herhaling en regelmaat voldoende zijn om hinder als structureel te kwalificeren, zelfs als de bron van de overlast niet dagelijks aanwezig is. Dit geldt evenzeer voor terugkerende festivals.

Conclusie

De geluidsoverlast door dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak is structureel, omdat het aantal dagen waarop deze hinder optreedt substantieel en voorspelbaar is en een significante impact heeft op de leefomgeving.

4.2 Cumulatieve impact op gezondheid en leefomgeving

De geluidshinder door de bassen is niet te vergelijken met een eenmalig luid evenement. Laagfrequente tonen hebben een opstapeling van negatieve effecten op bewoners, waaronder:

- Langdurigere slaapverstoring: Het lichaam heeft meerdere dagen nodig om slaapcycli te herstellen na ernstige geluidsverstoring. Dit betekent dat overlast in een weekend nog voelbaar is in de dagen daarna en in de schoolprestaties van kinderen (*Marijke Gordijn voetnoot 4*).
- Psychologische en fysiologische gevolgen: De ervaring leert dat herhaalde blootstelling aan de bassen kan leiden tot verhoogde stressniveaus, hartklachten en slaapproblemen (*zie ook voetnoot 5*).
- Mentale belasting: Het vooruitzicht van aanhoudende overlast van de bastonen veroorzaakt bij bewoners een gevoel van onveiligheid in hun eigen huis.

De gemeente miskent de langetermijneffecten van deze geluidshinder door deze slechts per evenement te beoordelen in plaats van de cumulatieve impact¹¹ te erkennen.

Conclusie

De structurele aard van de geluidsoverlast blijkt niet alleen uit de frequentie van de evenementen, maar ook uit de blijvende gevolgen op de gezondheid en leefomgeving van omwonenden.

4.3 Structurele institutionalisering door gemeentelijk beleid

De gemeente verleent jaarlijks opnieuw vergunningen aan dance-evenementen, zonder maatregelen te nemen om de geluidsoverlast van de bassen te beperken. Hierdoor wordt de overlast niet slechts gedoogd, maar actief gecreëerd door gemeentelijke besluitvorming. Dit maakt de overlast niet incidenteel, maar dat deze structureel is verankerd in het vergunningenbeleid.

¹⁰ ECLI:NL:RVS:2018:6992: In deze zaak betrof het een kermis die twee keer per jaar plaatsvond op een plein direct grenzend aan de woning van de appellant. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde dat, ondanks de beperkte duur van de kermis, de geluidsoverlast significant was vanwege de nabijheid en intensiteit. De Afdeling benadrukte het belang van het opnemen van concrete, meetbare en handhaafbare geluidsnormen in de vergunning om de overlast te beperken.

<https://www.raadvanstate.nl/%40104612/201506445-1-a3/>

¹¹ <https://geenn1.nl/downloads/geluid/de-geluidmaat-is-vol.pdf>

Zoals eerder aangegeven hebben andere gemeenten, zoals onder meer Amsterdam, inmiddels wél dB(C)-normen ingevoerd om de overlast van bastonen te reguleren. Haarlemmermeer weigert dit, ondanks herhaalde klachten en wetenschappelijk bewijs voor de noodzaak van dergelijke normen.

Conclusie

Door het herhaaldelijk verlenen van vergunningen zonder structurele geluidsbeperkende maatregelen, creëert de gemeente een voorspelbare, terugkerende overlastsituatie die structureel is in beleidsmatige zin.

4.4 Samenvatting: structurele overlast vereist structurele handhaving

Op basis van bovenstaande punten kan de geluidsoverlast niet als incidenteel worden afgedaan. De overlast is **structureel** omdat:

- De evenementen **zeer frequent** en in een vast patroon plaatsvinden (en alles bij elkaar ruim 21 evenementdagen per jaar in beleid staat aangegeven).
- De gemeente haar patroon **actief vergunt** en geen effectieve maatregelen neemt (structureel in beleid).
- De gezondheidsimpact en slaapverstoring een **cumulatief effect** hebben (langdurigere nadelige gevolgen).

5. Verzoek

Wij verzoeken het college daarom:

- **Het bestreden besluit te herroepen en alsnog handhavend op te treden** tegen de geluidsoverlast van de bassen, veroorzaakt door dance-evenementen.
- **Per direct een tijdelijke gevelnorm van 85 dB(C) op te leggen in vergunningen** voor dance-evenementen, in afwachting van structurele beleidsmaatregelen.
- Een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de structurele impact van de bassen op de gezondheid en leefomgeving van omwonenden.
- De uitkomsten van dit onderzoek mee te nemen in een herziening van het evenementenbeleid en de dB(C)-norm structureel te verankeren in de regelgeving, zodat de overlast in de toekomst beter wordt gereguleerd en handhaafbaar is.

6. Slot en verzoek om voorlopige voorziening

Wij verzoeken u dit bezwaar binnen de wettelijke termijn van **zes weken** in behandeling te nemen en ons schriftelijk te informeren over de verdere voortgang.

Gezien de **spoedeisendheid van de situatie** en de aanhoudende overlast, behouden wij ons het recht voor om een **voorlopige voorziening bij de bestuursrechter** aan te vragen.