

AANVULLEND BEROEPSCHRIFT

Betreft: Derde aanvulling op beroepschrift tegen de vergunning van Georgie's Wundergarten 2022 en Landjuweel 2022 in Ruigoord

Datum: 15 maart 2025

Zaaknummer: AMS 23 / 942, AMS 23 / 944

Indiener: GEEN N1

Verweerder: Burgemeester van Amsterdam

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Hierbij dienen wij een aanvullend beroepschrift in ter versterking van de reeds ingediende gronden. Uit recente inzichten en nadere analyse blijkt dat meerdere **rechtsbeginselen** en **beleidskaders** zijn geschonden die niet volledig in ons eerdere beroepschrift zijn uitgewerkt. Wij verzoeken de rechtbank daarom deze aanvullingen in overweging te nemen bij de beoordeling van deze zaak. Wij verwijzen voor de uitgebreide onderbouwing naar ons beroepschrift van 9 februari 2023 en ons aanvullend beroepschrift van 12 februari 2023.

1 Samenvatting

Dit aanvullend beroepschrift richt zich op fundamentele tekortkomingen in de vergunningverlening voor Georgie's Wundergarten 2022 (Georgie's) en Landjuweel 2022 in Ruigoord. De belangrijkste bezwaren zijn:

1. Onzorgvuldige besluitvorming en schending van rechtszekerheid – De gemeente heeft vergunning verleend op een manier die afwijkt van eerder beleid, zonder degelijke onderbouwing. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid en worden bewoners structureel benadeeld in hun inspraak en rechtsbescherming.
2. Strijd met bestaande beleidskaders – De verleende vergunning voldoet niet aan de normen en uitgangspunten van het locatieprofiel en andere relevante beleidsdocumenten. Dit heeft directe negatieve gevolgen voor de leefomgeving en de ecologie in Ruigoord.
3. Overtreding van nationale en internationale wetgeving – De vergunning schendt de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**), het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (**EVRM**) en het **Verdrag van Aarhus**. Bewoners worden onvoldoende beschermd tegen overlast en hun recht op inspraak is onvoldoende gewaarborgd.

Elk van deze punten wordt in detail uitgewerkt, met juridische onderbouwing en precedentes uit bestuursrechtelijke jurisprudentie. Dit beroepschrift stelt dat de gemeente niet alleen haar eigen regelgeving negeert, maar ook fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur schendt.

Wij verzoeken de rechtbank om een oordeel te vellen dat voorkomt dat deze misstanden zich blijven herhalen en om de vergunning te vernietigen wegens strijd met nationale en internationale rechtsnormen.

2 De vergunningverlening

2.1 De gevolgen voor bewoners en hun leefomgeving

De vergunningverlening voor de evenementen Georgie's en Landjuweel is zodanig laat en onzorgvuldig verlopen dat bewoners geen reële mogelijkheid hebben gehad om bezwaar te maken of hun zienswijze in te dienen. De omgevings- en evenementenvergunningen zijn pas enkele dagen voor de evenementen verleend en gepubliceerd, waardoor belanghebbenden niet in staat waren om tijdig in beroep te gaan of een voorlopige voorziening aan te vragen. Dit heeft geleid tot rechtsongelijkheid, omdat de organisatoren van de evenementen wél tijdig over de benodigde informatie beschikten en bewoners structureel buitenspel werden gezet.

Bovendien bevatte de vergunningaanvraag essentiële onvolledigheden, zoals het ontbreken van de correcte eindtijden en een transparante vermelding van de werkelijke geluidsniveaus. Bij Georgie's werd een eindtijd van 23:00 uur opgegeven¹, terwijl de evenementenvergunning na dit tijdstip werd verlengd zonder dat dit expliciet was vermeld. Ook bij Landjuweel ontbrak gedetailleerde informatie over de muziekprogrammering, terwijl er in werkelijkheid tot 5:00 uur elektronische livemuziek werd gespeeld². Daarnaast was de vastgestelde nachtelijke geluidsnorm bij Landjuweel 5 dB hoger dan bij Georgie's, zonder dat deze verhoging helder werd gecommuniceerd naar omwonenden. Hierdoor werden bewoners misleid over de daadwerkelijke impact van de evenementen op hun leefomgeving.

De gemeente heeft haar eigen beleid en wettelijke verplichtingen met betrekking tot transparantie en participatie niet nageleefd, waardoor het recht op zorgvuldige inspraak en een zorgvuldige belangenafweging ernstig is geschonden.

2.2 In strijd met wettelijke vereisten en beginselen van behoorlijk bestuur

2.2.1 *Strijd met de Algemene wet bestuursrecht (Awb):*

Wij verwijzen voor de details naar ons beroepschrift maar ook naar onze aanvullende notitie³ over de termijnen bij de vergunningverlening van Ruigoord en de kansen voor betrokkenen. Daaruit blijkt dat de termijnoverschrijding en late publicatie van de vergunningen schenden het zorgvuldigheidsbeginsel (**Awb, art. 3:2**).

Door bewoners geen reële mogelijkheid te geven om bezwaar in te dienen, is het evenredigheidsbeginsel (**Awb, art. 3:4**) geschonden.

De gebrekkige informatieverstrekking in de vergunningaanvragen voldoet niet aan **Awb artikel 4:8**, dat vereist dat belanghebbenden volledig en tijdig worden geïnformeerd over besluiten die hen raken.

¹ **Vergunningaanvraag Georgie's Wundergarten 2022** – Het officiële aanvraagdokument zoals ingediend bij de gemeente Amsterdam. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ruigoord-2022/aanvraag-Georgie's-2022.pdf>.

² **Origineel programma Landjuweel 2022** – Bevat details over de muziekprogrammering en geplande eindtijden. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ruigoord-2022/collignon.zip> op basis van het officiële programma op https://issuu.com/landjuweelruigoord/docs/landjuweel_boekje_2022

³ <https://geenn1.nl/downloads/beroep/georgies-2022/notitie-termijnen-vergunningverlening-kansen-betrokkenen-georgies-landjuweel-2022.pdf>

Er is zelfs strijd met het fair play-beginsel (**artikel 2.4 van de Awb**). De gemeente heeft de ingediende aanvraag niet (meteen) aan ons toegezonden. De gelegenheid is er dus niet geweest om hierop te reageren en bij de besluitvorming van de vergunning te betrekken. En dat terwijl wij bij de gemeente eerder bezwaarprocedures over de oudere vergunning hebben gevoerd. Wij wijzen u daarvoor op uitspraak: **ECLI:NL:RBZWB:2023:7278**⁴ en ook vanwege de vergunde afwijking op het locatieprofiel (zie paragraaf 4 verderop).

De gemeente heeft bewoners niet tijdig in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen, wat in strijd is met **Awb artikelen 7.2, 7.4 en 7.5**.

2.3 Schending van het recht op rechtsbescherming (**EVRM en Verdrag van Aarhus**)

Ook blijkt uit het feitenrelaas in het beroepschrift dat het recht op toegang tot de rechter en een eerlijke procedure is geschonden doordat belanghebbenden te laat op de hoogte werden gesteld van de vergunningen, waardoor effectieve rechtsbescherming onmogelijk was (**artikel 6 EVRM**). Wij hadden al eerder bezwaar- en beroepsprocedures gevoerd tegen de gemeente. Zelfs een voorlopig voorziening en daar leerden wij dat wij een besluit nodig hebben en een bezwaarprocedure moeten starten om toegang te krijgen tot een voorlopige voorziening. Wij wijzen u op **artikel 3:40 van de Awb** waarbij een besluit niet in werking treedt voordat het is bekendgemaakt. Dat is in deze dus kort voordat het evenement plaatsvindt. Bovendien zegt **artikel 3:41, eerste lid, van de Awb**: de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. Dat laatste is nagelaten door de gemeente.

Bovendien vereist het **Verdrag van Aarhus** dat burgers inspraak krijgen in milieubesluiten en tijdig toegang hebben tot milieu-informatie. Door de gebrekkige informatievoorziening en late publicatie van de vergunningen heeft de gemeente deze verplichtingen geschonden.

2.3.1 *Rechtsongelijkheid en strijd met behoorlijk bestuur*

Organisatoren van evenementen hadden vooraf al inzicht in de vergunningprocedures, terwijl bewoners pas vlak voor de evenementen werden geïnformeerd. Voor bewoners waren de kansen ongelijk. Dit leidt tot een structurele ongelijkheid in juridische mogelijkheden en inspraak.

De gemeente heeft haar eigen streven naar een publicatietermijn van zes weken genegeerd, zonder deugdelijk gemotiveerde redenen, wat in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel.

2.4 Jurisprudentie

Uit onderstaande jurisprudentie blijkt dat de gemeente Amsterdam structureel in strijd heeft gehandeld met zowel de Algemene wet bestuursrecht als het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Door de vergunningen laat en onvolledig te publiceren, hebben belanghebbenden geen eerlijke kans gekregen om bezwaar in te dienen of een voorlopige voorziening aan te vragen. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en vormt een directe schending van de beginselen van behoorlijk bestuur.

⁴ **Uitspraak Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2023:7278)** – Jurisprudentie met betrekking tot evenementen en vergunningen. Beschikbaar via:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBZWB:2023:7278>.

2.4.1 Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (**Awb, art. 3:2**)

Een behoorlijke tijdige publicatie van een verleende omgevingsvergunning is essentieel. Indien publicatie onvoldoende of te laat plaatsvindt, wordt belanghebbenden effectief de mogelijkheid ontnomen om tijdig bezwaar te maken, wat in strijd is met fundamentele rechtsbeginselen. Zie Parool 12 november 2022⁵.

Onvolledige of onduidelijke publicaties van vergunningen leiden tot rechtsongelijkheid. Gemeenten mogen hun eigen publicatietermijnen niet zonder deugdelijke motivering negeren. Dat is hier door Amsterdam nagelaten.

2.4.2 Schending van het recht op een eerlijk proces (**artikel 6 EVRM**)

Een beperking in toegang tot essentiële informatie in juridische procedures is een schending van **artikel 6 EVRM**. Dit is relevant voor de onderhavige zaak. Het blijkt dat wij onvoldoende tijdig en niet volledig zijn geïnformeerd over de vergunningen en daardoor in onze rechtsbescherming zijn aangetast.

Ongelijkheid in de procespositie van betrokkenen levert een schending op van het 'equality of arms'-principe en daarmee ook een schending van **artikel 6 EVRM**.

2.5 De juridische consequentie

De gemeente Amsterdam heeft structureel gehandeld in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en nationale en internationale regelgeving. De vergunningen zijn verleend zonder een zorgvuldige belangenafweging, zonder tijdige inspraak en zonder correcte publicatie, waardoor bewoners geen reële mogelijkheid hebben gehad om bezwaar te maken of hun belangen juridisch te beschermen.

Wij verzoeken de rechtbank:

1. Te bevestigen dat de gemeente in strijd heeft gehandeld met de **Awb** en internationale rechtsnormen door de vergunningverlening zodanig laat te publiceren dat belanghebbenden geen effectieve rechtsbescherming hebben genoten.
2. Te oordelen dat het bestuursorgaan gehouden is bij toekomstige vergunningverlening termijnen aan te houden die recht doen aan het beginsel van behoorlijk bestuur en de mogelijkheid tot bezwaar en beroep.
3. De verleende vergunningen wegens schending van de **Awb** en internationale verplichtingen te vernietigen dan wel een uitspraak te doen die voorkomt dat deze praktijk zich herhaalt.

3 Woon- en leefklimaat en locatieprofiel

3.1 De gevolgen voor bewoners en hun leefomgeving

In ons beroepschrift zijn wij in paragraaf 4 uitgebreid ingegaan op de impact van het evenement en het onderliggende locatieprofiel. Ter aanvulling het volgende.

⁵. **Parool-artikel over te late publicatie van vergunningen** – Kritische analyse van de gevolgen van te late vergunningpublicatie en het beperken van bezwaarprocedures. Beschikbaar via: <https://www.parool.nl/amsterdam/vergunningen-voor-evenementen-vaak-te-laat-openbaar-recht-op-bezwaar-maken-woordt-burger-ontnomen~b248a407/>.

Na (o.a. onze) zienswijzen blijkt uit de nota van beantwoording 2020⁶ (pagina 26) dat de gemeente voor het locatieprofiel Ruigoord andere keuzes maakt dan feitelijk is vergund en is gebeurd. Zo zijn de daarin vermelde toezeggingen nooit uitgevoerd. Het uitgangspunt van de burgemeester: geen slaapverstoring, wordt feitelijk niet nagekomen. In de nacht was het evenementenlawaai hinderlijk hoorbaar.

Ondanks beleidsregels die grootschalige dance-evenementen na 23:00 uur uitsluiten, is een vergunning verleend op basis van dB(C), waarin bastonen leidend zijn. Na 23:00 uur geldt echter het popspectrum (dB(A)). De Omgevingsdienst adviseert met een grens van 45 dB(A) zodat de midden- en hoge tonen leidend zijn. Dit advies is niet geformaliseerd en ontbreekt in het locatieprofiel, waardoor handhaving en bescherming van omwonenden uitblijven. Bovendien ontbreken dB(A)-metingen na 23:00 uur in de evaluatie.

Daarnaast heeft de gemeente nagelaten om bewoners tijdig en volledig te betrekken bij de ontwikkeling van het locatieprofiel, het nakomen van toezeggingen en de vergunning, wat in strijd is met hun participatierechten onder het Verdrag van Aarhus. Dit heeft geleid tot een onzorgvuldig en eenzijdig opgesteld beleid dat onvoldoende rekening houdt met de rechten en belangen van omwonenden.

3.2 Jurisprudentie

De onderstaande jurisprudentie en rechtsregels onderstrepen het belang van duidelijke en consistente regelgeving bij evenementenvergunningen, evenals de noodzaak om omwonenden tijdig en volledig te betrekken bij de besluitvorming. Het niet naleven hiervan kan leiden tot schendingen van zowel nationale als internationale rechtsnormen, wat de rechtsgeldigheid van verleende vergunningen in twijfel trekt.

3.2.1 Onzorgvuldige en inconsistente regelgeving

In uitspraak **ECLI:NL:RVS:2016:1965** oordeelde de Afdeling dat bij het verlenen van een vergunning voor een evenement concrete geluidsnormen moeten worden opgenomen. Dit om te voorkomen dat vage voorschriften leiden tot onduidelijkheid en mogelijke overlast voor omwonenden.⁷

In de uitspraak **ECLI:NL:RVS:2014:1833** oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat het bestemmingsplan betrekking had op een centrum voor multifunctioneel gebruik, inclusief evenementen. Omwonenden vreesden voor geluidsoverlast. De Afdeling benadrukte het belang van duidelijke regelgeving omtrent evenementen en geluid om een zorgvuldige afweging van de belangen van omwonenden te waarborgen.⁸

De burgemeester heeft de bevoegdheid om vergunningen te weigeren als een evenement een onevenredige belasting vormt voor het woon- en leefklimaat. In dit geval heeft de

⁶ **Nota van beantwoording evenementenbeleid (december 2020)** – Bevat beleidsreacties en verduidelijkingen over evenementenbeleid. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf>.

⁷ **Jurisprudentie over concrete geluidsnormen bij evenementen** – Overzicht en analyse van relevante uitspraken. Beschikbaar via: <https://www.bhbw.nl/nieuws/nieuwsbericht/71/jurisprudentie-concrete-geluidsnorm-bij-een-evenement>.

⁸ **Jurisprudentie geluid en evenementen** – Artikel over rechtszaken met betrekking tot geluidshinder door evenementen. Beschikbaar via: <https://www.omgevingsjurist.nl/jurisprudentie-evenementen-en-geluid/>.

gemeente geen adequate belangenafweging gemaakt en onvoldoende rekening gehouden met de impact van het evenement op omwonenden.

In dezelfde uitspraak **ECLI:NL:RVS:2014:1833** werd benadrukt dat bij het toestaan van evenementen rekening moet worden gehouden met de belangen van omwonenden en dat **adequate maatregelen moeten worden genomen om geluidsoverlast te beperken**. Bij de afweging om de vergunning te verlenen heeft de gemeente onvoldoende de bepalingen genoemd in **artikel 2.43 Bijzondere bepalingen van de APV** meegewogen (de burgemeester kan de vergunning weigeren als naar zijn oordeel). Want een gevelnorm van 70 dB(C) i.c.m. het popspectrum waarbij de midden en hoge tonen leidend zijn, kan niet kloppen. Er wordt een basnorm voorgeschreven voor muziek die nauwelijks bassen bevat. Ook ontbreken maatregelen over hoe te handelen bij temperatuurinversie en aangezien de muziek zo goed en letterlijk hoorbaar was bij ons op 2 km afstand, zou het zomaar kunnen dat die nacht daar sprake van was. Maar dat leverde voor de handhaving geen urgentie op om bij ons te komen meten, omdat zij geen aanleiding zagen de klager serieus te nemen omdat de metingen ter plekke aangaven dat alles keurig volgens de norm was.

Verdrag van Aarhus: In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021, **ECLI:NL:RVS:2021:1507 (R.O. 5.4)**, werd benadrukt dat overheden verplicht zijn om burgers tijdig en volledig te betrekken bij besluitvorming die het milieu raakt.⁹

Het **vertrouwensbeginsel** gaat over **afspraken/toezeggingen in het verleden**, die later zonder bewoners te betrekken niet zijn nagekomen, sterker nog, het tegengestelde werd besloten. Wij verwijzen u naar **ECLI:NL:RVS:2019:1694 (RO 11)**.

Het **evenredigheidsbeginsel** gaat over de **belangenafweging**, waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak **ECLI:NL:RVS:2022:285**¹⁰ benadrukt dat een besluit moet worden getoetst op:

1. Geschiktheid: Bereikt het besluit het beoogde doel?

Het locatieprofiel voor Ruigoord is onduidelijk en inconsistent geformuleerd, waardoor het niet voldoet als juridisch toetsingskader voor vergunningverlening. Het beroepschrift gaat hier in paragraaf 4 uitgebreid op in. Wij gingen ervan uit op basis van het locatieprofiel dat er geen overlast meer zou zijn, maar het tegendeel was het geval. De vergunning was tijdens het evenement nog niet in ons bezit.

2. Noodzakelijkheid: Zijn er minder ingrijpende maatregelen mogelijk?

De Omgevingsdienst adviseert vanaf 2023 een gevelnorm van 45 dB(A) na 23:00 uur. Maar dat is nog niet opgenomen in het locatieprofiel. In 2023 en 2024 was er voor ons gunstige

⁹ . **Inspraakverplichting bij natuurvergunningen** – Artikel over de verplichting tot inspraak bij natuurvergunningen, onder de Omgevingswet. Beschikbaar via: <https://www.straatmankoster.nl/actueel/inspraakverplichting-bij-de-voorbereiding-van-natuurvergunningen-nu-en-onder-de-omgevingswet>.

¹⁰ **Uitwerking van het evenredigheidsbeginsel in de rechtspraak** – Overzicht van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel in bestuursrechtelijke procedures. Beschikbaar via: <https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/ecllnlrvs2022285-uitwerking-evenredigheidsbeginsel/>.

wind. Vooralsnog gaan wij ervan uit dat de maatregel van de Omgevingsdienst voldoet bij voor ons ongunstige wind.

3. **Evenwichtigheid:** Staat de maatregel in een redelijke verhouding tot de nadelige gevolgen?

De burgermeester is – zoals vermeld in ons beroepschrift – heel duidelijk: geen slaapverstoring na 23:00 uur. Dus dat is een absolute voorwaarde en maakt de maatregel met een gevelnorm van 70 dB(C) per definitie onredelijk. De dB(A) is leidend maar daar is geen norm voor opgenomen.

3.3 De juridische consequentie

De gemeente Amsterdam heeft met het locatieprofiel en de daarop gebaseerde vergunningverlening in strijd gehandeld met nationale en internationale rechtsnormen. De normen voor geluidsoverlast en eindtijden zijn vaag, tegenstrijdig en ontoereikend om slaapverstoring te voorkomen. Bewoners hebben daardoor geen rechtszekerheid over hun leefomgeving en onvoldoende mogelijkheden gehad om hun belangen te beschermen.

Wij verzoeken de rechtbank:

1. Te bevestigen dat het locatieprofiel Ruigoord geen deugdelijke basis vormt voor de vergunningverlening en niet voldoet aan de beginselen van rechtszekerheid en zorgvuldigheid zoals vereist onder de Algemene wet bestuursrecht.
2. Te oordelen dat de gemeente in strijd heeft gehandeld met het Verdrag van Aarhus door bewoners onvoldoende te betrekken bij de opstelling en besluitvorming van het locatieprofiel en opvolging van de gemaakte afspraken.
3. Te bevestigen dat de vergunningverlening in strijd is met **artikel 8 EVRM**, het **IVBPR** en de **Nederlandse Grondwet**, omdat het recht op rust en bescherming van de persoonlijke levenssfeer onvoldoende is gewaarborgd.
4. De verleende vergunningen wegens strijd met nationale en internationale regelgeving te vernietigen, dan wel een uitspraak te doen die voorkomt dat grote muziek evenementen na 23:00 uur in Ruigoord blijven plaatsvinden zonder een deugdelijk juridisch kader.

4 GELUID

In paragraaf 5 van het beroepschrift zijn wij uitgebreid ingegaan op de gevolgen van geluid voor bewoners en hun leefomgeving. Ter aanvulling het volgende:

Dance-evenementen veroorzaken een onevenredig hoge mate van geluidsoverlast voor omwonenden, zowel overdag als 's nachts. De specifieke kenmerken van deze evenementen – zoals langdurigheid, de continuïteit (zonder pauzes), muziek van meerdere podia tegelijk en de dominantie van lage bastonen – maken ze bijzonder hinderlijk. De gehanteerde geluidsnormen houden onvoldoende rekening met deze kenmerken, waardoor bewoners blootgesteld worden aan slaapverstoring en concentratieproblemen.

Daarnaast is de impact van deze evenementen op kwetsbare groepen, zoals zieken, ouderen, kinderen en mensen met een afwijkend slaapritme, onderbelicht. Een eindtijd van 23:00 uur betekent voor kinderen en vroeg slapende volwassenen al een aantasting van hun nachtrust.

Geluidsoverlast na 23:00 uur verergert deze overlast, zeker als er de hele dag al geluidsoverlast is en met een ongepaste gevelnorm, zoals in 2022 het geval was.

Verder ontbreekt een structureel en actueel beleid voor nachtnormen en wordt er onvoldoende rekening gehouden met de cumulatieve effecten van geluidsoverlast uit verschillende bronnen, zoals evenementen, luchtvaart en verkeerswegen. Hierdoor wordt de leefbaarheid van de omgeving structureel aangetast, zonder dat hier adequate beschermende maatregelen tegenover staan. Vooruitlopend op de Omgevingswet mag in alle redelijkheid verwacht worden dat de gemeente voor haar inwoners hier rekening mee houdt.

Het rapport van 5 december 2016 Geluid bij evenementen¹¹ van de gemeente Amsterdam voorziet niet in een concrete nachtnorm, ondanks dat dit sinds 2018 was aangekondigd. Dit leidt tot rechtsonzekerheid en ontoereikende bescherming van omwonenden, omdat er in Ruigoord wel 's nachts buiten evenementen plaatsvinden.

De invloed van onvoorziene weersomstandigheden op geluidsoverdracht wordt erkend, maar niet structureel meegewogen bij vergunningverlening – zoals temperatuurinversie, dit is een weerfenomeen dat regelmatig voorkomt en is opgenomen in het beleidsstuk Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam¹² en het reeds genoemde rapport Geluid bij evenementen. Dit leidt tot onzekerheid over de daadwerkelijke impact op omwonenden en belemmert een zorgvuldige belangenafweging.

4.1.1 Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (Awb, art. 3:2):

De gemeente heeft nagelaten een gedegen belangenafweging te maken tussen de rechten van bewoners en de commerciële belangen van evenementenorganisatoren.

De gevolgen van slaapverstoring en de bijzondere kwetsbaarheid van woonboten en woonwagens met lichte bouwmaterialen zijn niet voldoende onderzocht.

4.1.2 In strijd met het evenredigheidsbeginsel (Awb, art. 3:4):

De overlast door evenementen dwingt bewoners om zich aan te passen aan de geluidshinder, bijvoorbeeld door ramen en deuren gesloten te houden, wat bij hoge temperaturen onredelijk is en in strijd met fundamentele gezondheidsnormen.

Er is geen correcte afweging gemaakt tussen belangen van bewoners en die van de organisatoren, zoals het recht van bewoners op rust en het (niet bestaan van een) recht van organisatoren om luide muziek te draaien tot diep in de nacht.

4.1.3 Schending van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV, art. 2.43):

De burgemeester heeft de bevoegdheid om een vergunning te weigeren als deze een onevenredige belasting vormt voor het woon- en leefklimaat. Gezien de structurele klachten over geluidsoverlast en de cumulatie van geluidsbronnen, had de vergunning niet verleend moeten worden en al helemaal niet met de verlengde eindtijd van de evenementen.

¹¹ **Rapport Geluidsoverlast Evenementen** – Analyse van geluidsoverlast veroorzaakt door evenementen en beleidsaanbevelingen. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf>.

¹² **Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen** – Officieel beleidsdocument van de gemeente Amsterdam over geluidsnormen bij evenementen. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf>.

4.1.4 *Onvoldoende onderzoek naar cumulatieve geluidsoverlast:*

In strijd met de **WHO-richtlijnen** en de Omgevingswet is er geen integraal onderzoek uitgevoerd naar de gezamenlijke belasting van geluid uit verschillende bronnen, zoals evenementen, luchtvaart en verkeer.

De gemeente hanteert een berekeningsmethode die niet is afgestemd op slecht geïsoleerde woningen zoals woonboten en woonwagens, waardoor de geluidsbelasting binnenshuis structureel wordt onderschat.

4.2 Jurisprudentie

De onderstaande jurisprudentie onderstreept het belang van zorgvuldige besluitvorming en een evenwichtige belangenafweging bij het verlenen van vergunningen voor evenementen die mogelijk geluidsoverlast veroorzaken. Het niet naleven van het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel, evenals het onvoldoende betrekken van omwonenden bij de besluitvorming, kan leiden tot vernietiging van dergelijke vergunningen.

4.2.1 *Gebrekkige regulering van nachtlawaai*

In de uitspraak **ECLI:NL:RVS:2014:1833**, werd vastgesteld dat onvoldoende regulering van geluidsoverlast in strijd is met de rechtszekerheid en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit is ook hier relevant, aangezien **het belang van duidelijke regelgeving en geluidsnormen om een zorgvuldige belangenafweging te waarborgen**.

Voorzieningenrechter Rechtbank Oost-Brabant 2016 ECLI:NL:RBOBR:2018:2243: In deze zaak werd geoordeeld over de vraag of omwonenden onaanvaardbare hinder zouden ondervinden van de gehanteerde maximale geluidsbelasting in een verleende evenementenvergunning. De rechter benadrukte **het belang van adequate geluidsnormen ter bescherming van omwonenden**.¹³

4.2.2 *Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (Awb, art. 3:2)*

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, **ECLI:NL:RVS:2021:1167** werd vastgesteld dat onvoldoende regulering van geluidsoverlast in strijd is met de rechtszekerheid en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit is ook hier relevant, aangezien de Afdeling het belang van zorgvuldig onderzoek naar de bron van geluidsoverlast benadrukte en **de verplichting van de gemeente om adequaat op klachten te reageren**.¹⁴

ABRvS 31 maart 2021, **ECLI:NL:RVS:2021:685:** Bij de uitbreiding van een camping met een buitenzwembad werd onvoldoende rekening gehouden met de geluidsoverlast voor omwonenden. De Afdeling oordeelde dat **zonder akoestisch onderzoek onzeker is of er geen nadelige geluideffecten optreden, wat duidt op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel**.¹⁵

¹³ **Bijstellen van geluidsnormen in verleende evenementenvergunningen** – Juridische analyse over de mogelijkheid om geluidsnormen te wijzigen. Beschikbaar via: <https://www.schenkeveldadvocaten.nl/kunnen-de-geluidsnormen-van-verleende-evenementenvergunningen-worden-bijgesteld/>.

¹⁴ **Actualiteiten en jurisprudentie geluid (Halsten Advocaten, juni 2021)** – Overzicht van recente ontwikkelingen in geluidsjurisprudentie. Beschikbaar via: <https://www.halstenadvocaten.nl/actualiteiten-jurisprudentie-geluid-juni-2021/>.

¹⁵ **Actualiteiten en jurisprudentie geluid (Halsten Advocaten, april 2021)** – Overzicht van uitspraken en beleidswijzigingen in geluidsnormen. Beschikbaar via: <https://www.halstenadvocaten.nl/actualiteiten-jurisprudentie-geluid-april-2021/>.

4.2.3 *Schending van het evenredigheidsbeginsel (Awb, art. 3:4)*

ABRvS 2 februari 2022, **ECLI:NL:RVS:2022:285**: In deze uitspraak werkte de Afdeling het evenredigheidsbeginsel verder uit. Er werd benadrukt dat de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Dit beginsel is van toepassing bij besluiten die leiden tot geluidsoverlast voor omwonenden.

Ook in overzichtsblog Stibbe 2022¹⁶ : Dit blog bespreekt recente ontwikkelingen in de evenredigheidstoets en benadrukt dat bij het nemen van besluiten de **nadelige gevolgen voor belanghebbenden niet onevenredig mogen zijn** in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

4.2.4 *Onvoldoende onderzoek naar cumulatieve geluidsoverlast*

Wij wijzen u op de uitspraak over het Evenemententerrein Deventer: ABRvS 7 juli 2021, **ECLI:NL:RVS:2021:1469**.

De laatste jaren heeft de Afdeling duidelijk gemaakt dat de afweging over **de ruimtelijke aanvaardbaarheid van evenementen** niet via de evenementenvergunning plaatsvindt. Die evenementenvergunning wordt namelijk verleend op basis van de APV. De achtergrond daarvan is primair de handhaving van de openbare orde. Voor een individueel evenement kunnen daarbij allerlei concrete voorschriften worden gesteld over veiligheid, bereikbaarheid, maar ook over geluid.

De afweging over het gebruik van een evenemententerrein moet op een ander niveau plaatsvinden. Hoeveel evenementen per jaar zijn aanvaardbaar etc.? Wij vinden dat gemeente dan ook rekening dient te houden met cumulatie van geluid. Dat is hier nagelaten.

4.3 De juridische consequentie

De gemeente Amsterdam heeft in strijd gehandeld met haar zorgplicht voor omwonenden door vergunningen te verlenen zonder de impact van de evenementen adequaat te toetsen. Het bestaande geluidsbeleid is onvolledig en houdt onvoldoende rekening met de specifieke hinder van dance-evenementen en de stapeling van geluidsbronnen in de omgeving.

Wij verzoeken de rechtbank:

1. Te bevestigen dat de gemeente in strijd heeft gehandeld met het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel (**Awb, art. 3:2 en 3:4**) door onvoldoende rekening te houden met de impact van langdurige dance-evenementen op omwonenden.
2. Te oordelen dat de burgemeester ten onrechte een vergunning heeft verleend zonder toetsing aan **artikel 2.43 van de APV**, terwijl sprake is van een onevenredige belasting van het woon- en leefklimaat.
3. Te erkennen dat het ontbreken van een helder en actueel nachtnormenbeleid resulteert in rechtsonzekerheid en onvoldoende bescherming van omwonenden.
4. De verleende vergunningen wegens strijd met nationale en internationale regelgeving te vernietigen, dan wel een uitspraak te doen die voorkomt dat structurele geluidsoverlast door dance-evenementen blijft voortduren zonder heldere regulering.

¹⁶ <https://www.stibbe.com/nl/publications-and-insights/de-evenredigheidstoets-nieuwe-stijl-een-overzichtsblog-met-visual-over-de>

Daarnaast ontbreekt het aan vaste normen en transparante toetsingscriteria voor:

- **Geluidsoverlast:** Er wordt gewerkt met onduidelijke nachtnormen, waardoor bewoners geen zekerheid hebben over wat zij kunnen verwachten.
- **Eindtijden:** Evenementen krijgen regelmatig verlenging na 23:00 uur, zonder structurele verantwoording of heldere regels.
- **Effecten op leefbaarheid:** Er is geen vaste methode om de impact van de evenementen op het woon- en leefklimaat systematisch in kaart te brengen.

Omdat de gemeente regelmatig **per vergunning ad-hoc beslist**, weten bewoners **niet waar ze aan toe zijn** en is er geen structurele bescherming van hun woonomgeving. Dit zorgt ervoor dat inspraak weinig zin heeft en dat bewoners steeds opnieuw tegen dezelfde problemen aanlopen, zonder dat hier een structurele oplossing voor wordt geboden.

Wij verzoeken de rechtbank te oordelen dat de **vergunning is verleend zonder duidelijke en voorspelbare regelgeving en daarom moet worden vernietigd**, dan wel een uitspraak te doen die voorkomt dat evenementenvergunningen in Ruigoord na 23:00 uur blijven worden verleend zonder een juridisch houdbaar kader.

5 Slotopmerking en conclusie

Op basis van de hierboven uiteengezette argumenten is duidelijk dat de vergunning voor Georgie's Wundergarten 2022 niet op een zorgvuldige en rechtmatige manier tot stand is gekomen. De gemeente heeft haar eigen beleid en wettelijke verplichtingen genegeerd, waardoor bewoners geen eerlijke inspraak of rechtsbescherming hebben genoten.

Wij verzoeken de rechtbank dan ook om:

- Te bevestigen dat de gemeente in strijd heeft gehandeld met de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**), het **EVRM** en het **Verdrag van Aarhus**.
- Te oordelen dat het gemeentebestuur verplicht is om in de toekomst vergunningverlening op een transparante en rechtmatige manier te laten verlopen, met voldoende inspraak voor belanghebbenden.
- De verleende vergunning te vernietigen wegens strijd met fundamentele rechtsbeginselen en het ontbreken van een deugdelijke belangenafweging.

Daarnaast vragen wij de rechtbank om richtinggevende uitspraken te doen die ervoor zorgen dat grootschalige evenementen zoals deze niet meer kunnen plaatsvinden zonder een duidelijk, juridisch houdbaar kader waarin de rechten van omwonenden en de leefomgeving volwaardig worden meegenomen.

6 Bronvermelding

1. **Vergunningaanvraag Georgie's Wundergarten 2022** – Officiële aanvraagdocument zoals ingediend bij de gemeente Amsterdam. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ruigoord-2022/aanvraag-Georgie's-2022.pdf>.
2. **Origineel programma Landjuweel 2022** – Bevat details over de muziekprogrammering en geplande eindtijden. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ruigoord-2022/collignon.zip>.
3. **Officieel programmaboekje Landjuweel 2022** – Gepubliceerd door de organisatie van het evenement, met informatie over de activiteiten en tijden. Beschikbaar via: https://issuu.com/landjuweelruigoord/docs/landjuweel_boekje_2022.
4. **Uitspraak Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2023:7278)** – Jurisprudentie met betrekking tot evenementen en vergunningen. Beschikbaar via: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBZWB:2023:7278>.
5. **Parool-artikel over te late publicatie van vergunningen** – Kritische analyse van de gevolgen van te late vergunningpublicatie en het beperken van bezwaarprocedures. Beschikbaar via: <https://www.parool.nl/amsterdam/vergunningen-voor-evenementen-vaak-te-laet-openbaar-recht-op-bezwaar-maken-wordt-burger-ontnomen~b248a407/>
6. **Nota van beantwoording evenementenbeleid (december 2020)** – Bevat beleidsreacties en verduidelijkingen over evenementenbeleid. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf>.
7. **Jurisprudentie over concrete geluidsnormen bij evenementen** – Overzicht en analyse van relevante uitspraken. Beschikbaar via: <https://www.bhbw.nl/nieuws/nieuwsbericht/71/jurisprudentie-concrete-geluidsnorm-bij-een-evenement>.
8. **Jurisprudentie geluid en evenementen** – Artikel over rechtszaken met betrekking tot geluidshinder door evenementen. Beschikbaar via: <https://www.omgevingsjurist.nl/jurisprudentie-evenementen-en-geluid/>.
9. **Inspraakverplichting bij natuurvergunningen** – Artikel over de verplichting tot inspraak bij natuurvergunningen, onder de Omgevingswet. Beschikbaar via: <https://www.straatmankoster.nl/actueel/inspraakverplichting-bij-de-voorbereiding-van-natuurvergunningen-nu-en-onder-de-omgevingswet>.
10. **Uitwerking van het evenredigheidsbeginsel in de rechtspraak** – Overzicht van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel in bestuursrechtelijke procedures. Beschikbaar via: <https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/eclinlrvs2022285-uitwerking-evenredigheidsbeginsel/>.
11. **Rapport Geluidsoverlast Evenementen** – Analyse van geluidsoverlast veroorzaakt door evenementen en beleidsaanbevelingen. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf>.
12. **Beleidsregel geluidbeleid bij evenementen** – Officieel beleidsdocument van de gemeente Amsterdam over geluidsnormen bij evenementen. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf>.
13. **Bijstellen van geluidsnormen in verleende evenementenvergunningen** – Juridische analyse over de mogelijkheid om geluidsnormen te wijzigen. Beschikbaar via:

<https://www.schenkeveldadvocaten.nl/kunnen-de-geluidsnormen-van-verleende-evenementenvergunningen-words-bijgesteld/>.

14. **Actualiteiten en jurisprudentie geluid (Halsten Advocaten, juni 2021)** – Overzicht van recente ontwikkelingen in geluidsjurisprudentie. Beschikbaar via:

<https://www.halstenadvocaten.nl/actualiteiten-jurisprudentie-geluid-juni-2021/>.

15. **Actualiteiten en jurisprudentie geluid (Halsten Advocaten, april 2021)** – Overzicht van uitspraken en beleidswijzigingen in geluidsnormen. Beschikbaar via:

<https://www.halstenadvocaten.nl/actualiteiten-jurisprudentie-geluid-april-2021/>.

16. **De evenredigheidstoets ‘nieuwe stijl’** – Overzichtsblog en visual over de recente ontwikkelingen in evenredigheidsrechtspraak. Beschikbaar via:

<https://www.stibbe.com/nl/publications-and-insights/de-evenredigheidstoets-nieuwe-stijl-een-overzichtsblog-met-visual-over-de>.