

Aanvullend Beroepschrift

Betreft: Derde aanvulling op beroepschrift tegen de vergunning van Komm Schon Alter 2022 op de Polderheuvel in Tuinen van West

Datum: 15 maart 2025

Zaaknummers: AMS 23 / 420, AMS 23 / 421

Indiener: GEEN N1

Verweerder: Burgemeester van Amsterdam

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Hierbij dienen wij een aanvullend beroepschrift in ter versterking van de reeds ingediende gronden. Uit recente inzichten en nadere analyse blijkt dat meerdere **rechtsbeginselen** en **beleidskaders** zijn geschonden die niet volledig in ons eerdere beroepschrift zijn uitgewerkt. Wij verzoeken de rechtbank daarom deze aanvullingen in overweging te nemen bij de beoordeling van deze zaak. Wij verwijzen voor de uitgebreide onderbouwing naar ons beroepschrift van 18 januari 2023 en ons aanvullend beroepschrift van 27 maart 2024.

1. Overzicht van de juridische gronden

Dit aanvullend beroepschrift toont aan dat de vergunning voor Komm Schon Alter 2022 **in strijd is met fundamentele rechtsbeginselen en beleidskaders**. De belangrijkste juridische gronden zijn:

1.1 Schending van rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel

De gemeente wijkt **zonder geldige motivering** af van haar eigen beleid en eerdere toezeggingen aan bewoners.

1.2 In strijd met vastgestelde beleidskaders

De vergunning schendt de **Structuurvisie 2040** en de **Ecologische Visie**, die kleinschalige, natuurinclusieve activiteiten voorschrijven.

1.3 Schending van het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel (Awb, art. 3:2 en 3:4)

De gemeente heeft **geen evenwichtige belangenafweging** gemaakt en bewoners onevenredig benadeeld.

1.4 Schending van internationale verdragen (EVRM en Verdrag van Aarhus)

De vergunning tast het **recht op een leefbare woonomgeving** aan en bewoners zijn onvoldoende betrokken in het besluitvormingsproces.

1.5 Verzoek aan de rechtbank

Wij verzoeken de rechtbank de vergunning te vernietigen en te bevestigen dat de gemeente zich moet houden aan nationale en internationale regelgeving.

2. De schending van rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel

2.1 De schending van het rechtszekerheidsbeginsel

Bewoners moeten erop kunnen vertrouwen dat het gemeentelijk beleid consistent en voorspelbaar wordt toegepast. Het oorspronkelijke beleid voor Tuinen van West voorzag uitsluitend in **kleinschalige, natuur-inclusieve activiteiten**, en het **locatieprofiel van 2018 sloot dance-evenementen expliciet uit**. De gemeente heeft dit beleid **zonder zorgvuldige motivering** gewijzigd, waardoor het rechtszekerheidsbeginsel wordt geschonden.

Voor het inzicht in de toezeggingen hebben wij bijgevoegd de notitie Participatie bij locatieprofielen (hierna **notitie Participatie**)¹. Daarin is beschreven hoe de beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Het laat zien dat in het oorspronkelijke locatieprofiel staat dat er geen dance-evenementen mogen plaatsvinden. In de uitvoering wordt dan buiten bewoners om een strategie door het evenementenbureau bedacht om ze 'wel toe te laten'. Na een succesvolle bezwaarprocedure waarbij vastgehouden wordt aan de restrictie GEEN DANCE-EVENEMENTEN, wordt de dag daarop in een voortgangsbrief van het college aan de raad, aangekondigd dat er toch dance-evenementen moeten plaatsvinden, maar dat bewoners eerst gehoord moeten worden (dat dan weer nagelaten wordt) en dat het locatieprofiel met dance onder voorwaarden maar voor 1 jaar zou gelden. En zelfs na die schriftelijk vastgelegde tijdelijke periode, blijft de gemeente dance-evenementen toestaan.

2.2 De schending van het vertrouwensbeginsel

Zoals in de bijgevoegde **notitie Participatie** (met de verwijzingen naar de hierna genoemde stukken) beschreven staat, mochten bewoners op basis van het **Programma van Eisen Tuinen van West** (2008), het locatieprofiel van 2018 en het **Manifest Polderheuvel** (2019) gerechtvaardigd erop vertrouwen dat grootschalige dance-evenementen niet zouden worden toegestaan.

In het **verslag van de bewonersbijeenkomst in 2016** over het locatieprofiel Tuinen van West, wordt besproken dat harde muziek niet past in een natuurgebied en dat muziek-evenementen beperkt zouden moeten blijven.

In de **vergadering van het stadsdeelbestuur** van 2 februari 2018 werd door een lid van de stadsdeelcommissie verrast gereageerd op de evenementen met 'dance-achtige elementen' want was er niet afgesproken dat er 'geen versterkte muziek' zou komen?! Precies díe evenementen zijn áchteraf (eind 2019/begin 2020) door de burgemeester alsnog aangemerkt als dance-evenementen², om vervolgens te proberen diezelfde evenementen vrij snel daarna te legitimeren met een nieuw locatieprofiel zonder de restrictie 'geen dance-evenementen'.

¹ **Notitie participatie locatieprofiel Tuinen van West** – Document over de participatie rondom het locatieprofiel van Tuinen van West. Beschikbaar via: geenn1.nl/downloads/polderheuvel/notitie-participatie-locatieprofiel-tuinen-van-west.pdf.

² **Besluit op bezwaar KSA 2019** – Officieel besluit op bezwaar met relevante passages in punt 4.2, 5.4 en 5.5. Beschikbaar via: geenn1.nl/downloads/besluit-op-bezwaar-ksa-2019.pdf.

De Raad van State heeft in **ECLI:NL:RVS:2019:1694**¹ bepaald dat een bestuursorgaan drie stappen moet doorlopen bij een beroep op het vertrouwensbeginsel:

Is er sprake van een toezegging?

Ja, uit het **Programma van Eisen, het locatieprofiel en het Manifest Polderheugel** blijkt ondubbelzinnig dat er geen dance-evenementen zouden plaatsvinden.

Kan deze toezegging worden toegerekend aan het bevoegde bestuursorgaan?

Ja, de toezeggingen zijn gedaan door of namens **het gemeentebestuur van Amsterdam** en opgenomen in de volgende reeds genoemde **officiële beleidsstukken**: het Programma van Eisen (2008) het locatieprofiel 2018, de **Structuurvisie 2040**² (2011), de **Ecologische Visie**³ (2014) en de Hoofdgroenstructuur 2050⁴. Met daarnaast nog een bevestiging in het verslag van de reeds genoemde bewonersbijeenkomst in 2016.

Wat is de betekenis van het gewekte vertrouwen bij de uitoefening van de bevoegdheid?

Bewoners en belanghebbenden **mochten redelijkerwijs vertrouwen op deze toezeggingen** bij de inrichting van hun woon- en leefomgeving. De wijziging van beleid zonder transparante en zorgvuldige motivering schaadt dit vertrouwen.

Sinds 2018 maken bewoners **herhaaldelijk bezwaar** tegen de grootschalige dance-evenementen in Tuinen van West, onder andere via formele bezwaren, brieven aan de gemeenteraad en het Manifest Polderheugel. Ondanks deze **structurele protesten** en de **expliciete beleidsuitspraken uit 2008 en 2018** – die ook in allerlei andere uitingen van de gemeente werden verspreid⁵ – heeft de gemeente vergunningen verleend die hier lijnrecht tegenin gaan. Dit wijst op een **stapsgewijze en structurele beleidswijziging zonder zorgvuldig besluitvormingsproces** of heroverweging van eerdere toezeggingen. Daarnaast ontbreekt een transparante democratische besluitvorming, waardoor het vertrouwensbeginsel ernstig wordt geschonden.

2.3 De juridische consequentie

De schending van het rechtszekerheidsbeginsel door de gemeente is niet alleen van toepassing op het onderliggende beleid, maar ook op de vergunning zelf. De verleende vergunning wijkt zonder geldige motivering af van vastgestelde beleidskaders en eerdere toezeggingen. Dit maakt de vergunning onrechtmatig en leidt tot strijd met de Algemene wet bestuursrecht (**Awb**).

¹ Raad van State, uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2496 – Relevante jurisprudentie over bestemmingsplannen en vergunningen. Beschikbaar via raadvanstate.nl op:

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115589/201802496-1-a1/>

² **Structuurvisie Amsterdam 2040** – Beleidsdocument over ruimtelijke ontwikkeling in Amsterdam. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/structuurvisie-2040-amsterdam.pdf>.

³ **Ecologische Visie Amsterdam 2012** – Beleidsdocument over natuur en ecologie in de stad. Beschikbaar via: geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/ecologische-visie-2012.pdf.

⁴ **Hoofdgroenstructuur Amsterdam** – Informatie over het gemeentelijk beleid rond groene gebieden.

Beschikbaar via amsterdam.nl op: <https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/hoofdgroenstructuur/>

⁵ **Natuurvisie Tuinen van West (2009-2010)** – Beleidsdocument over natuurontwikkeling in Tuinen van West.

Beschikbaar via <https://geenn1.nl/downloads/polderheugel/natuurvisie-tuinen-van-west-200910.pdf> en

Ruimtelijk Plan Tuinen van West (2009) – Bevat plannen voor de ruimtelijke inrichting van het gebied. Zie met

name pagina 7 halverwege. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/polderheugel/ruimtelijk-plan-tuinen-van-west-2009.zip>

Door de formele bezwaren en het manifest Polderheuvel van bewoners, is de gemeente op de hoogte van de **strijdigheid met eerdere uitgangspunten en toezeggingen**, maar blijft desondanks vergunningen verlenen die **haaks staan op de oorspronkelijke uitgangspunten voor het gebied en de reeds genoemde beleidstukken die allemaal nooit democratisch zijn herroepen**.

De rechtbank wordt verzocht te bevestigen dat de verleende vergunning in strijd is met het **rechtszekerheidsbeginsel** en het **vertrouwensbeginsel** zoals verankerd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het college heeft in redelijkheid geen adequate belangenafweging gemaakt en handelt onrechtmatig door zonder zwaarwegende motivering af te wijken van eerdere toezeggingen en beleidskaders.

3 De schending van de beleidskaders Structuurvisie en Ecologische Visie

3.1 De toetsingskaders voor ruimtelijke plannen

De reeds genoemde **Structuurvisie 2040** en de **Ecologische Visie** zijn de vigerende beleidskaders waar Tuinen van West onder valt. Dit betekent dat ruimtelijke plannen aan deze beleidskaders zullen worden getoetst¹. Dat geldt dus ook voor de onderhavige vergunning van Komm Schon Alter.

3.2 De gemeente handelt in strijd met haar eigen visie

Het beleidskader Structuurvisie Amsterdam 2040 stelt expliciet dat in Tuinen van West **uitsluitend kleinschalige en incidenteel middelgrote evenementen (pag. 50)** mogen plaatsvinden. Komm Schon Alter is hiermee onverenigbaar. Het gaat hier om een grootschalig dance-evenement met langdurig geluidsoverlast in de omgeving. Het locatieprofiel 2018 geeft bovendien aan 'geen dance-evenementen'.

De structuurvisie zelf geeft aan dat deze de basis vormt 'van alle ruimtelijke plannen die de komende jaren tot ontwikkeling komen.' (pag. 12-13). Het belang van de navolging hiervan wordt met een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in **ECLI:NL:RVS:2021:2839**² bevestigd.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in **ECLI:NL:RVS:2010:BO8273**³ bevestigd dat de raad met de structuurvisie rekening dient te houden, hetgeen betekent dat dit beleid in de belangenafweging dient te worden betrokken. En dat is nagelaten, in ieder geval blijkt niets daarvan uit de overwegingen en motivering van het bestreden besluit.

¹ Raadsinformatiebrief Hoofdgroenstructuur – Afdoening en afzegging van beleid rondom de Hoofdgroenstructuur. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/raadsinformatiebrief-hoofdgroenstructuur-afdoening-afzegging.pdf>

² Raad van State, uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:2839 – Jurisprudentie over vergunningverlening en ruimtelijke ordening. Beschikbaar via rechtspraak.nl op: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2021:2839>

³ Jure.nl uitspraak BO8273 – Juridische analyse en casus met betrekking tot bestuursrechtelijke procedures. Beschikbaar via jure.nl op: <https://jure.nl/bo8273>

3.3 De belangen van de gebruikers van de tuinparken en in strijd met het ruimtelijk beleid

Naast de Polderheuvel bevinden zich vijf tuinparken, die in de zomermaanden intensief worden gebruikt. De eerste **tuinhuisjes liggen op slechts 200 meter afstand van de dance-evenementen**, waardoor de bewoners worden blootgesteld aan significante geluidsniveaus.

De Structuurvisie 2040 en de Ecologische Visie onderstrepen het **belang van tuinparken** als waardevolle groene en ecologische zones. De gemeente erkent in haar eigen beleid dat deze gebieden behouden moeten blijven en **deel uitmaken van een zorgvuldig ruimtelijk plan**. Bovendien worden tuinparken aangemerkt als groen erfgoed en dragen ze bij aan stedelijke biodiversiteit, met name voor bestuivers zoals bijen.

De korte afstand tot de evenementen en de eenvoudige bouw van de tuinhuisjes zorgen ervoor dat de gebruikers van de tuinparken worden blootgesteld aan **onduldbare hinder**¹. Hoewel de tuinhuisjes geen formele geluidgevoelige status hebben, zijn de tuinparken door de gemeente zelf erkend als **waardevolle recreatieve en ecologische zones** in de Structuurvisie 2040 en Ecologische Visie. De extreme geluidsoverlast staat haaks op de functie van deze gebieden als **rustige en natuurinclusieve recreatiegebieden**, en vormt een onevenredige aantasting van het gebruik waarvoor deze gebieden zijn bestemd.

De voorzieningenrechter heeft in **ECLI:NL:RBOBR:2024:3638**² geoordeeld dat het college een groter gewicht heeft mogen toekennen aan de bescherming van de ecologische waarden en kenmerken van de locatie en de omgeving daarvan, waartoe ook het behoud van rust en stilte behoort, dan aan het belang van een meerdaags festival.

Het college heeft in die kwestie een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan in verband met een festival terecht geweigerd.

In de omgevingsvergunning van Komm Schon Alter wordt duidelijk dat het evenemententerrein zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan ook helemaal niet is ingericht op grootschalige evenementen, omdat er naastliggend terrein met de bestemmingen agrarisch en recreatie nodig is om het geheel passend te maken. Ook weer een bevestiging dat de Polderheuvel bedoeld is voor kleinschalige evenementen.

Daarnaast vereist het evenredigheidsbeginsel (**Awb, art. 3:4**) dat een besluit **niet onevenredige nadelen voor direct betrokkenen veroorzaakt**. De combinatie van de korte afstand, de geluidsoverlast en de kwetsbare natuur maakt dat de belangen van de gebruikers van de tuinparken – die in dit gebied hun seizoensverblijf benutten – **onvoldoende/niet zijn meegewogen**.

3.4 De juridische consequentie

De rechtbank wordt verzocht te bevestigen dat de gemeente:

1. In strijd handelt met de Structuurvisie 2040 en de Ecologische Visie door **geen deugdelijke afweging te maken** over de geschiktheid van Tuinen van West voor dance-evenementen.

¹ ISO R 1996 – Nadere duiding van duldbare hinder – Rapport over hindergrenzen in geluidbeleid. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/nadere-duiding-iso-r-1996-duldbare-hinder-of-niet.pdf>

² Uitspraak Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2024:3638 – Relevante casus over bestuursrechtelijke procedures. Beschikbaar via deelink.rechtspraak.nl op: <https://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2024:3638>

2. Het evenredigheidsbeginsel (**Awb 3:4**) schendt door de **onevenredige nadelen voor gebruikers van tuinparken** niet voldoende te onderbouwen.
3. Niet voldoet aan de zorgvuldigheidsplicht (**Awb 3:2**) omdat er **geen gedegen analyse is gemaakt van de ecologische en sociale impact**.

4 De schending van het Evenredigheidsbeginsel en het Zorgvuldigheidsbeginsel

4.1 Een onzorgvuldige besluitvorming en geen objectieve belangenafweging (Awb, artikel 3:2)

Een besluit dat niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid, zoals bedoeld in **artikel 3:2 van de Awb**, doordat het besluit geen rekening houdt met belangen van alle betrokkenen en de gemeente dus geen objectieve belangenafweging maakt, leidt tot vernietiging van het besluit.

De **notitie Participatie** laat zien dat met de belangen van bewoners geen enkele rekening wordt gehouden en de gemeente op onbehoorlijke wijze de belangen van bewoners niet eens wil aanhoren, terwijl er – met de daarin genoemde voortgangsbrief – schriftelijke toezeggingen van de gemeente vastliggen, om dat nu juist wel te doen.

4.2 De schending van het Evenredigheidsbeginsel (Awb, artikel 3:4)

Het evenredigheidsbeginsel vereist dat de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn ten opzichte van de belangen die het dient. De **structurele overlast voor bewoners** - in de vorm van geluid, mobiliteitsproblemen en aantasting van het woon- en leefklimaat - is **buitenproportioneel** in verhouding tot het belang van de commerciële dance-evenementen. Dit is in strijd met de evenredigheidstoets zoals vastgesteld in **ECLI:NL:RVS:2022:285¹**, waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State benadrukt dat een besluit moet worden getoetst op:

1. **Geschiktheid:** Bereikt het besluit het beoogde doel?

De omwonenden van Tuinen van West zijn onvoldoende betrokken geweest bij het tot standkomen van zowel de vergunning als het locatieprofiel op basis waarvan de vergunning is verleend. Een degelijke belangenafweging ontbreekt en bewoners ervaren te veel overlast.

2. **Noodzakelijkheid:** Zijn er minder ingrijpende maatregelen mogelijk?

Minder bezoekers toestaan waardoor de overlast van bezoekers afneemt. Minder geluid toestaan waardoor de geluidsoverlast daalt naar aannemelijke waarden. Beperkte afsluiting van de Polderheuvel zodat omwonenden niet te vaak voor een dichte deur staan.

3. **Evenwichtigheid:** Staat de maatregel in een redelijke verhouding tot de nadelige gevolgen?

Komm Schon Alter laat zien dat met een gevelnorm van 75 dB(A) een dance-evenement zou kunnen plaatsvinden. Minder bezoekers is daarbij vereist. Met de 15.000 bezoekers die de gemeente mogelijk maakt, is er meer geluid nodig zodat de mensen op de achterste rij de gewenste muziekbeleving krijgen. Kortom, het kan maar het betekent wel minder verdiensten voor de organisator. En ook: als het niet past, dan kan het niet plaatsvinden.

¹ **Evenredigheidsbeginsel in de rechtspraak** – Analyse van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel in juridische procedures. Beschikbaar via [hetrechtenstudentje.nl](https://www.hetrechtenstudentje.nl) op:

<https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/eclinlrvs2022285-uitwerking-evenredigheidsbeginsel/>

Bijgevoegd hebben wij het overzichtsblog Stibbe 2022¹: Dit blog bespreekt recente ontwikkelingen in de evenredigheidstoets en **benadrukt dat bij het nemen van besluiten de nadelige gevolgen voor belanghebbenden niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.**

De door ons bestreden vergunningverlening faalt op deze toetsing. Er zijn **minder ingrijpende maatregelen** denkbaar die het doel van het besluit kunnen bereiken, en de nadelige gevolgen van de vergunning zijn **buitenproportioneel groot.**

4.3 De juridische consequentie

De rechtbank wordt verzocht de vergunning te vernietigen wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel. Tevens wordt verzocht te bevestigen dat **commerciële evenementen niet ten koste mogen gaan van de rechten van omwonenden**, en dat de gemeente gehouden is aan een **transparante en wettelijk conforme participatieprocedure.**

5 De schending van artikel 8 EVRM en het Verdrag van Aarhus

5.1 De schending van artikel 8 EVRM (recht op leefomgeving)

Vrijheid is een fundamenteel recht, maar **ieders vrijheid eindigt waar die van de ander begint.** De vrijheid om grootschalige dance-evenementen te organiseren kan niet onbeperkt worden uitgeoefend **ten koste van de rechten van omwonenden op rust, leefbaarheid en woongenot.**

Het maken van lokale regelgeving en dan in bezwaar- en beroepsprocedures daar maar naar verwijzen alsof dat ‘de wet zou zijn’, maakt dat de gemeente de status van verdragsrechten miskent.

De rechtbank Amsterdam bevestigt in **ECLI:NL:RBAMS:2014:3888**² dat uit vaste jurisprudentie volgt dat bij de belangenafweging op grond van **artikel 8 EVRM** een ‘fair balance’ moet worden gevonden tussen het recht op eerbiediging van het privéleven en het algemeen belang. Verweerder heeft beoordelingsruimte, maar moet alle relevante feiten en omstandigheden kenbaar betrekken. De rechtbank stelt vast dat verweerder geen volledige belangenafweging heeft gemaakt en de inbreuk op het privéleven van eisers niet heeft meegewogen.

Of de verlening van de vergunning in strijd is met **artikel 8 van het EVRM** heeft de gemeente niet beoordeeld en hiermee is het bestreden besluit op dit punt niet met de daartoe vereiste zorgvuldigheid voorbereid en is het ondeugdelijk gemotiveerd. Het bestreden besluit komt daarom voor vernietiging in aanmerking wegens strijdigheid met de **artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, van de Awb** waarmee de rechtsgevolgen van het bestreden besluit niet in stand kunnen blijven.

¹ **De evenredigheidstoets ‘nieuwe stijl’** – Overzichtsblog en visual over de recente ontwikkelingen in evenredigheidsrechtspraak. Beschikbaar via [stibbe.com](https://www.stibbe.com/nl/publications-and-insights/de-evenredigheidstoets-nieuwe-stijl-eeen-overzichtsblog-met-visual-over-de) op: <https://www.stibbe.com/nl/publications-and-insights/de-evenredigheidstoets-nieuwe-stijl-eeen-overzichtsblog-met-visual-over-de>

² **Uitspraak Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2014:3888** – Jurisprudentie over gemeentelijke bevoegdheden en belangenafweging. Beschikbaar via [semantius.nl](https://semantius.nl/uitspraken/ECLI:NL:RBAMS:2014:3888) op: <https://semantius.nl/uitspraken/ECLI:NL:RBAMS:2014:3888>

5.2 De schending van het Verdrag van Aarhus (burgerparticipatie en toegang tot milieu-informatie)

Het Verdrag van Aarhus verleent het publiek rechten met betrekking tot o.a. **informatie en toegang tot milieu-informatie**, en **inspraak in besluitvorming** als de gemeente deze rechten en milieuwetgeving niet naleven. Dat is in deze zaak niet gebeurd.

Omdat de Europese Unie het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 ook zelf heeft geratificeerd, maakt het deel uit van het **Unierecht**. Hierdoor heeft het verdrag **directe werking**, wat betekent dat burgers en burgerinitiatieven zich er in procedures zoals bezwaar en beroep **rechtstreeks op kunnen beroepen**.

Nog afgezien van de niet nagekomen toezeggingen etc. uit de **notitie Participatie** blijkt dat de gemeente **geen transparante inspraakprocedure** georganiseerde rondom het locatieprofiel 2021 en essentiële belanghebbenden, zoals omwonenden en gebruikers van de tuinparken, niet correct heeft betrokken.

Na de gewonnen bezwaarprocedure had alleen de gemeente de wens om dance-evenementen alsnog mogelijk te maken. Bewoners blijken dan zonder gehoord te zijn opgezadeld met een ‘tijdelijk’ besluit voor een jaar, onder de voorwaarde dat er geparticipeerd wordt over de gemaakte aanpassingen. Daaronder valt de verwijderde restrictie ‘geen dance-evenementen’. En als er dan aan tafel wordt gezeten met elkaar, dan worden bewoners monddood gemaakt als ze het juist wel over geen dance-evenementen willen hebben, waarvoor die tafel conform de toezeggingen van het college bedoeld was.

De gemeente brak dit ‘participatieoverleg’ zelf af. De gemeente bood in deze feitelijk niet eens de gelegenheid om te participeren. De gemeente ontnam iedere verdere inbreng van bewoners en schoof ze letterlijk terzijde. Bij de totstandkoming van het bestreden besluit is dus geen reële mogelijkheid tot inspraak geboden. Daarom is er sprake van strijd met het **Verdrag van Aarhus**. Een recht dat het verdrag Aarhus borgt en gaat boven de eigen gemaakte regels en beleid van lokale bestuurders.

Door de vertoonde partijdigheid en/of geuite vooringenomenheid van de gemeente, en in strijd met het beginsel van fair play, kon de gemeente in dit kader dus niet eens inspraakreacties afwegen en beoordelen en de aanpassingen van hun plan onderbouwen, dat wil zeggen dance-evenementen eventueel toestaan, nadat de toegezegde dialoog plaatsvond (zie **notitie Participatie** over de nota van beantwoording naar aanleiding van de zienswijzen in de reactie van het college vastgelegd).

Bovendien vergat dit bestuur de noodzaak om een nieuw besluit te nemen, nu door het tijdsverloop de grondslag van het tijdelijke locatieprofiel is vervallen.

5.3 De juridische consequentie

De rechtbank wordt verzocht te bevestigen dat de gemeente:

- **Het recht op een eerlijke en evenwichtige afweging van belangen heeft geschonden (artikel 8 EVRM);**
- **Haar verplichtingen uit het Verdrag van Aarhus niet is nagekomen door gebrekkige burgerparticipatie en toegang tot milieu-informatie;**
- **Gehouden is aan de naleving van deze internationale verdragen, naast nationale regelgeving.**

6. Structureel probleem en toekomstige vergunningverlening

De vergunningverlening voor Komm Schon Alter 2022 is geen op zichzelf staand incident, maar past binnen een bredere trend waarin de gemeente Amsterdam steeds vaker dance-evenementen in natuurgebieden toestaat, zonder duidelijke en voorspelbare regelgeving. Ondanks voortdurende protesten van omwonenden en ecologische bezwaren blijft de gemeente vergunningen in parken en zelfs in Natuurnetwerk Nederland gebieden afgeven, terwijl het locatieprofiel en eerdere beleidsafspraken geen leidende rol meer lijken te spelen.

Omdat de gemeente regelmatig ad-hoc beslist over deze essentiële onderdelen, weten bewoners niet waar ze op kunnen rekenen en is er geen structurele bescherming van hun woon- en leefklimaat. Dit maakt effectieve inspraak bijna onmogelijk en laat bewoners structureel in een zwakke rechtspositie achter.

Wij verzoeken de rechtbank te oordelen dat de **vergunning is verleend zonder duidelijke en voorspelbare regelgeving en daarom moet worden vernietigd**. Daarnaast verzoeken wij de rechtbank te bevestigen dat de gemeente gehouden is om bij toekomstige vergunningverlening duidelijke normen en toetsingscriteria te hanteren, zodat omwonenden niet structureel worden geconfronteerd met willekeurige besluitvorming en gebrek aan rechtszekerheid.

7. Slotopmerking en conclusie

Dit aanvullend beroepschrift toont aan dat de gemeente Amsterdam fundamentele rechtsbeginselen heeft geschonden bij de vergunningverlening voor Komm Schon Alter 2022. Het rechtszekerheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en de verplichting tot een zorgvuldige belangenafweging zijn geschonden. De vergunning is verleend in strijd met nationale regelgeving (**Awb**), vastgestelde beleidskaders (**Structuurvisie 2040 en Ecologische Visie**) en internationale verplichtingen (**EVRM, Verdrag van Aarhus**).

Dit beroep richt zich nadrukkelijk op de juridische houdbaarheid van het besluit en de wijze waarop het is genomen. **De kern van deze zaak is dat het bestuursorgaan zich niet heeft gehouden aan de vereisten van wet- en regelgeving, en dat de vergunning daardoor onrechtmatig is.** Dit is geen kwestie van beleidsvoorkeuren, maar van naleving van wettelijke normen die een eerlijk en zorgvuldig bestuur waarborgen.

Gezien de omvang van de geconstateerde schendingen verzoeken wij de rechtbank de vergunning te vernietigen en te bevestigen dat de gemeente bij toekomstige vergunningverlening gehouden is aan de geldende wet- en regelgeving.

(Bronvermelding op volgende pagina)

Bronvermelding

1. **Notitie participatie locatieprofiel Tuinen van West** – Document over de participatie rondom het locatieprofiel van Tuinen van West. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/polderheuveld/notitie-participatie-locatieprofiel-tuinen-van-west.pdf>.
2. **Besluit op bezwaar KSA 2019** – Officieel besluit op bezwaar met relevante passages in punt 4.2, 5.4 en 5.5. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/besluit-op-bezwaar-ksa-2019.pdf>.
3. **Raad van State, uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2496** – Relevante jurisprudentie over bestemmingsplannen en vergunningen. Beschikbaar via raadvanstate.nl op: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115589/201802496-1-a1/>.
4. **Structuurvisie Amsterdam 2040** – Beleidsdocument over ruimtelijke ontwikkeling in Amsterdam. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/structuurvisie-2040-amsterdam.pdf>.
5. **Ecologische Visie Amsterdam 2012** – Beleidsdocument over natuur en ecologie in de stad. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/ecologische-visie-2012.pdf>.
6. **Hoofdgroenstructuur Amsterdam** – Informatie over het gemeentelijk beleid rond groene gebieden. Beschikbaar via amsterdam.nl op: <https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/hoofdgroenstructuur/>.
7. **Natuurvisie Tuinen van West (2009-2010)** – Beleidsdocument over natuurontwikkeling in Tuinen van West. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/polderheuveld/natuurvisie-tuinen-van-west-200910.pdf>.
8. **Ruimtelijk Plan Tuinen van West (2009)** – Bevat plannen voor de ruimtelijke inrichting van het gebied. Zie met name pagina 7 halverwege. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/polderheuveld/ruimtelijk-plan-tuinen-van-west-2009.zip>.
9. **Raadsinformatiebrief Hoofdgroenstructuur** – Afdoening en afzegging van beleid rondom de Hoofdgroenstructuur. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/raadsinformatiebrief-hoofdgroenstructuur-afdoening-afzegging.pdf>.
10. **Raad van State, uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:2839** – Jurisprudentie over vergunningverlening en ruimtelijke ordening. Beschikbaar via rechtspraak.nl op: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2021:2839>.
11. **Jure.nl uitspraak BO8273** – Juridische analyse en casus met betrekking tot bestuursrechtelijke procedures. Beschikbaar via jure.nl op: <https://jure.nl/bo8273>.
12. **ISO R 1996 – Nadere duiding van duldbare hinder** – Rapport over hindergrenzen in geluidbeleid. Beschikbaar via geenn1.nl op: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/nadere-duiding-iso-r-1996-duldbare-hinder-of-niet.pdf>.
13. **Uitspraak Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2024:3638** – Relevante casus over bestuursrechtelijke procedures. Beschikbaar via deeplink.rechtspraak.nl op: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2024:3638>.

14. **Evenredigheidsbeginsel in de rechtspraak** – Analyse van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel in juridische procedures. Beschikbaar via hetrechtenstudentje.nl op: <https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/eclinlrvs2022285-uitwerking-evenredigheidsbeginsel/>.
15. **De evenredigheidstoets 'nieuwe stijl'** – Overzichtsblog en visual over de recente ontwikkelingen in evenredigheidsrechtspraak. Beschikbaar via stibbe.com op: <https://www.stibbe.com/nl/publications-and-insights/de-evenredigheidstoets-nieuwe-stijl-een-overzichtsblog-met-visual-over-de>.
16. **Uitspraak Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2014:3888** – Jurisprudentie over gemeentelijke bevoegdheden en belangenafweging. Beschikbaar via semantius.nl op: <https://semantius.nl/uitspraken/ECLI:NL:RBAMS:2014:3888>.