

Van: GEEN N1

Halfweg

Aan: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Via: <https://loket.raadvanstate.nl/digitaal-loket/>

9 augustus 2025

HOGER BEROEPSCHRIFT

Betreft: Hoger Beroepschrift tegen uitspraak rechtbank Amsterdam d.d. 2 juli 2025, zaaknummers AMS 23/420 en AMS 23/421

Indiener: GEEN N1

Verweerder: Burgemeester van Amsterdam

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Hierbij stellen wij, **GEEN N1 en persoonlijk twee van onze leden**, hoger beroep in tegen de **uitspraak** van de rechtbank Amsterdam d.d. 2 juli 2025 inzake de evenementen- en omgevingsvergunning Komm Schon Alter 2022 op Polderheuvel in Tuinen van West (**zaaknummers AMS 23/420 en AMS 23/421**). Zie bijlage 3.

Hoger beroep

GEEN N1 e.a. kunnen zich niet verenigen met de inhoud van de uitspraak nu de rechtbank het besluit op bezwaar, aldus tevens het primaire besluit, heeft bekrachtigd. De rechtbank heeft nagelaten te toetsen of de beleidswijziging van 2020/21 – na eerdere gegronde bezwaren en zonder participatie – in overeenstemming is met de rechtsbeginselen van zorgvuldigheid, motivering en rechtszekerheid. Wij zijn derhalve van mening dat de rechtbank haar uitspraak onjuist c.q. gebrekkig heeft gemotiveerd.

De bezwaar- en (aanvullende) beroepsstukken worden als hier als herhaald en ingelast geacht.

Inleiding

1. **GEEN N1 e.a. richten zich ten doel het bevorderen van de kwaliteit en veiligheid van het woon- en leefklimaat** van bewoners, tuinparkers en ondernemers in Amsterdam Nieuw-West, de gemeente Haarlemmermeer Noord en Zaanstad;
2. **GEEN N1 e.a. en diegenen wiens belangen zij behartigt, hebben in toenemende mate te maken met overlast.** Enige mate van overlast kan voorkomen. Dit betekent echter niet dat zij iedere vorm en mate van overlast dienen te dulden, zeker ingeval de grenzen van het onduldbare worden overschreden.
3. **Juist de omvang en de belasting van het evenement Komm Schon Alter op de omgeving en diens inwoners**, maakt dat de burgemeester des te meer zorgvuldigheid dient te betrachten bij de beoordeling van een aanvraag voor een evenementen- en omgevingsvergunning en de uiteindelijke afgifte. De belangen van omwonenden dienen

op deugdelijke wijze worden afgewogen tegen alle andere belangen. Op dit punt schiet de besluitvorming van de burgemeester en het college van B&W ernstig tekort.

4. **GEEN N1 e.a. achten het dan ook onbegrijpelijk dat de rechtbank de bezwaren terzijde heeft geschoven en de beroepsgronden ongegrond heeft verklaard.**

Procesbelang

5. **GEEN N1 e.a. hebben een groot belang bij een uitspraak van uw Afdeling.** Komm Schon Alter is, zoals algemeen bekend, een jaarlijks terugkerend evenement. Daarnaast hebben GEEN N1 e.a. te maken met veel meer evenementen dan alleen Komm Schon Alter op de locatie Tuinen van West. Een inhoudelijke uitspraak van uw Afdeling kan om die reden invloed hebben op de komende edities van dit en alle andere evenementen georganiseerd op de locatie Tuinen van West.

Onze gronden

6. **In rechtsoverweging 11 geeft de rechtbank wel aandacht aan ons beroep over het feit dat** het in 2022 gebruikte profiel zonder deugdelijke participatie (vooraf) tot stand is gekomen. De rechtbank wijst zelfs naar het door ons opgestelde bewijs daarvan via voetnoot 8 (*in de notitie Burgerparticipatie bij locatieprofielen – in hoeverre zijn de omwonenden van Tuinen van West en Ruigoord betrokken geweest?*)¹, maar doet daar onterecht verder niets mee in de uitspraak en heeft het verder alleen maar over wat verweerder naar voren brengt (in **rechtsoverweging 12 en 13**).
7. **Dat verweer gaat over “reguliere inspraak”,** die volgde over het nieuwe evenementenbeleid in 2018 en de inspraak achteraf (*de zienswijze mogelijkheid*) bij het concept locatieprofiel in 2020. Daarmee gaat de rechtbank voorbij aan het feit dat een apart participatietraject (*de dialoogtafel*) is toegezegd. En doet niets met het feit dat de dialoogtafels eenzijdig werden afgebroken door de gemeente. **Daarmee toetst de rechtbank het door ons voorgelegde participatiegebrek ontoereikend.**
8. **Bovendien hebben we nadrukkelijk een beroep gedaan op de onverbindendheid** van het gebruikte ‘tijdelijke’ locatieprofiel 2021. Zelfs tijdens de zitting. Daar zou de rechter nog naar kijken, maar in de uitspraak doet de rechtbank daar onterecht niets mee. Ook dat is een motiveringsgebrek in de uitspraak.
9. **De geldigheidsduur van het Locatieprofiel 2021 is maar 1 jaar.** Na één jaar is dat “tijdelijke” locatieprofiel 2021 formeel niet verlengd. Dus niet alleen de participatie is nagelaten maar nu is er formeel ook geen locatieprofiel meer. Het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 wordt dus sinds 2022 **onrechtmatig** door SEB/College/Stadsdeel (willens en wetens!) ingezet voor alle dance-evenementen in Tuinen van West.
10. **Dus het locatieprofiel is onrechtmatig gebruikt bij het verstrekken van de vergunning van Komm Schon Alter.** In ieder geval ontbreekt de primaire vergunning een grondslag en heeft dus een motiveringsgebrek. De rechtbank gaat voorbij aan dat gegeven en ons expliciete beroep daarop. Dat maakt de uitspraak onbegrijpelijk.

¹ **Notitie Burgerparticipatie bij locatieprofielen.** In hoeverre zijn de omwonenden van Tuinen van West en Ruigoord betrokken geweest? Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/polderheuvel/notitie-participatie-locatieprofiel-tuinen-van-west.pdf>

11. **De rechtbank heeft miskend dat de voorgeschiedenis** – het bewust verlaten van een bewonersgerichte beleidslijn – zwaarwegende betekenis heeft voor de exceptieve toetsing van het locatieprofiel. Zij is ten onrechte uitgegaan van een formeel correcte wijziging zonder materiële toetsing aan de beginselen van zorgvuldige voorbereiding van het besluit en motivering (**artikelen 3:2 en 3:46 Awb**).
12. **Hoewel voorgaande dus staat in onze betreffende notitie “Burgerparticipatie”** bij locatieprofielen (voetnoot 8 in de bestreden uitspraak), schenkt de rechtbank daar geen aandacht aan en gaat voorbij aan de strekking van het stuk. **Dat is een ernstige vorm van ongemotiveerde bewijsvoorkeur. De rechter had dan concreet moeten motiveren waarom hij het ene bewijs zwaarder weegt dan het andere.** Dat gebeurt niet. Korthedshalve schetsen wij hieronder waar het in deze omdraait.
13. **De Amsterdamse gemeenteraad heeft naar aanleiding van de motie De Vries/Bijlsma (Gemeentebblad 2001/598)** aan de DRO opdracht gegeven de mogelijkheden te verkennen om het plangebied Tuinen van West als groengebied in samenhang met de Westrandweg te ontwikkelen. D66 maakte een studie die de basis werd voor een conferentie met bewoners en belanghebbenden. Uit de diverse reacties kwam overwegend een voorkeur naar voren voor behoud van het huidige landschappelijke karakter, maar met meer recreatiemogelijkheden en enige leisure.
14. **Uiteindelijk volgde ‘Het Programma van Eisen’² voor de Tuinen van West in 2007**, dat door de deelraden van stadsdeel Osdorp en Geuzenveld-Slotermeer werd vastgesteld en in 2008 ook **goedgekeurd is door de gemeenteraad van Amsterdam**. Voor de beeldvorming, uit het programma:
- ‘Nu staat niets ons meer in de weg om de Tuinen van West tot volle bloei te brengen. Eeuwenoude essenlanen, strakke polders met grazende koeien. Weinig mensen kennen het groene gebied tussen de Westelijke Tuinsteden, de Ringvaart Haarlemmermeer en de Haarlemmerweg. Een prachtig landelijk gebied dat we toegankelijk willen maken voor de bewoners van Amsterdam. Een plek waar men zich kan ontspannen en inspannen. Een plek in de stad waar je tot rust kan komen. De Tuinen van West als achtertuin van de Amsterdammer. Om dit te bereiken werken wij, de stadsdelen Geuzenveld- Slotermeer en Osdorp en de gemeente Amsterdam, samen om het poldergebied te ontwikkelen tot hét natuur- en recreatiegebied van Amsterdam-West.’*
- ‘Er wordt terughoudend en selectief beleid gevoerd ten aanzien van “zwaardere” commerciële publiekstrekkingen. Deze dienen te passen bij en een wezenlijke bijdrage te leveren aan de kwaliteiten van het gebied.’*
- ‘Het gebied wordt geschikt voor ongeorganiseerde sport, picknicken en barbecueën, **kleinschalige evenementen**’.*
15. **Het locatieprofiel uit 2018 is gebaseerd op:**
- Een brede participatie met bewoners (vooraf!);
 - En de nadrukkelijke wens – en uitgangspunt van Tuinen van West – om het gebied te reserveren voor rust, natuur, recreatie en voedselproductie.
- Dat locatieprofiel³ vermeldt bij alle bezoekersaantallen: *‘Geen dance evenementen’*. Zelfs bij bezoekersaantallen van maximaal 20.000 personen.

² **Programma van Eisen Tuinen van West** – Beleidsdocument met richtlijnen voor evenementen in Tuinen van West. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/polderheuvel/programma-van-eisen-tvw.pdf>

³ **Locatieprofielen 2018**. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/locatieprofielen-2018.pdf>

16. **Ondanks het Programma van Eisen en beleidstukken waarin (nog altijd) uitsluitend kleine evenementen worden genoemd, en ondanks het locatieprofiel 2018 werden toch dance-evenementen voorzien van vergunningen.** Ons zijn geen verslagen bekend van bijeenkomsten waarin deze besluitvorming met bewoners werd gedeeld, laat staan dat wij geraadpleegd zijn.
17. **De gemeente ontwikkelde buiten ieders medeweten om en dus zonder enige participatie van bewoners** namelijk de volgende strategie: het locatieprofiel gaf aan *‘geen dance-evenementen’* maar ook dat *‘passende festivals toegestaan waren waarbij dancemuziek een ondergeschikte rol speelt, zowel in tijdsduur als thematisch’*.
18. **De instructie van de vergunningverlening aan de evenementen-organisatoren was,** dat *‘zolang minder dan 50% van een evenement uit dancemuziek bestond, het juridisch gezien als ondergeschikt aan dance kon worden beschouwd.’* Door strategische programmatische aanpassingen als deze en zoals het vermijden van de term *‘dance’*, waardoor het dan volgens die insteek ook ineens geen dance meer zou zijn, konden evenementen alsnog worden georganiseerd binnen de marges van het locatieprofiel 2018. Deze strategische aanpassingen werden achteraf ingevuld en lagen dus bij de inspraak 2018 op het locatieprofiel/ beleid niet voor. **Er was immers ‘Geen dance’ afgesproken.**
19. **In november 2019 is tijdens een bewonersavond in de Fruittuin van West** een manifest⁴ namens bewoners bij de gemeente ingediend over de gang van zaken en hoezeer veel bewoners zich door deze gang van zaken besodemieterd voelen.
20. **De zienswijzen⁵ die in 2018 en 2019 zijn ingediend,** werden na de vergunningsaanvraag door de gemeente genegeerd en **zelfs de ingediende bezwaren werden opzij gelegd. Uiteindelijk hield deze werkwijze van de gemeente juridisch dan ook geen stand:** eind 2019/begin 2020 verklaarde de burgemeester de **bezwaren van 2018 en 2019 – waaronder Komm Schon Alter 2019⁶ – gegrond en werden de verleende vergunningen vernietigd.**
21. **Wij doen ook nu bij uw Afdeling een beroep op die beslissingen op bezwaar, zoals die van 19 december 2019.** In het bijzonder met een beroep op het vertrouwensbeginsel, ongeacht of het “oude” locatieprofiel al dan niet aan rechtskracht heeft herwonnen. Zie ook punt 64 e.v. in dit Hoger Beroep.
22. **De burgemeester was dus teruggefloten, maar daar nam ze geen genoegen mee.** Niet toevallig verscheen rond diezelfde tijd de **Voortgangsbrief van 17 december 2019⁷** over een hernieuwd evenementenbeleid. Daarin kondigde burgemeester aan dat de restrictie *‘geen dance-evenementen’* uit het locatieprofiel van Tuinen van West zou worden verwijderd en dat de gemeente **eerst in dialoog zou treden met alle betrokkenen voorafgaand aan de ontwikkeling van een nieuw locatieprofiel.** Dit laatste is duidelijk **een toezegging** na het gegrond verklaren van alle bezwaren, over

⁴ **Manifest Polderheuveld** – Document met standpunten en bezwaren van omwonenden over het gebruik van de Polderheuveld. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/manifest-polderheuveld.pdf>.

⁵ **Zienswijze Komm Schon Alter 2019** – Ingediende zienswijze tegen de vergunning van het evenement Komm Schon Alter. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/zienswijze-komm-schon-alter-2019.pdf>

⁶ **BOB KSA 2019:** <https://geenn1.nl/downloads/besluit-op-bezwaar-ksa-2019.pdf> (zie punt 4.2, 5.4 en 5.5)

⁷ **Voortgangsbrief december 2019:** <https://geenn1.nl/downloads/2020/voortgangsbrief-evenementen-amsterdam-2019-december.pdf> (of https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/931968/voortgangsbrief_evenementen.pdf)

hoe nu verder met participatie en over de wens van het bestuur, dat altijd dance-evenementen zouden mogen.

23. **De burgemeester kon dus niet voorbij aan de gegronde verklaringen van eerdere bezwaren.** Deze beslissingen op bezwaar bevestigen immers dat de overheid zelf erkende dat dance te belastend was (impact, aard, omvang). Die beslissingen hadden het bestuur aanleiding moeten geven tot kritische toetsing van een beleidsomslag in 2020. Want waarom wordt iets wat eerst “onaanvaardbaar” was, ineens wél als aanvaardbaar gepresenteerd.
24. **Ook daarom bood de burgemeester zichzelf een uitweg met een extra participatietraject, de dialoog.** Door de coronapandemie liep dit proces vertraging op. Evenementen mochten sowieso niet plaatsvinden – de aanvang van de participatie/dialoog was uiteindelijk pas een jaar na de eerste lockdown, in september 2021.
25. **Hoewel de gemeente in 2019 een evaluatie van het evenementenbeleid heeft uitgevoerd,** was deze evaluatie inhoudelijk ontoereikend en gaf zij slechts de schijn van een breed onderzoek, zonder de kernpunten over de geschiktheid van dance-evenementen op de Polderheuvel te adresseren. Wij verwijzen uw afdeling naar de eerder genoemde **Voortgangsbrief van 17 december 2019** met ook de daarbij behorende bijlagen:
 - De evaluatie van de locatieprofielen⁸
 - De analyse van de geluidsniveaus⁹
 - Draagvlakonderzoek Amsterdammers over evenementen¹⁰
 - De feitenverzameling over evenementen¹¹
 - Rapport van CrisisLab over de uitvoerbaarheid van het evenementenbeleid¹²
26. **Aandacht vragen wij voor de opmerking op pagina 3 van die voortgangsbrief (punt 2 pag. 3) over het ‘tanende draagvlak voor evenementen’.** De onderzoeken die dat moeten bestrijden worden stadsbreed uitgezet. **Daarmee plet je de kritiek van bewoners die direct rond de locaties woonachtig zijn met het opvoeren van positieve reacties die daar niet wonen.** Dat zijn appels met peren vergelijken. Dat ondersteunt onze stellingen dat er alles aan gelegen is om belangen van omwonenden te negeren.
27. Ook valt de paragraaf over de evaluatie van de locatieprofielen op waarin bij Tuinen van West “geen dance” verwijderd wordt (pag. 8). Ook is sprake van een **ander mobiliteitsplan vanwege de verkeersdrukke.** Maar bovenal het **zorgvuldig tussen bewoners en ondernemers tot stand gekomen maximum van 80 dB(C)** wordt genegeerd met de genoemde 85 dB(C). **De ondernemersvereniging hield strikt de hand aan die 80 dB(C),** want het aanbod van evenementenorganisatoren die de 80

⁸ <https://geenn1.nl/downloads/2020/evaluatie-locatieprofielen-evenemententerreinen-2020.pdf>
(of https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/931968/evaluatie_locatieprofielen_evenemententerreinen_2020_e_v.pdf)

⁹ <https://geenn1.nl/downloads/2020/evaluatie-locatieprofielen-evenemententerreinen-2020.pdf>
(of https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/931968/ea19-00859_r4.pdf)

¹⁰ <https://geenn1.nl/downloads/2020/evenementen-Amsterdam-rapportage-research.pdf>
(of https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/931968/evenementen_amsterdam_rapportage_r2_research.pdf)

¹¹ <https://geenn1.nl/downloads/2020/feiten-evenementen-2018-2019.pdf>
(of https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/931968/feitenverzameling_evenementen_2018_en_2019def.pdf)

¹² <https://geenn1.nl/downloads/2020/rapportage-seb-amsterdam-2019.pdf>
(of <https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/931968/rapportage-evb-def-6nov2019.pdf>)

dB(C) konden garanderen voldeed. Opvalt is dat een zin ontbreekt, die wel staat bij locatie Ruigoord: *‘Voor Ruigoord zal in afstemming met belanghebbenden een locatieprofiel worden opgesteld en ook dit profiel volgt de weg langs de inspraak’*. Dat overigens ook niet is uitgevoerd.

28. **Ondertussen werd wel een concept locatieprofiel 2020** in de markt gezet. Daarop zijn tijdens de inspraak (*achteraf dus*) **209 zienswijzen** (van de in totaal 346)¹³ ingediend over de Tuinen van West. Ook door ons. Die zienswijzen gaan allemaal over de toename van de geluidsoverlast door het schrappen van de passage dat dance-evenementen niet mogen worden georganiseerd op het terrein.
29. **De besluitvorming om de dance-evenementen toe te staan baseerde de burgemeester op een daling van het aantal evenementen.** Dat staat in de **Voortgangsbrief van 17 december 2019** zo omschreven: *‘Het aantal evenementen in de openbare ruimte laat een dalende trend zien. In de zoektocht naar de juiste balans is dit een belangrijk gegeven. Het ruimtegebruik wordt hierdoor ontlast, de impact op het leefmilieu neemt af en het vergt ook minder overheid inzet en -toezicht. Wel is het van belang goed te kijken naar de onderliggende oorzaken. Mede als gevolg van de hoge eisen die worden gesteld, schaalvergroting in de hand wordt gewerkt. Terwijl juist de grote (muziek)evenementen de meeste impact hebben op de omgeving.’*
30. **En op pagina 2:** *‘De daling van het aantal (grote) evenementen op zich is niet per sé alarmerend gelet op de actuele discussie over de verdeling van de steeds schaarser wordende openbare ruimte. De cijfers doen echter vermoeden dat vooral de grote muziekevenementen (op dit moment nog) het hoofd boven water weten te houden, terwijl de kleinere, nieuwe en culturele evenementen verdwijnen. Dat gaat ten koste van de diversiteit en vernieuwing van het aanbod.’*
31. **De aanname dat er een daling was in grote evenementen bleek onjuist. Dat bleek uit het WOB-besluit.** In dat Wob-besluit zit de chat¹⁴ tussen de burgemeester en haar adviseur hoe de aantallen alle kanten opvliegen en hoe de burgemeester slecht geïnformeerd wordt en tot de cijfers komt die ze later in de raadsvergadering herhaalt, die in de werkelijke wereld neerkomen op een zwaar negatief aantal evenementen. Pijnlijk wordt inzichtelijk hoe de burgemeester manipulatief bezig is en de waarheid geweld aandoet¹⁵. Feitelijk gaat dit gesprek uitsluitend over dance-evenementen, maar merkwaardiger wijs is de indruk dat dit niet genoemd mag worden. Het Stedelijk Evenementenbureau (SEB) geeft zelf aan dat zij slechts beschikken over een onvolledige evenementenlijst t/m 2019 – met alle evenementen ongecategoriseerd – waarin meerdere belangrijke evenementen ontbreken.
32. **Ondertussen had GEEN N1 de correcte cijfers gepresenteerd aan de raad, de burgemeester en het SEB** in een rapport met onderbouwde correcties¹⁶ (met daarin ook de lijst van het SEB¹⁷). **Daarop reageerde het college en/of SEB niet en bleef men**

¹³ **Overzicht aantal ingediende zienswijzen Tuinen van West (inspraak achteraf):** <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9639380/1/09012f97832f0ad5>

¹⁴ **Wob Besluit. Beschikbaar via:** <https://geenn1.nl/wob-besluit>

¹⁵ **Chat burgemeester. Beschikbaar via:** <https://geenn1.nl/downloads/wob-verzoek/chat-burgemeester-adviseur-aantal-veiligheid-dance-evenementen-10032021.pdf>

¹⁶ **Onderzoek aantal evenementen Amsterdam** – Rapport over de werkelijke aantallen evenementen. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/onderzoek-aantal-evenementen-amsterdam>

¹⁷ <https://geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.pdf> of <https://geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx>

vasthouden aan de valselijk gecreëerde “noodzaak” om dance-evenementen in Tuinen van West te laten plaatsvinden.

33. **Ook het stadsdeelbestuur van Nieuw-West geeft** in haar advies op het concept locatieprofiel 2021 aan dat zij geen voorstander is van het verwijderen van de restrictie “geen dance-evenementen” uit het locatieprofiel 2018. Dat advies is unaniem aangenomen door zowel stadsdeelbestuur en stadsdeelcommissie. Dat advies dateert van 8 september 2020¹⁸, als antwoord op het verzoek van het college inzake de Conceptwijzigingen evenementenbeleid en APV.
34. **En dat advies werd genegeerd** want dit was niet wat de centrale stad ambieerde. *(Ook op dit moment (2025), is het advies van stadsdeelbestuur en stadsdeelcommissie unaniem: maximaal 2.000 bezoekers en 75 dB(C) op de gevel – wat ook neerkomt op geen dance-evenementen – in Tuinen van West¹⁹, ter zake van het nieuwe evenementenbeleid 2026 en locatieprofielen 2027)*
35. **Het concept van het “tijdelijke” locatieprofiel 2021** is in de zomer 2020 al aan de raadcommissie voorgelegd, en in de gemeenteraad besproken op 10 maart 2021²⁰. Agendapunt 8 van die raadsvergadering luidt: *‘Kennismaken van de stand van zaken evenementen, instemmen met het wijzigen van de locatieprofielen en vaststellen van de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2008. Nr. VN2021-000707.’*
36. Bij diezelfde vergaderstukken lag ook de **Nota van beantwoording**²¹ naar aanleiding van de zienswijzen. In **rechtsoverweging 19** in de door ons bestreden uitspraak verwijst de rechtbank enkel naar de Nota van beantwoording, maar dat is ontoereikend. Immers in die nota worden de zienswijzen niet inhoudelijk weerlegd maar grotendeels terzijde geschoven. Bovendien staat op pagina 24 onder “reactie van het college” aangaande Tuinen van West het volgende:
- ‘In het evenementenbeleid wordt momenteel geen onderscheid gemaakt tussen verschillende muziekstijlen. Muziekevenementen worden wel begrensd in algemene zin, namelijk op het maximale aantal dB’s. Een concrete doelstelling is evenementen met (harde) muziek te spreiden over de stad. Mits voldaan wordt aan de eisen op het gebied van geluid, worden in principe alle evenementenlocaties in de stad geschikt bevonden voor dance-evenementen. Zoals reeds opgemerkt is Tuinen van West, gezien de ligging, zelfs beter geschikt dan de meeste andere locaties in de stad.’*
37. **Bovenstaande citaat over de “omissie” van muziekstijlen in het “nieuwe” beleid**, is een nieuwe argumentatie om hoe dan ook dance-evenementen overal mogelijk te maken. **Echter, muziekstijlen uit het evenementenbeleid weglaten** maakt het beleid

¹⁸ **Adviezen stadsdelen op wijzigingen evenementenbeleid (najaar 2020)** – Advies van stadsdeelbestuur Nieuw-West over de aanpassingen in het locatieprofiel van Tuinen van West op pagina 64 onderaan: <https://geenn1.nl/downloads/polderheuvel/adviezen-stadsdelen-op-wijzigingen-evenementenbeleid-najaar-2020.pdf>

¹⁹ **Advies stadsdeelbestuur Nieuw West 2025**: <https://geenn1.nl/downloads/participatie/definitief-advies-stadsdeelbestuur-nieuw-west-concept-evenementenbeleid-2026-en-concept-locatieprofielen-2027-amsterdam.pdf>

²⁰ **Raadsvergadering Amsterdam (10-03-2021)** – Bespreking over evenementenbeleid, relevant fragment op 2:32 minuten: <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775478/RAAD%2010-03-2021>. Kort audiofragment: <https://geenn1.nl/downloads/audio/burgemeester-comm-az-100321.m4a>

²¹ **Nota van beantwoording evenementenbeleid (december 2020)** – Bevat beleidsreacties, zie met name onder aan pagina 24 (rood gemarkeerd): <https://geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf>

per definitie onredelijk, omdat (bijvoorbeeld) de impact van 85 dB(C) heel verschillend uitpakt bij bijvoorbeeld een klassiek concert, waar '100 dB(A) iets totaal anders is dan 100 dB(A) housemuziek, terwijl het geluidniveau in dB(A) hetzelfde is'²². En waarom het 'van belang is om een lagere dB(C) te hanteren'²³.

38. **Daarnaast is de inrichting van *niet* dance-evenementen heel verschillend dan *wél* dance-evenementen.** Bijvoorbeeld:
- **Het Prinsengrachtconcert:** met slechts 70 minuten klassieke muziek en 1 podium;
 - **Of een popconcert:** met max. 3 uur geluid en af en toe even stilte tussen de songs;
 - **Of een dance-evenement:** minimaal 10 uur dancemuziek achter elkaar zonder pauzes met meerdere podia tegelijk.
39. **Het gaat hier dus niet om muziekstijlen maar om de overlast.** Sowieso leent iedere muziekstijl zich voor dancemuziek (jazz, sixties, indie, blues, you name it). Maar door de continuïteit van de elektronische muziek (>10 uur non-stop op meerdere podia tegelijk) hebben omwonenden al die tijd een zwaar vervormde kakofonie van hard geluid met duidelijk aanwezige bassen te verduren. Waarbij de bassen op grote afstand – dat kan zomaar 10-20 km zijn – nog altijd overlast geven.
40. **De gemeente draait hier om de brei heen,** durft het probleem niet bij de naam te noemen en verstopt zich achter vage uitgangpunten. Wij zeggen: **reguleer de overlast**, en hou op met die onzin over muziekstijlen, er is geen bewoner die zich bezighoudt met de muziekstijl op het evenement. Stop met het werkelijke probleem niet benoemen. Zie onze zienswijze voor dit evenement Komm Schon Alter d.d. 22 maart 2022²⁴.
41. **Een norm met alleen hoe “hard” de muziek mag zijn, voldoet niet.** Het Prinsengrachtconcert is knetterhard, maar van korte duur en op 1 podium. Ook een popconcert is vergeleken met een dance-evenementen van korte duur en met 1 podium. Dance-evenementen zijn weliswaar wat betreft de decibellen net zo hard, maar duren meestal 10 uur of meer, zonder pauze, met in de wijde omgeving een kakofonie van muziek tegelijk op meerdere podia en met duidelijk aanwezige bassen. **Daar gaat de rechtbank in het geheel niet op in en sluit zich slechts aan op hetgeen verweerder naar voren bracht over “het beleid”.**
42. **Wij hebben in ons beroepschrift uiteengezet dat het enkele hanteren van een geluidsnorm (zoals 80 dB(C)) ontoereikend is om de daadwerkelijke hinder van dance-evenementen te beoordelen.** De specifieke aard van deze elektronische muziek – waaronder de continue en dominante bastonen, het aantal beats, de continue pulserende klanken zonder onderbreking, met een mix van (meestal) muziek afkomstig van meerdere podia tegelijk dat buiten het terreinen in de omgeving een kakofonie van geluid geeft – leidt tot een andere en vaak ernstiger beleving van de overlast dan een decibelwaarde kan weergeven.
43. **Zo kan een klassiek openluchtconcert van het Concertgebouworkest met incidentele pieken boven 85 dB(C) geen hinder geven, terwijl een dance-evenement met 85 of 80 dB(C) onduidelijke hinder oplevert voor omwonenden vanwege het langdurige karakter**

²² Geluid bij evenementen: een studie naar het geluid op en rondom evenementen van het Geluidburo <https://geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf> pag. 8

²³ <https://geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf> pag. 86 (eerste alinea)

²⁴ Zienswijze Komm Schon Alter 22 maart 2022. <https://geenn1.nl/downloads/zienswijzen/zienswijze-ksa-2022-geenn1-ano.pdf>

en de afwezigheid van rustmomenten. Deze verschillen in subjectieve beleving zijn uitgebreid onderbouwd in het beroepschrift, maar de rechtbank is hier volledig aan voorbijgegaan. Daarmee blijft een essentiële en op inhoud gebaseerde beroepsgrond onbesproken. Wij verzoeken uw Afdeling deze grond alsnog inhoudelijk te beoordelen.

44. **Daarnaast overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 16 dat “door eisers zelf is erkend dat KSA 2022 nauwelijks geluidsoverlast heeft veroorzaakt”.** Dit citaat is uit zijn verband gehaald. Eén van de appellanten heeft desgevraagd verklaard dat zij persoonlijk – als bewoner op 2 kilometer afstand – op die specifieke dag geen overlast ondervond vanwege de voor haar gunstige windrichting. **Tegelijkertijd is ook gesteld dat directe omwonenden altijd hinder ondervinden van geluidsniveaus rond 80 dB(C).** De rechtbank miskent hiermee dat een individuele, locatie gebonden constatering niet mag worden uitgelegd als algemene instemming met de geluidsbelasting of het beleid als geheel. **Het oordeel is op dit punt feitelijk onjuist en ondeugdelijk gemotiveerd.**
45. **Een ander onlogisch argument brengt de burgemeester dan naar voren** in de nota van beantwoording onder de passage in het locatieprofiel 2018 – waarin stond dat op Tuinen van West geen dance-evenementen mochten plaatsvinden – dat het **geen juridische grondslag zou hebben**. Volgens de burgemeester zou het criterium “geen dance-evenementen” organisatoren onterecht belemmeren in de toegang tot de markt. **Met het schrappen van deze restrictie** in het locatieprofiel 2021, zou deze juridische inconsistentie uit het locatieprofiel 2018 opgelost zijn. **Zie ook het citaat van de rechtbank in rechtsoverweging 19 van de bestreden uitspraak.**
46. **Als we deze redenering moeten volgen,** dan zou er ook op dit moment ter voorbereiding van “nieuw” evenementenbeleid (in 2025), ook geen grondslag zijn om op basis van de muziekstijl/inhoud een evenement wel of niet te selecteren zijn bij het toewijzen van een schaarse vergunning. In het nieuwe beleid 2026/7 wordt dit aangepakt en zou het niet bestaande probleem juridisch opgelost moeten zijn.
47. **Maar wij bestrijden deze juridisch onlogische redenering. Want de beslissingen op bezwaar uit 2019 en 2019 geven een heel ander beeld. Er mag geen dance, omdat volgens het locatieprofiel 2018 geen dancemuziek (in meerderheid en redelijkheid) – en dus geen dance-evenementen – zijn toegestaan vanwege de overlast voor de omgeving. Die beslissingen op bezwaar staan vast. Dus hoezo juridisch niet houdbaar?**
48. **Eerder was ook een argument van de burgemeester** dat Tuinen van West de beste locatie zou zijn. Echter het beleidsstuk **Rapport Evenementenlocaties van Het Geluidburo** ontkracht dat (eveneens) verzonnen argument door de adviseur van de burgemeester. In dat rapport staat immers dat **Tuinen van West een geschiktheid aangeeft van categorie III, dat kon verbeteren met categorie II als er een lagere gevelnorm van 80 dB(C) zou gelden**²⁵.
49. **Kortom, het door de burgemeester naar voren gebrachte** argument dat het aantal dance-evenementen was gedaald door de schaarste van de locaties, blijkt dus niet te kloppen. Dat Tuinen van West de betere locatie zou zijn voor dance-evenementen klopt

²⁵ **Rapport Evenementenlocaties van Het Geluidburo** <https://geenn1.nl/downloads/rapport-onderzoek-geluid-evenementlocaties.pdf> pag 113 (laatste 2 punten)

ook niet. In ons rapport over het aantal evenementen²⁶ ziet u dat er geen sprake is van een daling.

50. In **het nieuwe beleid dat op dit moment wordt ontwikkeld**, wordt het juridisch mogelijk gemaakt om wel op muziekstijl te selecteren. Wij zien dit echter niet terug in het concept locatieprofiel 2027, want dance-evenementen worden daarin nog altijd toegestaan. Terwijl het vanaf dat moment mogelijk is om 'geen dance-evenementen' weer op te nemen.
51. **Wij hebben hier te maken met uitvluchten, kul redeneringen**, om al die jaren vanaf 2018 toch dance-evenementen toe te staan, ondanks het beleid, en de gegrond verklaarde bezwaren! De gemeente gaat hier aan de haal met de waarheid en zet zo slechts in op een wenselijk geacht evenementenbeleid voor de evenementenorganisatoren dan op een wenselijk geachte leefbare woonomgeving en het voorkomen van gezondheidsschade, waar ze slechts de mond vol van heeft. Dat is geen evenredige belangenafweging. Dat is geen goed bestuur. **De rechter gaat daar aan voorbij.**
52. In de **Voortgangsbrief van 17 december 2020**²⁷ liet de burgemeester de raad weten dat de hoeveelheid zienswijzen op de reguliere inspraak (achteraf) van het concept locatieprofiel 2020 o.a. van Tuinen van West aanleiding geeft **om met de belanghebbenden te spreken**. De burgemeester gaf aan – en de rechtbank haalt dat zelfs aan in **rechtsoverweging 19** – dat het 'tijdelijke' locatieprofiel 2021 daarom maar voor 1 jaar geldt. Die tijdelijkheid staat ook in de nota van beantwoording op pagina 24.
53. **Eenzelfde standpunt herhaalt de burgemeester** in de raadsbrief van 10 februari 2021²⁸. De burgemeester pleit daarin om het gesprek over de toekomst van evenementen (beleid) en **de dialoog over locatieprofielen voor bijvoorbeeld o.a. Tuinen van West dit najaar zorgvuldig te voeren**, in de raad en in de stad. **In de tussentijd pleit ze ervoor om de wijzigingen nu wel vast te stellen om een duidelijker kader te geven voor evenementen op de korte termijn.**
54. **Die duidelijkheid blijkt ook uit** "Voor 4 profielen kiest het college voor een periode van één jaar omdat daar tussen stakeholders nog **onvoldoende consensus** bestaat over een duurzaam profiel." uit de **Voordracht voor de raadsvergadering van 10 maart 2021**²⁹ (bij beslispunten van de raad onder punt 5).
55. **Tuinen van West is een van die profielen met een beperkt geldigheidsduur van 1 jaar** die worden genoemd (pag. 2 onder "Bij besluit 4:")

²⁶ **Onderzoek aantal evenementen Amsterdam** – Rapport over de werkelijke aantallen evenementen.

Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/onderzoek-aantal-evenementen-amsterdam>

²⁷ **Voortgangsbrief van 17 december 2020**: <https://geenn1.nl/downloads/2020/voortgangsbrief-evenementen-amsterdam-2020-december.pdf>

²⁸ **Raadsbrief van 10 februari 2021**: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9829117/1/-+08+Algemene+Zaken+%283%29+Raadsbrief+evenementen+commissie+AZ+18+februari?connection_type=1&connection_id=5865264

²⁹ **Voordracht** voor de raadsvergadering van 10 maart 2021:

https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/9829109/1/-+08+Algemene+Zaken+%283%29+00+Voordracht+Voortgang+evenementen?connection_type=1&connection_id=5865264

56. Tijdens **die raadsvergadering** sprongen ook veel raadsleden in de bres voor de meest bediscussieerde locaties, waaronder Tuinen van West om de profielen maar voor een jaar te laten gelden, in ieder geval de wijzigingen niet langdurig vast te leggen.
57. **Daarbij bleef het uitgangspunt van de burgemeester om het nieuwe evenementen-beleid uit te stellen vanwege corona.** Gesprekken over dat nieuwe beleid zouden plaatsvinden in najaar 2021, maar feitelijk is er niets van terecht gekomen. Er kwamen ook verkiezingen aan, dat heeft zeker niet geholpen. Wanneer uw afdeling de discussie leest in de raad van maart 2021³⁰, dan spelen nog steeds dezelfde argumenten bij de vaststelling van de evenementenvisie 2024 en het nieuwe beleid 2026-2027. Er is niets veranderd en daar hoort Tuinen van West bij.
58. **Uiteindelijk is het profiel van Tuinen van West vastgesteld** in maart 2021 met de toezegging dat het profiel slechts één jaar zou gelden en dat de participatie (dialogotafels) met de bewoners in de tussentijd alsnog kon plaatsvinden.
59. **Pas een half jaar later vond in september 2021 de eerste dialogotafel plaats, zonder opgave van de redenen voor deze vertraging.** De toenmalige directeur van het Stedelijk Evenementenbureau (SEB), Berend Temme, stelde geheel uit eigen beweging – en dus de participatieopdracht van de burgemeester negerend – dat de bestaande evenementen, allemaal dance-evenementen, niet ter discussie stonden. Volgens hem zou de dialoog zich uitsluitend richten op aanvullende activiteiten op de Polderheuvel. Dit klopte natuurlijk niet, want bewoners waren nu juist vanwege die dance-evenementen aanwezig en wilden hun bezwaren kunnen uiten, hier hadden ze bijna 2 jaar naar uitgekeken. Ook het verslag³¹ van de tweede bijeenkomst in 2021 van de dialogotafel over de Polderheuvel laat zien dat de heer Temme andermaal zegt dat:
'De insteek van de gemeente is dat de dialogotafel gaat over een duurzame programmering evenementen op de Polderheuvel, Tuinen van West. Mocht het zo zijn dat iemand graag over een andere scope zou willen praten, dan is deze dialogotafel daar niet geschikt voor'.
60. **Voorgaand uitgangspunt staat haaks op eerdere toezeggingen van de burgemeester.** De heer Temme als hoofd van het SEB wekt hier overduidelijk de indruk dat hij een persoonlijke agenda uitvoert. Dat is gewoon détournement de pouvoir; **'machtsverdraaiing'. Dat is verboden (artikel 3:3 van de Awb)!**
61. **Bewoners pasten daarvoor en wilden echte participatie** zoals door de burgemeester is beloofd. De dialogotafel zoals door de heer Temme beoogd was een schijnparticipatie, want toen bleek dat de bewoners voet bij stuk hielden en wilden praten over de dance-evenementen, wat allemaal gebeurd was op en rond de evenementen in Tuinen van West, want daar kwamen ze voor, **heeft de gemeente de dialogotafel beëindigd.**
62. **Daarmee is de beleidsomslag in 2020/2021 niet neutraal.** Het is daarmee een bewuste herziening ten gunste van dance-evenementen, tegen eerdere uitspraken in, zonder nieuwe participatieronde. De rechtbank verzuimt die draai te benoemen of te toetsen aan bestuurlijke zorgvuldigheid (**Awb 3:2**), rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel.

³⁰ Raadsvergadering 10 maart 2021. Bereikbaar via:

<https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775478>

³¹ Verslag bijeenkomst 2 Dialogotafel Polderheuvel (23-11-2021) – Verslagen van de dialoogbijeenkomst over de Polderheuvel. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/verslag-bijeenkomst-2-dialogotafel-polderheuvel-23112021.pdf>

63. **Wij hebben daarop een klacht ingediend bij de gemeente**, die samen met meerdere klachten van anderen uiteindelijk door de Ombudsman werd gehonoreerd, met als resultaat het **Rapport evenementenoverlast Ombudsman 2024**³².
64. **De gevolgen van het gegrond verklaren van de bezwaren van de bewoners** in de beslissingen op bezwaar 2019-2020 herleven als het ware, omdat **het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 van de baan is. Ten eerste heeft** de beloofde participatie niet plaats gevonden. Zeker niet over het “nieuwe profiel” met wel dance-evenementen. Ten tweede heeft er daarnaast geen terugkoppeling in de Raad plaatsgevonden zoals door de burgemeester is beoogd. Nu dat nieuwe profiel maar een jaar gold – **nota bene aan de gemeenteraad zo voorgelegd** – en met de participatie als voorwaarde, is dat **locatieprofiel-met-dance door tijdsverloop van de baan**.
65. **Nadat de termijn van het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 is verlopen, is er geen geldend locatieprofiel vastgesteld**. De vraag is zelfs of de gemeente kan terugvallen op het locatieprofiel uit 2018. Immers, ook dat locatieprofiel is niet perfect en gaf (zoals hiervoor is toegelicht) ruimte voor creatieve oplossingen om te pogen dance-evenementen alsnog gelegitimeerd toe te staan.
66. **Daarom houden wij vast aan de beslissingen op bezwaar uit 2019 en 2020!** Tegen deze beslissingen op bezwaar heeft niemand beroep ingesteld. Een in kracht van gewijsde gegane beslissing heeft gezag van gewijsde. Dit houdt in dat de beslissingen die in de beslissingen op bezwaar – zoals die van 16 december 2019 en later – zijn vervat, bindend zijn tussen de partijen. **Deze bindende kracht geldt ook in andere (toekomstige) procedure(s) tussen dezelfde partijen. Daar is de rechtbank volledig aan voorbij gegaan**.
67. **Daarom had de rechtbank ons opgeworpen verweer nader moeten beoordelen. Daarbij neemt de rechtbank vrijwel zonder kritiek alleen de visie over van vergunninghouder en verweerder, zonder de inhoud van onze notitie over de extra participatie of eerdere gegrond verklaring mee te wegen. Dat is een onzorgvuldige en/of eenzijdige bewijswaardering en geen Fair Play**.
68. De **feitelijke situatie op 11 juni 2022 op de Polderheuvel in Tuinen van West** bevestigt dat de uitgangspunten van de beslissingen op bezwaar uit 2019-2020 nog steeds reëel en actueel zijn en er dus eigenlijk **geen dance-evenementen hadden mogen en kunnen plaatsvinden**. Sowieso is het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 in de praktijk niet uitvoerbaar zonder significante schade aan veiligheid, leefomgeving en natuurwaarden.
69. **Uit bovenstaande volgt dus dat bij het verlenen van de vergunningen, het geldende beleid, locatieprofiel en hetgeen tussen partijen rechtens vaststaat niet correct is toegepast en de vergunningen niet verleend hadden mogen worden**.
70. **De rechtbank heeft deze context volledig genegeerd** en toetst in de bestreden uitspraak over de overgang van “geen dance” naar “wel dance”, alleen aan de vraag of de beleidswijziging formeel tot stand is gekomen en volstaat slechts met een formele kwalificatie van het locatieprofiel als ‘beleidsregel’. De rechtbank gaat niet in op de inhoudelijk door ons bestreden rechtvaardiging voor die koerswijziging ten opzichte van eerder beleid en eerdere beslissingen op bezwaar.

³² **Rapport evenementenoverlast Ombudsman 2024** – Analyse van overlast door evenementen, zie met name hoofdstuk 6. Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/downloads/2024/rapport-evenementenoverlast-ombudsman-2024.pdf>

71. **De rechtbank verwacht in haar oordeel participatie (voorafgaande dialoog) met inspraak (reactie op reeds opgesteld conceptbeleid), wat leidt tot een onjuiste juridische beoordeling van de gebrekkige beleidsvoorbereiding.** En nergens wordt beoordeeld of die beleidswijziging inhoudelijk aanvaardbaar was, of deze zorgvuldig en extra participatief tot stand is gekomen.
72. **Daarmee is ten onrechte niet getoetst aan het zorgvuldigheds- en motiveringsbeginsel, noch aan het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid.**
73. **Daarmee vervalt ook de motivering van de rechtbank** als zou het locatieprofiel 2021 niet onevenredig zijn in relatie tot het belang van evenementenbeleid (exceptieve toetsing). Zie ook **rechtsoverweging 15** in de bestreden uitspraak. Evenals de motivering van de rechtbank dat bij KSA 2022 geen sprake was van overschrijding van de geluidsnormen (gemeten waarden bleven onder 80 dB(C), omdat dat de voorwaarden van het feitelijk gebruikte locatieprofiel immers wel onnodige overlast mogelijk maken. Zie **rechtsoverweging 16**.
74. **In rechtsoverweging 16 stelt de rechtbank dat er geen inhoudelijke beroepsgronden tegen de bestreden besluiten zijn aangevoerd.** Deze conclusie is feitelijk onjuist. In het beroepschrift van maart 2023 zijn concrete inhoudelijke gronden opgenomen die gericht zijn tegen de vergunningverlening voor KSA 2022. Onder meer wordt gewezen op **strijdigheid met het karakter van de locatie, structurele geluidsoverlast voor direct omwonenden, het ontbreken van deugdelijke motivering voor de geluidsnorm, het ontbreken van tijdige en transparante besluitvorming, en de strijdigheid met natuur en omgevingswaarden.**
75. **De rechtbank kwalificeert deze gronden ten onrechte als louter kritiek op beleid,** terwijl zij gericht zijn tegen de toepassing van dat beleid in de concrete vergunningbesluiten. **Daarmee is sprake van een onvolledige en ondeugdelijke rechtelijke beoordeling**
76. **De rechtbank zegt in rechtsoverweging 21 dat er geen overtuigend bewijs is dat het beleid leidt tot structurele ondukbare hinder of schending van artikel 8 EVRM (recht op privéleven).**
Dit oordeel is onjuist en te summier gemotiveerd. **Wij hebben onderbouwd dat dance-evenementen door hun specifieke aard – dominante bastonen, continue muziek zonder pauzes en een repetitief ritme – een ernstige en structurele aantasting van het woongenot voor direct omwonenden veroorzaken. Deze hinder kan niet worden herleid tot enkel een decibelwaarde.**
77. **De rechtbank laat na de specifieke kenmerken van het evenement mee te nemen** in de overwegingen en is niet ingegaan op de cumulatieve impact van terugkerende evenementen op dezelfde locatie en vergelijkbare evenementen in de omgeving.
78. **Evenmin heeft de rechtbank de relevante jurisprudentie over artikel 8 EVRM toegepast,** waarin wordt erkend dat ernstige geluidshinder een inmenging in het privéleven kan vormen die een belangenafweging vereist. De enkele verwijzing naar het ontbreken van “overtuigend bewijs” miskent dat een bestuurlijke belangenafweging moet worden gemaakt, ook wanneer sprake is van aannemelijke structurele hinder. **Kortheidshalve verwijzen wij naar ons verzoek van 6 januari 2025**

aan uw afdeling om een prejudicieel verzoek te doen bij het Europees Hof van Justitie (Uw zaaknummer 2024031110/1/A3)³³.

79. **In rechtsoverweging 14 citeert de rechtbank de APV artikel 2:43** dat bij evenementen met geluid er sprake kan zijn van een onevenredige belasting van het woon— en leefklimaat of dat het evenement kan zich niet kan verdragen met het karakter van de plaats waar het wordt gehouden. **En dat speelt hier.**
80. **Gelet op het feit dat er al voor 2018 overeenstemming was met de buurt** en de ondernemersvereniging over kleinschalige evenementen. **Een evenement als KSA hoort daar niet thuis.** Dan helpt het de gemeente ook niet met een zelf opgesteld lokaal beleid als de uitwerking daarvan onredelijk is en absoluut ‘hoe dan ook’ (zelfs onrechtmatig) maar een partij wil bedienen, ongeacht waar bewoners en ondernemers voorstaan.
81. **Voorgaande staat haaks op de bevindingen** neergelegd in **rechtsoverweging 17** door de rechtbank. Ook de daarin vermelde voetnoot 16 gaat uit van een veronderstelde correctheid van de zelf ontworpen “eigen” Meet- en rekenprotocol Evenementengeluid Amsterdam’ (MRP).
82. **Daartoe wijzen wij u op het ingebrachte stuk van Ing. Chris A. Nierop** (mede-eiser) Opmmerkingen bij de rapportage van het geluidburo (onze voetnoot 1), over het onzorgvuldig (niet) onderbouwde ‘geluidsbeleid’ van de gemeente Amsterdam. Wij wijzen u op zijn bevinden als:

‘Er wordt een nauwkeurigheid gesuggereerd die absoluut onvoldoende onderbouwd is’

‘Gebruik correctiefactoren en weegfactoren, het principieel onjuist gebruik van het zogenaamde “12e dag criterium”, lijken ten voordele van de evenementen.’

‘Er zou een uitgebreide validatie gedaan zijn op de rekenresultaten zonder dat de aanpak en resultaten zijn vermeld. Het bevreemdt mij ten zeerste dat het mogelijk is de hier opgevoerde complexe modelleringen daadwerkelijk te verifiëren middels metingen (ligging contouren, gevelbelastingen en binnenniveaus) en ben die validatie dan ook niet tegengekomen.’

‘Suggestieve beschrijvingen van hinderbeleving, de genoemde verificatie van het model, aannamen in maximale reikwijdte (toelaatbaar versus hoorbaar) stellen helaas vraagtekens bij de onafhankelijkheid van de studies’

‘Alle afwegingen, correctiefactoren, weegfactoren en de rekenprocedures lijken te zijn gericht op het kunnen realiseren van bedoelde evenementen onder maximale benutting van de (te) hoge geluidsnormen op de woonomgeving’

‘Resultaten worden dan ook gebruikt om het gelijk te halen, meer dan om zich een beeld te verschaffen van een situatie.’

‘Er is geen enkel onderzoek gedaan naar de validiteit van de aangehouden buiten normering van 85dB(C) en 50dB(A) binnenshuis en het aantal malen optreden in relatie tot mogelijke gezondheidsschade, hinder en leefbaarheid. Voor “reguliere” bronnen zoals wegverkeer, industrie is al veel bekend’

‘De gezondheidsgevolgen voor omwonenden en de schade aan het Milieu zijn gemakshalve niet nader onderzocht’,

‘Het model maakt gebruik van op zich vaak ondefinieerbare en bewuste dan wel onbewuste manipuleerbare invoergrootheden. De overdrachtssituatie wordt noodzakelijkerwijs

³³ Brief aan Raad van State inzake prejudicieel verzoek: <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/rvs-prejudicieel-awakenings.pdf>

vereenvoudigd tot enkele algoritmen, de invoer ervan is aan de “bouwer” van het model, met zijn eigen interpretaties. Conclusies uit dergelijke studies dienen dan ook met verstand van zaken en met de nodige terughoudendheid in beschermend opzicht genomen te worden. Vooral in deze situatie waar de gevolgen voor de volksgezondheid geheel zijn veronachtzaamd.’

Etcetera...

83. **Een van zijn aanbevelingen is** ‘Doen van gedegen onderzoek naar de gezondheidsgevolgen en hinderaspecten in de meest brede zin van het woord van evenementenlawaai, eventueel landelijk op te zetten’. Uiteraard is dat nimmer gedaan, want de uitkomst komt kennelijk alle gemeenten niet goed uit. Wellicht is het zinvol dat uw afdeling een opdracht daartoe verstrekt aan STAB.
84. **Maar wij wijzen u ook op het gegeven dat dit voorjaar de Handreiking Evenementen met luide muziek**³⁴ verscheen van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG). Een wetenschappelijk onderbouwd instrument voor gemeenten, omgevingsdiensten en voor evenementenorganisatoren. Met o.a. aandacht voor hinder en slaapverstoring.
85. **De hele handelwijze van de SEB en burgemeester inzake het evenementenbeleid 2018** is te omschrijven als willekeurig, nu dit slechts is ingegeven **met het oog op een uitkomst**. In de uitvoering levert dat beleid dan ook nog eens op dat bevoegdheden – ook van het beleid in 2021 – op een onbehoorlijke en onrechtvaardige wijze worden uitgeoefend.
86. **De rechtbank erkent in rechtsoverweging 22 wel dat de vergunning veel te laat is verleend** (slechts 1 dag voor het evenement), maar verbindt daaraan geen vernietigingsgrond, omdat: ‘bezwaarmakers later alsnog hun grieven konden uiten’. **Daarmee miskent de rechtbank dat tijdige vergunningverlening essentieel is voor effectieve rechtsbescherming**. Wanneer een vergunning zo laat wordt afgegeven, is het voor omwonenden feitelijk onmogelijk om voorafgaand aan het evenement een voorlopige voorziening te vragen of hun belangen tijdig te laten meewegen. **Dit vormt een schending van het rechtszekerheidsbeginsel, het beginsel van effectieve rechtsbescherming en fair play**.
87. **Bovendien leidt een dergelijke handelwijze tot een aantasting van de zorgvuldigheid van de besluitvorming:** het bezwaarschrift kan slechts achteraf een corrigerend effect hebben, terwijl de hinder van het evenement al is geleden. **De rechtbank had deze fundamentele tekortkoming niet mogen afdoen met de redenering dat bezwaar achteraf voldoende rechtsherstel biedt**. Te meer dat dit nog steeds gebeurt. Wij hebben onlangs bezwaar aangetekend tegen de vergunning voor een evenement op Tuinen van West, waarbij de gemeente andermaal op het allerlaatste moment een omgevingsvergunning verleent, terwijl volgens diezelfde omgevingsvergunning de opbouw van het evenement al is gestart.
88. **Deze handelwijze bij de gemeente is structureel** (slechts 8 procent van alle evenementenvergunningen worden binnen de termijn van zes weken vooraf verleend volgens het Parool³⁵). Bovendien moet volgens het beleid van de gemeente Amsterdam

³⁴ **Handreiking Evenementen met luide muziek**. NSG 2025. Beschikbaar via:

https://nsg.nl/nl/handreiking_evenementen_met_luide_muziek-0

³⁵ **Artikel uit het Parool:** <https://www.parool.nl/amsterdam/gemeente-geeft-dubbele-signalen-af-over-niet-tijdig-publiceren-festivalvergunningen~bbac9495/>

de vergunningen uiterlijk zes weken voor aanvang van het evenement worden verleend.

89. **Er zijn dus geen verontschuldigen naar voren te brengen in het te laat verlenen van vergunningen.** Zeker niet indien er echt niets structureel verandert in het verleningsproces van de vereiste vergunningen. Sowieso dan maar geen vergunning verlenen mocht de oorzaak zijn dat de aanlevering van de onderliggende stukken door de aanvrager te traag is of verwijtbare gebreken hebben. Daar kiest de gemeente dan weer niet voor en **onterecht sanctioneert de rechtbank die handelwijze van de gemeente niet.**
90. **Het in de rechtszaak door verweerder naar voren gebrachte argument** als zou dit “anders ” alleen maar leiden tot verlening van “lege” vergunningen, waartegen dan ook niet inhoudelijk kan worden opgekomen, staat haaks op de Awb en de handelwijze die een aanvrager in acht dient te nemen (o.a. **artikel 4:2 lid 2 Awb**). **Dat er als alternatief sprake zou kunnen zijn van “lege” vergunningen, getuigt wel van het feit dat de gemeente er alles en dan ook echt alles aan gelegen is om de vergunningaanvrager zelfs tegen de wet in te bedienen.** Dat maakt deze vergunning verlening alleen al onrechtmatig. Dat had de rechtbank moeten voorzien.
91. **De rechtbank gaat onterecht voorbij aan de feitelijk, structurele, handelwijze** van de gemeente in deze en **motiveert dan onbegrijpelijk**, dat ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, dit alles toch in stand kan worden gelaten. En neemt dan aan alsof wij daardoor niet zijn benadeeld (**6:22 van de Awb**), **onder nota bene de verwijzing dat wij onze bezwaren en gronden van beroep kunnen indienen en bespreken tijdens de hoorzitting en de zitting bij de rechtbank.** Wat daar ook van zij, als er toch niets met onze inbreng gedaan wordt.
92. **De rechtbank oordeelde in rechtsoverweging 20 dat de vergunning in stand kan blijven** omdat de gemeente verkeersproblemen heeft erkend en een mobiliteitsplan heeft opgesteld, waarbij zij tevens verwijst naar maatregelen voor 2023 en 2024, waaronder een beperking van het aantal bezoekers. **Deze redenering is onjuist en irrelevant voor de beoordeling van de vergunning van 2022.**
93. **Ten eerste moet de rechtmatigheid van een vergunning worden beoordeeld** op basis van de omstandigheden ten tijde van die vergunning, niet op basis van latere, nog niet gerealiseerde maatregelen.
94. **Ten tweede heeft de rechtbank niet beoordeeld of het mobiliteitsplan** daadwerkelijk effectief was voor het evenement in 2022, terwijl wij hebben aangetoond dat de verkeershinder toen ernstig en ontoelaatbaar was.
95. **Ten derde is de enkele verwijzing naar toekomstige maatregelen** geen voldoende motivering voor het passeren van een actuele schending van de belangen van omwonenden in 2022.
96. **Nog afgezien van het feit dat het bezwaarschrift inzake 2025 over een evenement in Tuinen van West andermaal gaat over verkeersproblemen**³⁶ en ondanks “vermeende

³⁶ **Verslag over SONA.** Beschikbaar via: <https://geenn1.nl/verkeersregelaars-afwezig-bij-sona-evenement-tuinen-van-west.php>

aanpassingen” van het mobiliteitsplan deze dan eigenlijk toch structureel blijken bij evenementen van deze omvang.

97. **Wij verzoeken uw afdeling daarom te oordelen dat de rechtbank de verkeersproblematiek ten onrechte heeft gebagatelliseerd en dat zo nodig nader onderzoek en zeker een inhoudelijke beoordeling noodzakelijk is.**
98. **De rechtbank heeft daarnaast het beroep tegen het dwangsombesluit niet inhoudelijk beoordeeld** en als niet-ontvankelijk terzijde geschoven. Van dat besluit gaan wij inhoudelijk niet in beroep. Wel willen wij aandacht vragen voor het volgende.
99. **Op 22 maart 2022 dienden wij de (in punt 40 genoemde) zienswijze in**, inzake de **vergunningaanvragen** van Komm Schon Alter. Met hele goede alternatieven om de overlast van geluid en verkeer aan te pakken. Het evenement vond plaats op 11 juni 2022 op de Polderheuvel in Tuinen van West. Wij maakten bezwaar met datum 14 juli 2022. Wij dienden 20 december 2022 een ingebrekestelling in, waarna verweerder pas op 29 december 2022, in de kerstperiode, besliste op onze bezwaren.
100. **Daarmee was verweerder weliswaar op tijd in de zin van artikel 4:17 lid Awb** en was dus geen dwangsom verschuldigd. Maar de handelwijze van verweerder en de uitwerking in de bestreden beslissing op bezwaar leidde in onze ogen tot een **onzorgvuldige besluitvorming onder tijdsdruk. De rechtbank had dit punt niet mogen afdoen zonder inhoudelijke toetsing. Wij verzoeken uw Afdeling om dit formele punt alsnog te beoordelen.**
101. **Tuinparken zijn door de gemeente zelf erkend als waardevolle recreatieve en ecologische zones in de Structuurvisie 2040 en Ecologische Visie.** De extreme geluidsoverlast staat haaks op de functie van deze gebieden als rustige en natuur-inclusieve recreatiegebieden, en vormt een **onevenredige aantasting van het gebruik waarvoor deze gebieden zijn bestemd.**
102. **In ons aanvullend beroepschrift wijzen wij o.a. op de uitspraak** van de voorzieningenrechter in **ECLI:NL:RBOBR:2024:3638**, waarbij het college een groter gewicht heeft mogen toekennen aan de bescherming van de ecologische waarden en kenmerken van de locatie en de omgeving daarvan, waartoe ook het behoud van rust en stilte behoort, dan aan het belang van een meerdaags festival. In dat geval heeft het college een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan in verband met een festival terecht geweigerd.
103. **In de omgevingsvergunning van Komm Schon Alter 2022 wordt duidelijk dat het evenemententerrein zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan ook helemaal niet is ingericht op grootschalige evenementen**, omdat er naastliggend terrein met de bestemming agrarisch en recreatie nodig is om het geheel passend te maken.
104. **Aan voornoemde gronden inzake natuur en kleinschaligheid van evenementen geeft de rechtbank geen enkele aandacht.** Ondanks ons betoog dat het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 de natuurbelangen onvoldoende beschermt en dat dit ook in strijd is met bestaand beleid gaat de rechtbank hieraan voorbij en beperkt zich tot geluid- en verkeersaspecten. Dat is een te smalle toets: **het milieubelang zou breder moeten worden gewogen, zeker nu het oorspronkelijke beleid zich hierop baseert.**
105. **De belangen van omwonenden én de natuurbelangen zijn onvoldoende gewogen** tegenover het commerciële belang van het dance-evenement. De rechtbank focust niet

op bredere milieu-impact, landschappelijke schade of ecologische verstoring. Dat levert een schending op van het evenredigheidsbeginsel.

106. **Het oorspronkelijke beleid wees dance-evenementen af** op basis van de nadrukkelijke wens van bewoners. **Die lijn is verlaten zonder inhoudelijke rechtvaardiging, terwijl de impact op de leefomgeving, voor omwonenden én natuur groot is.** De rechtbank heeft in haar exceptieve toetsing het belang van de eventenssector zwaarder gewogen dan de leefomgeving, de natuurwaarden en het gerechtvaardigde vertrouwen van bewoners in consistent beleid. Hierdoor is het evenredigheidsbeginsel (**Awb artikel 3:4 lid 2**), het natuurbelang zoals verankerd in onder andere de Wet natuurbescherming, en het vertrouwensbeginsel geschonden.
107. **De rechtbank is bovendien voorbij gegaan aan** onze stellingen over de strijdigheid met **het natuurbeleid** van de gemeente Amsterdam. **Dat beleid verlangt dat evenementen op deze locatie natuurinclusief zijn en rekening houden met aanwezige broedvogels en andere natuurwaarden.** Daarbij hoort het naleven van een grenswaarde van **maximaal 70 dB(A) nabij broedgebieden** — een drempel die in de ecologische beoordelingspraktijk breed wordt erkend als grens voor verstoring. De locatie valt bovendien binnen de Hoofdgroenstructuur 2040 en onder de Omgevingsvisie 2050, die beide een hoog beschermingsniveau voor natuurwaarden voorschrijven. De rechtbank heeft dit essentiële aspect volledig onbesproken gelaten. Daarmee ontbreekt een dragende motivering ten aanzien van een kernvoorwaarde voor de rechtmatigheid van de vergunningverlening.
108. **De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 16 dat de meetresultaten van KSA 2022** onder de advieswaarde van 80 dB(C) bleven, maar miskent dat het “tijdelijke” locatieprofiel 2021 formeel een grenswaarde van 85 dB(C) hanteert. Er is derhalve geen sprake van een overschrijding van een hard criterium, maar wel van het feit dat de feitelijke belasting zich dicht bij een bovengrens bevindt. Er zijn vóór 2020 geen strengere normen geweest; juist de invoering van deze hoge C-norm is in strijd met natuurbescherming en leefomgevingskwaliteit. Bovendien gaat de rechtbank volledig voorbij aan het feit dat het locatieprofiel ruimte laat voor oprekking van deze norm: indien een vergunninghouder – zoals Komm Schon Alter – gemotiveerd stelt dat meer geluid nodig is, kan de gemeente een hogere waarde toestaan.
109. **Deze discretionaire ruimte is wezenlijk voor de beoordeling van de hinder** en de rechtmatigheid van de normstelling. De rechtbank heeft nagelaten dit aspect mee te wegen in haar beoordeling. Daarbij is van belang dat er vanaf 2020 feitelijk nimmer meer geluid toegestaan zou worden dan 80 dB(C) conform een – weliswaar mondelinge maar strikte – voorwaarde voor een huurcontract van de ondernemersvereniging voor een dance-evenement. Door de vereniging van hun sturing op de programmering af te halen, kan de gemeente gewoon vergunnen wat hen goeddunkt.

Conclusie

De Rechtbank oordeelt ten onrechte dat de afgegeven vergunningen van Komm Schon Alter 2022, bekrachtigd in de beslissing op bezwaar, rechtmatig tot stand is gekomen. Daarmee miskent de Rechtbank de bezwaren van ons en diegenen wiens belangen Geen N1 vertegenwoordigt.

Verzoek

Wij verzoeken de Afdeling:

- Om dit hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 2 juli 2025 te vernietigen, althans een beslissing te nemen die uw Afdeling juist en geraden acht.
- Voorts verzoeken wij uw Afdeling om de burgemeester te Amsterdam te veroordelen in de proceskosten.