

Omgevingsvergunning versus bestemmingsplan

Op grond van artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor wordt vergunning verleend. Voor de N1 kavel is een locatieprofiel opgesteld. Wij hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hiertegen een zienswijze in te dienen. Een kopie hiervan treft u als bijlage aan en de inhoud gelieve u als hier ingelast en herhaald te beschouwen.

Deze omgevingsvergunning is de eerste in een reeks nog af te geven vergunningen. Telkens zullen deze worden verleend op basis van bovenvermeld artikel. Ons inziens maakt u op deze wijze oneigenlijk gebruik van uw bevoegdheid. Immers volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een regeling en motivering van een evenemententerrein te worden verankerd in een bestemmingsplan. In het bestemmingsplan dient een beoordeling en afweging te worden gemaakt of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat uit een ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Het bestemmingsplan dient voorts een regeling te bevatten omtrent het aantal evenementen, het soort evenementen en de duur daarvan inclusief op- en afbouwdagen.

Een bestemmingsplanprocedure voorziet in de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen en eventueel beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Deze mogelijkheid wordt ons ontnomen. Een integrale beoordeling van het evenementenbeleid kan op deze manier niet plaatsvinden.

Toetsingscriteria

In het [locatieprofiel](#) (korte url: kwz.me/hpW) van het N1 festivalterrein wordt gesteld dat het Dockyard festival een pilot is. Het is ons onduidelijk op welke criteria worden getoetst. Wanneer is de pilot geslaagd en wanneer niet? Als onbekend is wat er getoetst wordt, wat is dan de zin van een pilot?

Het Dockyard festival is niet representatief als pilot van het N1 terrein:

- Dockyard gaat uit van 12.500 bezoekers en het locatieprofiel van het N1 terrein geeft aan dat het bestemd is voor >50.000 bezoekers. In het rapport [Geluid bij Evenementen](#) (kwz.me/hpz – pag. 18) dat Het Geluidburo heeft uitgevoerd in opdracht van de gemeente Amsterdam, staat: *‘Bij grote evenementen met meer bezoekers is meer geluidvermogen nodig voor hetzelfde geluidniveau.’* Dit betekent meer geluidsoverlast voor omwonenden. Daarnaast is er bij meer bezoekers ook een groot verschil op gebied van verkeersafhandeling en veiligheid.
- Doel is om de festivals op het N1 terrein in het 2^e en 3^e kwartaal te houden. Het Dockyard festival wordt gehouden op 21 oktober.

Dit betekent dat de resultaten van deze pilot niet één op één kunnen worden overgenomen. In de evaluatie (welke, wanneer, is onbekend) moet worden meegenomen wat het betekent als er een grootschaliger evenement komt en in een ander jaargetijde waar

omwonenden veel meer van hun tuin gebruik willen maken en zich meer recreanten in de omgeving zullen bevinden.

Verder wordt de monitoring van het geluid tijdens het festival gedaan door hetzelfde bureau dat het geluidplan heeft gemaakt. Bij festivals in de gemeente Haarlemmerliede wordt om belangenverstremgeling te vermijden, de monitoring uitgevoerd door een extern bureau.

Stadsnomaden

De gemeente Amsterdam meet met twee maten en heeft in 2014 zelf de [stadsnomaden van het N1 terrein verwijderd](#) (*kwz.me/hrN*) omdat hun illegale festivals in strijd waren met het bestemmingsplan en overlast gaven aan omwonenden. Burgemeester van der Laan is destijds nog bij de woonwagens op bezoek geweest om dit mee te delen.

Geluidsplan

Woonwagens

In het geluidsplan van de vergunning staat over de geluidsbelasting van 90 dB(C) voor de woonwagens (*pag. 9*): *‘Opgemerkt dient te worden dat na aftrek van de meteorcorrectie (5 dB) naar verwachting wel aan de normstelling van 85 dB(C) voldaan kan worden.’*

- In het nieuwe geluidbeleid van de gemeente Amsterdam, waar deze pilots onder vallen, is de meteorcorrectie 3 dB(C) en geen 5 dB(C).
- De meteorcorrectie mag echter uitsluitend worden toegepast onder de weersomstandigheden zoals aangegeven in het geluidbeleid. Dat is alleen bij een bepaalde hoeveelheid (*veel*) wind. De hoeveelheid wind op 21 oktober is van te voren niet in te schatten.
- Bovendien staat nergens in het geluidsplan aangegeven dat de berekeningsresultaten inclusief meteorcorrectie zijn. Dit zou betekenen dat bij normale weersomstandigheden alle genoemde gevelwaardes 5 dB(C) (*uitgaand van de foutieve hoeveelheid die Dockyard hanteert*) te hoog zijn aangegeven.

Woonboten

De woonboten aan het Zijkanaal F Oost krijgen 76 dB(C) op de gevel. Waarom worden de woonboten aan de Westzijde niet genoemd? Er zijn daar minstens 2 woonboten die geen enkele bescherming tegen het geluid hebben, er liggen geen woonboten voor, er bevindt zich uitsluitend water, en dat draagt geluid. Wij gaan ervan uit dat die 76 dB(C) daarom ook voor deze woonboten geldt.

Bedrijfswoningen Tijnmuiden

De genoemde bedrijfswoningen op Tijnmuiden 30-48 (Amsterdam) bestaan niet.

Gevelnorm

De gevelnorm van 85 dB(C) is discutabel, het geluidbeleid waarvan het N1 terrein onderdeel van uitmaakt, is nog niet aangenomen.

Bezwaar is dat de gevelnorm van 85 dB(C) bedoeld is voor evenementen, waarbij (ernstige)

hinder en mogelijke gezondheidsschade aanvaardbaar wordt geacht. Amsterdam misbruikt de genoemde 85 dB(C) door deze als algemene gevelnorm te hanteren maar gaat gemakshalve voorbij aan het grote aantal evenementen die mogelijk voorzien worden op het N1 terrein (de volgende staat al geagendeerd op 18 november) en de duur van dergelijke evenementen, zoals hier bij Dockyard van 11:00 – 23:00 uur.

De genoemde 85 dB(C) is een niveau dat vergelijkbaar is met een vliegtuig na de start, maar dan non-stop 12 uur achter elkaar. De duur van de geluidsbelasting van 85 dB(C) is een blinde vlek in het onderzoek. Er wordt wel een relatie gelegd met het aantal dagen per jaar, hoe hoger dit aantal hoe minder het geluid door bewoners geduld kan worden. Maar is een duur van 12 uur geluidsoverlast wel in de geest van de voorgestelde norm van 85 dB(C)? Wij gaan ervan uit dat:

- De 85 dB(C) gevelnorm bedoeld is voor festivals die bij de stad horen (zoals Koningsdag, Pride Parade, Sail maar ook buurtfeesten en kertsmarkten);
- Er geen enkele grond is voor de aannahme van de gemeente Amsterdam dat bewoners grootschalige dancefestivals zoals Dockyard willen (*meer hierover in onze zienswijze*);
- De gemeente Amsterdam onvoldoende of onjuist geïnformeerd is óf dat de beleidsmakers de wens van de festivalorganisatoren voor laten gaan boven de wens van de bewoners.

In ieder geval zijn wij omwonenden van het N1 festivalterrein niet gehoord in het geluidplan en maakt Dockyard als pilot deel uit van het geluidplan, dat aangeeft dat de gevelnorm van 85 dB(C) een resultaat is van overleg met bewoners.

In het rapport [Onderzoek geluid bij evenementlocaties](#) ([kwz.me/hpX](#) - pag. 11) staat dat een geluidniveau van 75 dB(C) op de gevel ook binnen een woning hoorbaar is en door sommige bewoners als hinderlijk wordt ervaren. Kunnen deze bewoners dan genegeerd worden (zoals nu gebeurt) of moet hun beleving serieus genomen worden? In het rapport [Geluid bij Evenementen](#) ([kwz.me/hpz](#)) van Het Geluidburo in opdracht van Amsterdam staat:

'In welke mate bewoners hinder ondervinden is eveneens afhankelijk van een groot aantal factoren en zeker niet alleen van het feitelijke geluidniveau. Om hinder te verminderen, zal dan ook aan meerdere factoren aandacht gegeven moeten worden.' (pag. 15)

'De hinder neemt doorgaans toe naarmate de muziekstijl meer afwijkt van de muzieksmaak van de betreffende bewoner.' (pag. 15)

'Zoals in de inleiding van dit hoofdstuk wordt genoemd is geluidhinder subjectief. Wat de een mooi of acceptabel vindt, is voor de andere hinderlijk of zelfs ondragelijk. De mate van gevoeligheid voor geluid is per persoon verschillend. Deels door de subjectieve beleving en deels door de fysieke werking van het oor en de verwerking van het signaal in de hersenen. Naar schatting hebben ongeveer twee miljoen mensen in Nederland, in meer of mindere mate, last van Tinnitus. Dit gaat vaak gepaard met een overgevoeligheid voor geluid.' (pag.17)

‘Gevoeligheid wordt ook bepaald door de sociale en demografische samenstelling van een buurt. Ouderen hebben doorgaans minder affiniteit met een houseparty en zullen daar meer last van onder vinden dan van een gelijkwaardig geluidniveau ten gevolge van een klassiek concert.’ (pag. 17)

‘Tijdens de bezoeken aan de woningen is op auditieve wijze geconstateerd dat met name in stille woningen de bassen ook bij lage (binnen)niveaus van 50 tot 55 dB(C) nog duidelijk en nadrukkelijk aanwezig waren. Hoge niveaus van 70 tot 75 dB(C) waren uiteraard nog nadrukkelijker en meer hinderlijk aanwezig. Bij de hoge niveaus was echter nog meer herkenbaar van het evenement, terwijl bij de lage niveaus alleen nog de bas overbleef en een soort continue dreun ‘uit het niets’ opleverde.’ (pag. 68)

Hier krijgen de omwonenden dus mee te maken. De woonboten en woonwagens hebben bovendien een lagere geluidsisolatie waarde dan stenen woningen en zullen binnen dus nog meer geluidsoverlast hebben.

Amsterdam geeft zelf aan dat beperken van geluidsoverlast van evenementen voor bewoners het doel is van het geluidbeleid. Wat betreft Dockyard gaat dit op voor de omwonenden van het NDSM-terrein waar het festival altijd heeft plaatsgevonden. Voor de omwonenden van het N1 festivalterrein betekent het alleen maar heel veel méér (nieuwe) geluidsoverlast erbij.

Aanvangstijd festival

De aanvangstijd is onduidelijk, er worden in de stukken verschillende aanvangstijden genoemd, 11:00 uur en 13:00 uur.

Vergunning

In de verleende vergunning staat op pagina 6: *‘Zolang er sprake is van minder dan 12 geluidbelaste dagen per jaar [...] kan worden gesproken van een acceptabel woon- en leefklimaat.’* Om te beginnen hebben wij in Halfweg en omgeving 365 geluidbelaste dagen per jaar met twee start/landingsbanen van Schiphol boven ons hoofd (binnen de geluidscontouren van de luchthaven zit Halfweg en omgeving in de hoogste belastingsklasse).

In het rapport [Geluid bij Evenementen](#) (kwz.me/hpz – pag. 86) staat: *‘Voor de ‘basisnorm’ is uitgegaan van 12 (dagen), overeenkomstig de 12 incidentele bedrijfssituaties uit het Actviteitenbesluit (het is in Nederland geaccepteerd dat een bedrijf maximaal 12 keer per jaar meer geluid mag maken dan tijdens de reguliere bedrijfssituatie).’* Dit op zich is een opmerkelijk uitgangspunt omdat informatierijk geluid met veel lage bassen (zoals op een dancefestival) als veel hinderlijker ervaren wordt dan inhoudsloos industrie geluid.

Maar in het nieuwe geluidplan van Amsterdam staat dus een basisnorm. We moeten niet verblind raken en direct bij het woord festival denken aan 12 uur 85 dB(C) afkomstig van dancemuziek met ultrabassen op de gevel. Een kerstmarkt is ook een festival. Of zoals genoemd op pagina 87: *‘Een buurtfeest met een klein bandje op bijvoorbeeld de Noordermarkt of elders in de Jordaan, zal al snel een geluidbelasting produceren van 90 tot 100 dB(C).’* Dit bandje speelt in de regel 1 ½ - 2 uur. En is ook een festival.

Daarom geeft het rapport aan: *‘Voor de hoogste categorie lijkt een maximum van 3 verdedigbaar, omdat op een bepaalde locaties in de stad nu eenmaal een aantal keer een evenement moet kunnen plaatsvinden met een dergelijk hoge belasting.’*

De festivals op het N1 terrein vallen in die hoogste categorie. Hierover is iedereen het eens. Het N1 terrein ligt buiten de stad in een open omgeving met veel water waar ultrabassen verrijken. Daarom hebben de omliggende woningen een hoge geluidsbelasting, zoals het geluidplan van Dockyard ook aangeeft. Voor de grotere festivals met > 30.000 of >50.000 bezoekers die voorzien zijn, zal de geluidsoverlast van de ultrabassen alleen nog maar groter zijn.

Kortom, de genoemde 12-dagennorm is hier niet van toepassing, het gaat hier niet om een gezellige kerstmarkt of een bandje op een gezellig buurtfeest, maar om 12 uur lang keiharde ziekmakende ultrabassen en een omgeving afgeschermd met wegafzettingen, hoge hekken en witte zeilen. Er wordt een verkeerd beeld geschetst en van het in de vergunning genoemde acceptabele woon- en leefklimaat is geen sprake.

In de vergunning staan op pagina 7 veel onjuistheden:

- Woningen, woonboten en recreatiewoningen zouden zijn onderzocht. Wij vragen ons af hoe.
- Dat de woonwagens bedrijfswoonwagens zijn is een aanname en onjuist. Wij kunnen dit zo nodig onderbouwen met het dossier dat we hierover hebben. De woonwagens staan op de woonwagenlocatie die in 1993 door Amsterdam is aangelegd met subsidie van VROM afdeling Woonwagenzaken en gerealiseerd door de Nederlandse Heidemaatschappij.
- Hoogst berekende waarde zou volgens de vergunning zijn bij de ligplaatsen aan Zijkanaal F, maar dat is niet conform de tabel in het geluidplan en geldt voor de woningen aan de Wethouder van Essenweg 2-3 met 84 dB(C) en de woonwagens met 90 dB(C).
- De grens van 85 dB(C) van de woonwagens zou alleen worden overschreden bij wind uit meest ongunstige richting. Dit is een verwijzing naar de foutieve toepassing van de meteorocorrectie die het geluidplan van Dockyard geeft in verband met de 90 dB(C) gevelbelasting van de woonwagens. Helaas is dit in de vergunning overgenomen zonder blijk van kennis van het eigen geluidbeleid.
- Er staat in de vergunning dat er met de gasleidingbeheerder is afgestemd en dat deze met het plaatsen van de festivaltent akkoord is. Maar weet de leidingbeheerder ook dat dit verder gaat dan 1,2 meter lange tentharingen want dat er straks een [groot aantal festivalgangers staat te dansen en springen](#) (*kwz.me/hrd*) in Area 4 (de grootste tent van het festival) die bovenop zijn hogedruk gasleiding staat? (*meer hierover in de volgende paragraaf Veiligheid*)

- Het is ons niet duidelijk of de windmolens uitsluitend tijdens het festival stil worden gezet. Het ligt voor de hand dat deze ook tijdens het op- en afbouwen stil staan. Dat is dus gedurende de 12 dagen van op- en afbouw (*zie verder paragraaf Milieu in onze zienswijze*).
- De Wethouder van Essenweg wordt afgesloten, maar er wordt niet bij vermeld waar dit is. Wij hebben er belang bij dat we op een normale wijze onze woningen kunnen bereiken.

In de conclusie op pagina 9 van de vergunning staat:

- *‘Alle relevante omgevingseffecten zijn onderzocht.’* Maar bovenstaande opsomming geeft een heel ander beeld en in [onze zienswijze](#) ([kwz.me/hrL](#)) wordt ook aangegeven wat er allemaal ontbreekt aan het onderzoek van het N1 terrein in het algemeen en van de geluidsoverlast.
- *‘Het evenement geeft overlast voor omwonenden maar blijft binnen de normen van het geluidbeleid’.* Hier wordt voorbijgegaan aan het hoofddoel van het geluidbeleid, en dat is geluidsoverlast voor bewoners beperken. Of wordt hier bedoeld geluidsoverlast voor Amsterdammers beperken door bewoners buiten Amsterdam ermee op te zadelen? In dat geval klopt de conclusie wel.
- *‘Gezien het tijdelijke karakter zijn de negatieve effecten voor de omgeving van korte duur en wordt het woon- en leefklimaat niet onevenredig aangetast’.* Wij denken daar echt heel anders over en weten al dat ons huis op 21 oktober niet veilige haven is die het wel zou moeten zijn. Daar hoeft geen pilot voor gehouden te worden.

Het lijkt ons zaak dit eerst helder te krijgen voordat er pilots worden uitgevoerd.

Veiligheid

In de [Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort](#) ([kwz.me/hn8](#)) en het [Hoofdrapport Regionaal Risicoprofiel 2012](#) ([kwz.me/hn9](#)) wordt duidelijk gemaakt dat het gebied waar het N1 terrein in ligt, een risico-hotspot is, de grootste benzinehaven ter wereld, waar de aanwezigheid van zo min mogelijk mensen gewenst is. Bovendien ligt er een hogedruk gasleiding en een kerosineleiding op het N1 terrein en staat de hoofdtent (Area 4) bovenop genoemde gasleiding.

Wij willen graag openbaarheid over hoe de festivalorganisator de aanvraag bij de Gasunie heeft ingediend en hoe de Gasunie hierop gereageerd heeft, als onderbouwing van het akkoord van de beheerder met het bouwen van een tent.

Op de afbeelding 2.4, overzichtsplattegrond van het festivalterrein, is met enige moeite zichtbaar dat halverwege tussen Area 3 en 4 een opslag van gasflessen staat bovenop de hogedruk gasleiding. Aan de westzijde van Area 4 staat een dieselheater en aan de noordzijde staan er twee, allemaal bovenop de gasleiding. In de vergunningaanvraag van Georgie’s Wintergarten op 18 november op het N1 terrein, lezen wij het volgende over gasflessen: *‘Volgens veiligheidsvoorschriften wordt deze apparatuur preventief gecontroleerd*

door de organisatie. Desondanks blijft het mogelijk dat er brand ontstaat.’ Wij omwonenden voelen ons niet veilig bij hoe in de praktijk wordt omgegaan met de veiligheidsaspecten zoals deze worden aangegeven in de bovengenoemde stukken.

De provincie Noord-Holland heeft een zienswijze ingediend bij de gemeente Amsterdam waarin zij ook op deze veiligheidsrisico's wijzen. Kortom, hoge veiligheidsnormen maar zodra er een festivalterrein nodig is blijkt het allemaal enorm mee te vallen en zijn de veiligheidsnormen van ondergeschikt belang.

Het volgende is ons bekend van de zienswijze van de provincie:

De provincie betreurt dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de regio en heeft Amsterdam verzocht om voortijdig het gesprek aan te gaan met alle betrokken partijen.

Met name de locaties in Westpoort zijn voor de provincie van belang. Er wordt verwezen naar de visie Noordzeekanaalgebied en de afspraken die zijn gemaakt met de regio, waaronder met Amsterdam over de voorwaarden waaronder de haven kan intensiveren. Zie hiervoor ook <http://www.noordzeekanaalgebied.nl/> (kwz.me/hrn)

De provincie heeft de gemeente ook aangegeven dat er met het nieuwe beleid gevolgen kunnen zijn voor de externe veiligheid en geluid. Hoe meer mensen zich bevinden in de directe omgeving van een bedrijf dat werkt met gevaarlijke stoffen, hoe meer risico er is.

Wij concluderen dat onze zorgen over onze veiligheid terecht zijn. Wij kunnen in ons leven geen risico's uitsluiten, maar moet de gemeente ze voor ons opzoeken?

Ook de mogelijkheden van het bedrijf om te groeien komt onder druk te staan.

Verder wordt het door Amsterdam opgestelde geluidverdeelplan genoemd. Dit betreft de geluidruimte die gebruikt wordt door grootschalige evenementen, deze beperkt de geluidruimte die nodig is voor het benutten van kavels bestemd voor zware industriële activiteiten.

Er wordt ook gewezen op het regionale evenementenbeleid dat momenteel wordt opgesteld. Doel van dit beleid is dat de druk van evenementen evenwichtiger over de regio wordt verdeeld.

Wij zijn van mening dat hier eerst duidelijkheid over moet zijn voordat er pilots worden uitgevoerd.

Milieu

De informatie in het natuuronderzoek bij het rapport bij de vergunningaanvraag gaat uit van beschermde dieren en planten op het N1 terrein zelf. In onze zienswijze betrekken wij de groene (directe) omgeving van het festivalterrein erbij:

- Het Geuzenbos (direct naast het festivalterrein) met de wilde Koniks paarden en de Schotse hooglanders die tijdens de festivals in het park Spaarnwoude vluchten naar het uiterste hoekje van hun territorium.
- De rietlanden (tegenover het festivalterrein) waar speciaal voor de beschermde dieren beschermende maatregelen zijn genomen tegen de koplampen van het verkeer op de A5.
- De vispassage (direct naast het festivalterrein) aangelegd door Rijnland en Rijkswaterstaat.

De informatie op de [site van Amsterdam over beschermde flora en fauna](http://kwz.me/hrP) (kwz.me/hrP) geeft aan dat in de omgeving van het N1 terrein de volgende beschermde dieren aanwezig zijn: de rugstreeppad, de rietorchis, zalm, blauwborst, kneu, nachtegaal en ransuil.

Dieren hebben een ander gehoor dan mensen. Ondanks het affilteren van bassen onder de 40 Hz zijn er altijd bassen lager dan 40 Hz aanwezig. Onder de 20 Hz is sprake van infrasound. Dit is voor meeste mensen niet hoorbaar, maar voor dieren wel. Naar infrasound wordt o.a. [onderzoek](#) gedaan door NASA en defensiebedrijven, want boven een zeker geluidsvolume zijn ze schadelijk. Infrasound wordt ook geproduceerd door geofysische fenomenen, aardbevingen, tsunamis, vulkaanuitbarstingen die hoorbaar zijn voor sommige dieren die daarop verschrikt reageren.

Alvorens pilots uit te voeren zou dit eerst onderzocht moeten worden.

Verder wordt in het natuuronderzoek aangegeven (pag.12): *‘De grond in het zuidoostelijk deel van het festivalterrein is recent vergraven en bestaat daardoor uit kale grond.’* Verderop in hetzelfde document staat (pag.18) dat op deze zelfde plek de kleverige reigersbek aanwezig is, een bedreigde plant, en dat het daarom raadzaam is om de groeiplaats te ontzien *‘door de grond ter plaatse niet te vergraven’*. Een afbeelding (pag.12) laat de kale plek zien waar ooit de kleverige reigersbek stond en waar nu de hoofdingang van Dockyard is voorzien.

Ons vertrouwen in het vermogen van de gemeente Amsterdam om de randvoorwaarden voor dit festival te bewaken, is hiermee ernstig geschaad.

Communicatie en klachtenafhandeling

De vergunning is op 25 september verleend. Tijdens het schrijven van dit bezwaar (2 ½ week voor het festival) hebben omwonenden nog geen bewonersbrief ontvangen. Het is voorstelbaar dat als je op zaterdagavond 21 oktober gasten hebt voor een etentje, of een vriendinnetje van je 6-jarige dochter te logeren hebt, je bijtijds wilt weten dat je die dag 12 uur lang ultrabassen op de gevel hebt staan. In alle stukken over geluidsoverlast bij evenementen wordt het belang benadrukt van tijdige en duidelijke communicatie met de omwonenden over een aankomend evenement. In de vergunning staat hier niets over vermeld en de meeste omwonenden weten nog helemaal niet van het Dockyard festival.

Een goed bereikbare, tijdens het festival bemande klachtenpost wordt algemeen aangeraden. In het rapport [Geluid bij Evenementen](#) (kwz.me/hpz – pag. 90) staat: *‘Wij adviseren een ‘bemand’ loket op te zetten waar de klachten binnenkomen en van waaruit direct actie ondernomen kan worden.’*

Hiervan zien niets terug in de vergunning.

Procedure

Er is veel kritiek (van werkelijk alle kanten!) op de wijze waarop Amsterdam de aanleg van het N1 terrein heeft aangepakt. Omwonenden zijn niet geïnformeerd. Oiltanking, met grote opslagtanks fossiele brandstof en directe buur van het N1 terrein is niet geïnformeerd. De provincie Noord-Holland is niet geïnformeerd (*zie boven*). De gemeente Haarlemmerliede wacht al sinds 24 maart op antwoord op hun brief over het N1 terrein. Er is een inspraakprocedure maar bewoners in Halfweg en omgeving weten van niets. Het inspraakformulier werkt slecht, een alternatief mailadres komt pas laat beschikbaar.

Wij van GEEN N1 hebben zelf bij toeval over het N1 festivalterrein gehoord en zijn, na onze inspanningen om gehoord te worden, inmiddels erkend als partij maar hebben wel te horen gekregen dat de 8 pilots er hoe dan op ook gaan komen. Daarover is geen gesprek mogelijk.

Twee weken voor het festival is de evenementenvergunning van Dockyard nog niet verleend. Daarmee wordt het voor belanghebbenden wel erg moeilijk gemaakt om daartegen tijdig en goed doordacht bezwaar te maken.

Amsterdam legt de problemen van de binnenstad neer bij de omwonenden van het N1 terrein maar betreft die omwonenden niet op de juiste manier bij de besluitvorming.

Ondertussen heeft de gemeenteraad nog niet besloten over het in gebruik nemen van het terrein voor evenementen terwijl het binnenkort wel in gebruik genomen wordt.

Conclusie

Het besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid:

- Er zijn geen toetsingscriteria aan de hand waarvan wordt bepaald of de pilot geslaagd is;
- Het geluidplan bij de vergunning bevat fouten en onzorgvuldigheden en strookt niet met het rapport Geluid bij Evenementen van Het Geluidburo waarop het nieuwe geluidbeleid is gebaseerd;
- De procedure is onzorgvuldig en onjuist uitgevoerd, omwonenden zijn in eerste instantie door de gemeente volledig over het hoofd gezien, evenals andere betrokken overheden, zoals de provincie en de gemeente Haarlemmerliede;
- Het onderzoek naar milieueffecten beperkt zich tot het terrein zelf, terwijl deze tot in de verre omgeving aanwezig zullen zijn;
- Aan de veiligheid wordt onvoldoende aandacht besteed.

De belangen van de omwonenden zijn onvoldoende zorgvuldig in beeld gebracht:

- De gemeente gaat alleen uit van de belasting door dit festival, en schenkt geen enkele aandacht aan alle andere festivals die in de omgeving van omwonenden plaatsvinden en de reeds bestaande geluidsoverlast van vliegtuigen, snelwegen, spoor en havengebied;
- De meteocorrectie wordt foutief toegepast, waardoor het waarschijnlijk is dat

omwonenden meer geluidsoverlast zullen ervaren dan door de gemeente zelf acceptabel wordt geacht;

- Het lijkt erop dat de gemeente Amsterdam heeft toegeredeneerd naar het doel: de binnenstad van Amsterdam ontlasten van grootschalige evenementen. Dat zij daarmee de lasten neerlegt bij anderen legt weinig tot geen gewicht in de schaal.

De conclusie moet zijn dat de omgevingsvergunning in deze vorm niet in stand kan blijven en wij verzoeken u daarom ons bezwaar gegrond te verklaren en de vergunning te herroepen.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij, gelet op de spoedeisendheid en de betrokken belangen een verzoek om een voorlopige voorziening zullen indienen bij de Rechtbank Amsterdam.