

NOTITIE DOCKYARD 2018

Geluid in de meeste windrichtingen niet gemonitord

Tijdens Dockyard op zaterdag 20 oktober waren geen meetpunten aanwezig ten noorden en oosten van het festival. Er is slechts gemeten bij de dichtstbijzijnde woningen in richting west, zuidwest en zuidoost. Er was hierdoor geen controle op de hoeveelheid geluid richting Zaandam, Landsmeer, Oostzaan en Tuindorp Oostzaan. Terwijl het bekend is dat de bassen tot op verre afstand doordenderen. De podia (en dus ook het geluid) waren die kant op gericht. En de wind stond die kant op. Zonder dat het geluid gemonitord werd met een controlemeetpunt. De omgeving in het grootste deel van de windrichtingen was onbeschermd tegen de grootste geluidsuitstoot van het festival.

Peter de Groot van de omgevingsdienst ODNZKG en betrokken bij het N1-onderzoek, geeft het volgende duidelijk aan:

- De omgevingsdienst dient meetpunten vast te stellen in alle windrichtingen met maximaal 120 graden verschil ertussen.
- En er moet altijd onder meewind gemeten worden. In sommige situaties wordt voor dit doel met mobiele meters gewerkt, die kort van tevoren, mede afhankelijk van de weersverwachting, op het/de juiste meewind punt(en) worden opgesteld.
- Dit betekent 3 of 4 punten, afhankelijk van de situatie.

Dit is bekend bij het Stedelijk Evenementenbureau, echter ontbreekt in het advies van de omgevingsdienst bij de vergunning. Alleen dan komt het terecht in de vergunning. Hier gaat het dus fout. En wij vragen ons af hoe dit kan worden voorkomen in de toekomst.

De vergunning geeft slechts het volgende aan (*punt 28 pag. 8*):

'Om te voorkomen dat de genoemde geluidsnormen worden overschreden, moet tijdens het evenement continue monitoring plaatsvinden op de omliggende woningen of andere geluidgevoelige gebouwen waarbij gedurende het gehele evenement in dB(A) en dB(C) wordt gemeten.'

Dit is niet duidelijk genoeg. Zijn de eerste woningen richting het noorden en oosten ook omliggende woningen? Of betreft dat alleen de omliggende woningen op korte afstand? De juiste aanpak wordt afhankelijk van een eigen interpretatie aan de kant van de organisator.

Het eindrapport van het N1-onderzoek (ook wel door het stadsdeel 'de evaluatie' genoemd) geeft duidelijk aan in de beide addenda bij het meetrapport van de omgevingsdienst, dat ook referentiemeetpunten noodzakelijk zijn in de windrichtingen waar geen dichtstbijzijnde woningen aanwezig zijn. Op deze manier wordt onredelijk veel geluidsoverlast op grotere afstand voorkomen. Het stadsdeel had helaas niet de tijdig de beschikking over het eindrapport. De vergunningverlener heeft het uiteindelijk gevonden op onze website (!) maar heeft zich niet gedwongen gevoeld om het geheel te lezen.

Maximaal toegestane hoeveel geluid gerealiseerd tegen de wind in

Op basis van de online meetresultaten heeft Peter Welp een notitie geschreven. Deze is bijgesloten. Kernpunt daarin is het volgende:

De maximale geluidswaarden die zijn vergund gaan uit van een ongunstige wind (die waait van het festival richting de meetpunten, meewind dus). Bij de woningen en woonwagens aan de Wethouder van Essenweg was sprake van een gunstige wind, doordat de wind daar richting festival stond. Hier zou je logischerwijs dus minder geluidsoverlast verwachten dan berekend in de vergunning. Echter, de gemeten waarden op deze locatie waren *gelijk aan of zelfs hoger dan* de waarden berekend voor ongunstige wind! Op de Wethouder van Essenweg was de hoeveelheid geluid alsof daar sprake was van meewind.

Er was op diezelfde locatie ook sprake van een flinke overschrijding van de norm (ruim 88 dB(C) in plaats van de max toegestane 84) die ruim anderhalf uur heeft geduurd. En dat dus tegen de wind in.

Naast de grote overlast die dit gaf voor de bewoners volgt hieruit ook dat in de tegenoverliggende richting, het noordoosten, waar wél sprake was van meewind, *nog (veel) meer* geluid moet zijn veroorzaakt.

Een referentiepunt volgens het advies uit het eindrapport van de omgevingsdienst op 250 meter afstand van het festival zou een maximale vergunde waarde van 85 dB(C) mogen hebben. Met dus die ongunstige (mee)wind. Maar het moet wel meer geweest zijn, omdat deze waarde (en meer) al bij de gunstige wind aan de overzijde zijn behaald.

De gevolgen laten zich raden. Bij Awakenings op 30 juni en 1 juli in Spaarnwoude Houtrak waren de gemeten geluidswaarden bij de woonboten in het Zijkanaal F bij vergelijkbare gunstige wind 88 dB(C). Een waarde die ook aan de Wethouder van Essenweg is gemeten. Bij Awakenings, vanuit de tegenovergestelde richting (waar dus ongunstige wind stond), regende het klachten van bewoners op 6-8 km afstand van het festival (overigens ook van bewoners verder weg). Op vergelijkbare afstand bij N1 liggen Zaandam, Oostzaan en Tuindorp Oostzaan. Landsmeer ligt op iets minder dan 10 km afstand. En zoals gezegd, we weten van ultrabassen dat deze gewoon doordenderen.

Vraag is of de bewoners daar erin geslaagd zijn om geluidsoverlast te melden. Waren ze bekend met de bron van de bassen? Want zonder een duidelijke bron is het opnemen van een MORA-melding lastig.

Binnenmeting NSG voldoet

Wij hebben namens GEEN N1 een verzoek ingediend bij Daniel Schipper van het Stedelijk Evenementenbureau om -aansluitend op het advies van de omgevingsdienst in het eindrapport- een binnenmeting te doen bij de woonwagens tijdens Dockyard

De eerdere meting door de NSG tijdens het laatste pilotfestival, stelde al onduidelijke hinder vast bij een gemiddelde buitenwaarde van 75 dB(C). Dit was overigens een opvallend lage geluidswaarde op deze locatie zo dicht bij het festival. De buitenwaarde tijdens Dockyard zat dan ook het grootste deel van het festival tussen de 80 en 85 dB(C), dus aanmerkelijk hoger.

Hieruit concluderen wij dat de binnenwaarde van het geluid ook aanmerkelijk hoger geweest moet zijn.

Ons verzoek is niet ingewilligd. En er is geen tweede onderzoek gedaan naar de binnenwaarde tijdens Dockyard. Hierover is niet gecommuniceerd en de reden is ons dan ook onbekend. Wel was de mondelinge reactie bij de aanvraag dat het onderzoek van de NSG duidelijk was. Daarom gaan wij ervan uit dat het SEB een tweede binnenmeting niets vindt toevoegen. Wel zien wij dan graag toegevoegd aan het eindrapport dat de meting van de NSG voldoet. Zo niet dan beschouwen dit als een flinke nalatigheid van het SEB richting woonwagens.

Veel discussie bij verleende vergunning

In de verleende vergunning staan de volgende fouten:

- De richting van de podia met de geluidsuitstoot staat onjuist vermeld in de richting van de dichtstbijzijnde woningen.
- De meteocorrectie, wordt op onterechte gronden verleend.

De fout over de richting van de geluidsuitstoot was eenvoudig recht te zetten. Tot op dat moment was de festivalorganisator eigenlijk in overtreding, want de tenten stonden van het begin af aan al in de uiteindelijk gewenste richting.

De fout van de meteocorrectie bleek niet te herstellen, de bewoners moesten zich schikken terwijl ze het gelijk aan hun kant hadden.

In de vergunning staat: *‘bij een meetpunt, waar onder meewindcondities wordt gemeten, gezien vanaf de geluidbron, mag conform het geldende locatieprofiel een meteocorrectie worden toegepast van 3 dB’*. Eerder wordt in diezelfde vergunning aangegeven dat er geen locatieprofiel is voor N1. En dat laatste is correct. De tegenstrijdigheid in de vergunning is aanstootgevend.

Zoals in paragraaf 4.6 in de [Beleidsregel geluid en bijlagen](#) benoemd *‘wordt er geen meteocorrectie toegepast, tenzij uitdrukkelijk anders is omschreven in het locatieprofiel van een evenementenlocatie. In dat laatste geval is in het locatieprofiel tevens omschreven welke correctie maximaal mag worden toegepast.’* Een en ander wordt toegelicht in paragraaf 3.8.

In de discussie die hierover ontstond bleek de geest van de regels rondom het toepassen van meteocorrectie wel duidelijk maar ook dat er kans is dat de hierboven genoemde paragrafen juridisch niet voldoende dichtgetimmerd waren. Hierdoor zou een rechter mogelijk genoodzaakt zijn meteocorrectie op iedere willekeurige locatie toe te staan.

Hieronder nog een aantal quotes uit het genoemde eindrapport over de vergunningverlening, met onze reactie:

1. *‘Het is wenselijk om het proces van vergunningverlening te onderzoeken met als doel om dit transparanter en sneller te maken voor belanghebbenden.’*
Tijdige betrokkenheid van omwonenden (voorafgaand aan de vergunningverlening)

had veel frustratie bij Dockyard bij zowel vergunningverlener als omwonenden kunnen voorkomen.

2. *'Het is ook aan te bevelen bij de vergunningverlening extra scherp te controleren op geluidsplannen bij aanvragen die een maximale geluidsbelasting voor omwonenden betekenen.'*

Wij gaan ervan uit dat de ontbrekende meetlocatie(s), de meteocorrectie en de te hoge geluidswaarden hiermee te voorkomen waren geweest. Hier moet wel de nodige tijd voor beschikbaar zijn bij de vergunningverlener.

3. *'Tijdens de pilotperiode bleek het te ingewikkeld om de vergunningen voor de pilot evenementen tijdig (= 6 weken van tevoren) af te geven. Voor een groot deel werd dit veroorzaakt door het onderzoek karakter van de pilotevenementen.'*

Wij concluderen dat het aantal festivals en de complexiteit van de vergunningverlening het onmogelijk maken dit proces tijdig en correct uit te voeren. Het onderzoek karakter van de pilotevenementen was bij Dockyard niet van toepassing. De evenementenvergunning van Dockyard is een week voor het festival verleend, de omgevingsvergunning drie dagen ervoor. Bezwaar maken tegen deze vergunningen heeft weinig zin op zo'n korte termijn voor het festival.

Belanghebbenden krijgen zo geen redelijke kans om zich te laten horen. De enige mogelijkheid die rest is de stap naar de rechter.

Zonder uitzonderingen op het beleid kan het niet

Afwijken van de regels van het evenementenbeleid lijken meer regel dan uitzondering en advies uit het eindrapport wordt selectief toegepast.

- Het onderzoek wijst uit dat N1 maximaal tussen de 10.000 en 15.000 bezoekers aan kan. Dockyard krijgt er 17.000.
- Het onderzoek geeft aan dat het noordelijke deel van N1 nodig is als parkeerplaats. Dockyard had hier twee tenten op staan.
- Advies uit het eindrapport is om het gebied ten westen van het terrein voor wat betreft mobiliteit volledig te ontzien. Er is ons echter vooraf aangegeven dat er bij Dockyard zo nodig aan de westkant geparkeerd zou worden. Ook de fietsroute liep langs de westkant. Bij de woonwagens kwamen de taxi's weer ongehinderd het terrein op.
- Het rapport geeft het volgende aan op advies van de omgevingsdienst: *'gezien de minimale isolatie en als gevolg daarvan hoge geluidsniveau binnen de woonwagens tijdens de festivals, adviseren wij daarnaast om bij deze locatie geen meteocorrectie toe te passen.'* Diezelfde omgevingsdienst staat meteocorrectie bij oostenwind (richting de woonwagens) in hun advies voor Dockyard gewoon toe.
- Dockyard is het vierde festival dat dit jaar plaatsvindt op N1. Het beleid geeft een maximum aan van 3 festivals per jaar per locatie. Met een locatieprofiel kan hiervan worden afgeweken. Maar N1 heeft geen locatieprofiel.
- De vergunningaanvraag is pas dit voorjaar gedaan. Het beleid geeft aan dat deze uiterlijk in december het voorgaande jaar ingediend moet zijn.
- Omwonenden zijn pas een week voor het festival geïnformeerd terwijl het beleid aangeeft dat *'een goede communicatie over de evenementen van groot belang is. Door goed en tijdig te informeren kunnen mensen rekening houden met te verwachten overlast en eventueel hun plannen daarop aanpassen.'*

Conclusie

De festivals op N1 zijn omstreden, niet alleen door de omwonenden maar ook door andere belanghebbenden. Het eindrapport van het N1-onderzoek is hier duidelijk over. Hierin worden ook duidelijke aanwijzingen gegeven waardoor de genoemde geluidsoverlast en ook de onduidelijkheid over de werkelijke geluidsoverlast in het noorden en oosten van het festival, voorkomen had kunnen worden.

Helaas beschikte het stadsdeel niet (tijdig) over het rapport. En nadat het gevonden was op onze website (!) is het slechts gebruikt om een vierde festival te legitimeren. Op andere punten is het rapport genegeerd. Het siert Amsterdam niet om selectief te shoppen in het eindrapport om Dockyard mogelijk te maken en dan niet het aanwezige advies op te volgen om geen meteorcorrectie toe te passen. De toestemming voor meteorcorrectie had met het advies uit het rapport voorkomen kunnen worden. Dit heeft geleid tot veel onrust bij alle partijen.

Er is sprake van uitzonderingen op de regels waarbij de indruk is dat het anders niet mogelijk is om dit soort festivals op N1 te houden. Afgelopen festivalseizoen zijn er op Tuinen van West meerdere festivals vergund op basis van twijfelachtige onderbouwing. Bij de pilotfestivals op N1 was dit niet het geval maar zodra het stadsdeel er alleen voor staat zien wij daar hetzelfde gebeuren. Bovendien krijgen uitzonderingen die structureel nodig zijn weinig begrip bij omwonenden. Het beleid schiet te kort of wordt door het stadsdeel zelf niet serieus genomen. In ieder geval slaagt het stadsdeel er niet in om het beleid goed uit te voeren.

Er is ook sprake van fouten en nalatigheden bij de vergunningverlening en de inhoud van de vergunning. Naar onze indruk wordt dit veroorzaakt door gebrek aan beschikbare tijd en gebrek aan kennis van de complexe materie. En wij vragen ons af hoe lang dit gaat voortduren. Gaat dit ooit veranderen? Moet Amsterdam niet concluderen dat het allemaal te veel en te complex is en dat minder festivals beter te behappen zal zijn?

En was Dockyard nu wel of niet onderdeel van het experimentjaar op N1? Als het antwoord een ja is, dan hadden de voorwaarden voor het experiment gerespecteerd moeten worden. Dus meer meten in alle richtingen. Als het een nee is, dan hadden naar onze mening de adviezen van het eindrapport meegenomen moeten. We hebben daar toch niet een half jaar met z'n allen voor niets hard gewerkt aan een grondig onderzoek met een weloverwogen advies?

Aanbevelingen

De beleidsregel van Amsterdam met het meet- en rekenprotocol geeft aanleiding tot juridische discussie. Wij verzoeken dringend hieraan toe te voegen dat meteorcorrectie niet naar keuze van een stadsdeel kan worden toegevoegd aan ieder willekeurig festival zodat onomstotelijk duidelijk is dat dit werkelijk uitsluitend van toepassing als het in een locatieprofiel met de juiste details staat aangegeven.

Duidelijk is dat standaard in alle evenementenvergunningen het volgende moet worden opgenomen:

- De exacte locaties van de controlemeetpunten rond N1. Deze dienen bepaald te worden door de omgevingsdienst en concreet aangegeven te zijn in hun advies bij de vergunning, alles volgens de aanbevelingen in het eerder (*zie begin van deze notitie*) genoemde advies van Peter de Groot. Dit is in principe al zo geregeld maar de behandelende ambtenaren van het stadsdeel en de omgevingsdienst dienen hiervan op de hoogte te zijn en het dient uitgevoerd te worden;
- Hieronder vallen ook de referentiemeetpunten in noordelijke en zuidelijke richting op ongeveer 250 meter van de bron en in oostelijke richting afhankelijk van de opstelling van de podia op 250 dan wel 450 meter, conform beide addenda van Peter de Groot dd 10/08/18 en 19/09/18 bij het eindrapport.

De woonwagens zijn zwaar belast bij de festivals op N1. Het eindrapport is hier ook heel duidelijk over. Niemand ontkent deze overlast, integendeel, alle partijen erkennen de overlast. Omdat de door ons verzochte binnenmeting niet is gehonoreerd nemen wij aan dat er inmiddels erkenning is voor de conclusie van de NSG dat er bij de woonwagens sprake is van onduidelijke hinder tijdens de muziekfestivals op N1 en verzoeken we dit toe te voegen aan het eindrapport.

Frances de Waal
GEEN N1
25 oktober 2018

Bijlage: notitie van Peter Welp over de meetresultaten tijdens Dockyard

Meteo & Meetpunten

Wind: Schiphol 2018-10-20 Uurgemiddelden

| HH | m/s | Richting | Bft | Wind | Wind | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---------|----------|-----|-------|---|---------------------|---------|---------|---------------------------------|---------|---------|----------------|---------|--|------------------------|-------|------|
| 13 | 4 | WZW | 3 | matig | <table border="1"> <tr> <td>Gemiddelde snelheid</td> <td>2.4 m/s</td> <td>(2 Bft)</td> </tr> <tr> <td>Maximale uurgemiddelde snelheid</td> <td>4.0 m/s</td> <td>(3 Bft)</td> </tr> <tr> <td>Maximale stoot</td> <td>7.0 m/s</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Overheersende richting</td> <td>231 °</td> <td>(ZW)</td> </tr> </table> | Gemiddelde snelheid | 2.4 m/s | (2 Bft) | Maximale uurgemiddelde snelheid | 4.0 m/s | (3 Bft) | Maximale stoot | 7.0 m/s | | Overheersende richting | 231 ° | (ZW) |
| Gemiddelde snelheid | 2.4 m/s | (2 Bft) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Maximale uurgemiddelde snelheid | 4.0 m/s | (3 Bft) | | | | | | | | | | | | | | | |
| Maximale stoot | 7.0 m/s | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Overheersende richting | 231 ° | (ZW) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | 4 | WZW | 3 | matig | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | 4 | WZW | 3 | matig | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | 3 | WZW | 2 | zwak | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | 3 | WZW | 2 | zwak | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | 3 | WZW | 2 | zwak | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 3 | WZW | 2 | zwak | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 4 | ZZW | 3 | matig | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | 3 | ZZW | 2 | zwak | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | 2 | ZZW | 2 | zwak | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | 3 | Z | 2 | zwak | bron: http://projects.knmi.nl/klimatologie/uurgegevens/selectie.cgi | | | | | | | | | | | | |

De weersverwachting met betrekking tot de windrichting is uitgekomen.

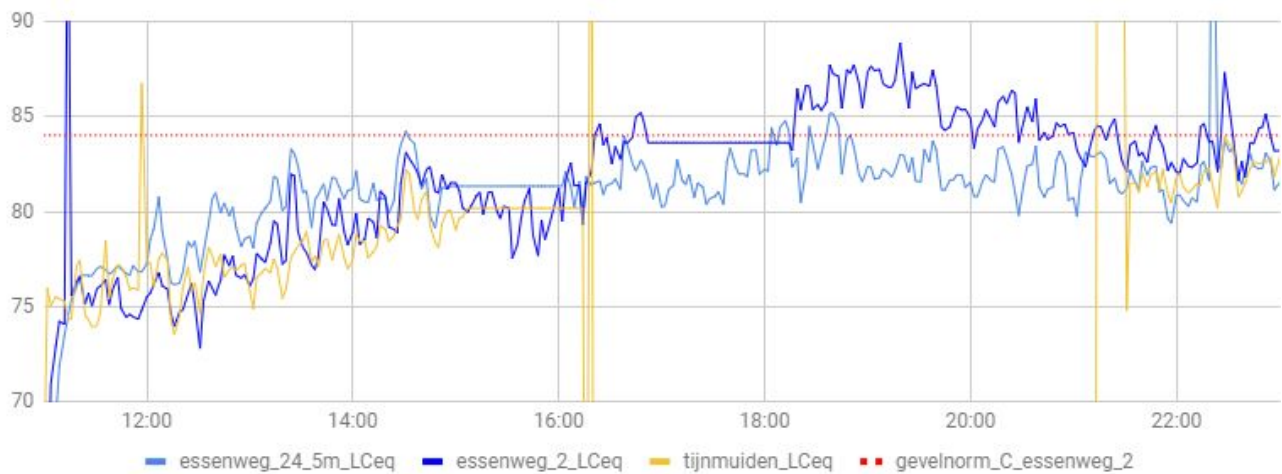
Er is tegen het advies van evaluatie van de pilots op het N1 terrein geen meetpunt in meewind-richting. Hierdoor lag binnen 60 graden t.o.v. van de windrichting gedurende het festival op geen enkel moment een omgevings-meetpunt. De wind was direct afgekeerd van de dichtstbijzijnde bewoning. Daarmee is de beoordeling van de geluidsbelasting van een festival met 7 podia en hoorgeladen subwoofers van "Function One" vertroebeld.

De organisatie is hier in gebreke gebleven. Er is in de praktijk maar op 2 van de 6 voorgeschreven punten gemeten.

Op basis van de windrichting zou meteo-correctie niet mogen worden toegepast.

Meetwaarden:

Omgeving Dockyards 20 okt 2018



Het geluidsplan berekent de geluidsbelasting onder **ongunstige** wind, alsof de wind richting ontvangspunt staat. De berekende waarden waren:

Van Essenweg 2: 84 dB(C) (deze waarde is dan ook vergund)

Van Essenweg 24: 88 dB(C) (niet vergund)

Tijnmuiden: 85 dB(C)

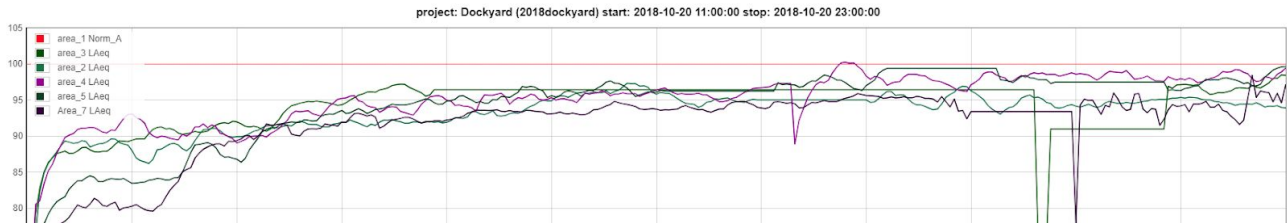
De grafiek toont hier de werkelijke resultaten onder wind-mee condities, **gunstige** wind. Hier staan dezelfde of hogere waarden als de in het geluidsplan - onder ongunstige wind berekende - waarden. Deze berekeningen zaten er flink naast. Op basis van foutieve berekeningen is meteo-correctie aangevraagd en verkregen.

Er is overschrijding geweest, bijna twee uur vastgelegd, mogelijk al vanaf 16:30.

Met Oostenwind had dit festival geen doorgang kunnen vinden.

Hier was de meteo-correctie van 3 dB niet toereikend geweest.

Podiumnorm:



Het juiste meetpunt van de norm “preventie gehoorbeschadiging” is op 25 meter van de luidsprekers.

Indien de microfoons bij de mengtafel verder dan 25 meter van de luidsprekers staan, kan er worden gecorrigeerd. Dan is daar bijvoorbeeld 97 dB(A) de te respecteren norm.

De podiumnorm is, aangenomen dat er correct is gemeten, volgens de gegevens niet overschreden. Het meetrapport van Westerveld moet uitsluitsel over afstand tussen luidsprekers en FoH. De grootste areas zijn offline geweest tijdens overschrijding van de gevelnorm. **Het is goed mogelijk dat in deze periode de podiumnorm ook is overschreden**, als oorzaak van de overschrijding van de gevelnorm.

Relatie podium en gevel

Dat de decibelwaardes in de omgeving precies tegen de wind in relatief erg hoog waren, valt dan alleen te verklaren door de gebruikte techniek of de podiumopstelling.

Hoewel de vergunning abusievelijk de meest ongunstige podiumrichting voorschrijft is gelukkig gekozen voor de logischer NO-opstelling.

Dat wijst naar de gebruikte hoorn geladen subwoofers als oorzaak van het verschil tussen berekende en actuele waardes.

Het geluidsplan vermeldt *“De geluidsystemen van Funktion One maken gebruik van zogenaamde ‘hoorn geladen’ subkasten. Op basis van onze ervaringen kan hiermee een ongeveer gelijkwaardige reductie als met in cardioïde geplaatste conventionele subwoofers worden bereikt”*

Het advies van de OD volgt deze keuze. Zijn de geclaimde ervaringen van het akoestisch bureau voldoende om de vergunning op te baseren?

De vergunning stelt: *“Tevens geldt dat voldaan moet worden aan de eisen zoals opgenomen in de meest recente BBT-Lijst (bijlage II)”*.

Zijn de **hoorn geladen subkasten van Funktion One** getest? Heeft de OD ervaring met dit systeem? Zij lijken meer geluid aan de achterzijde uit te stralen dan andere systemen, en **passen wellicht niet op de BBT lijst**.

Kwaliteit Data

Meerdere meetpunten hebben geen stabiele datalijn. Het bereik van KPN in het gebied is slecht, dit was al bekend bij eerdere festivals op N1. Het missen van data had voorkomen kunnen worden. Gedurende bijna 2 uur was er op 1 van de meetpunten een overschrijding, mogelijk langer (we missen hier data). Van Tijnmuiden mist veel data.

In de periode van deze overschrijding waren area1, area2, area3 offline. Tijnmuiden mist veel data en de eerste twee uur van mogelijke overschrijding bij de van Essenweg 2 mist.

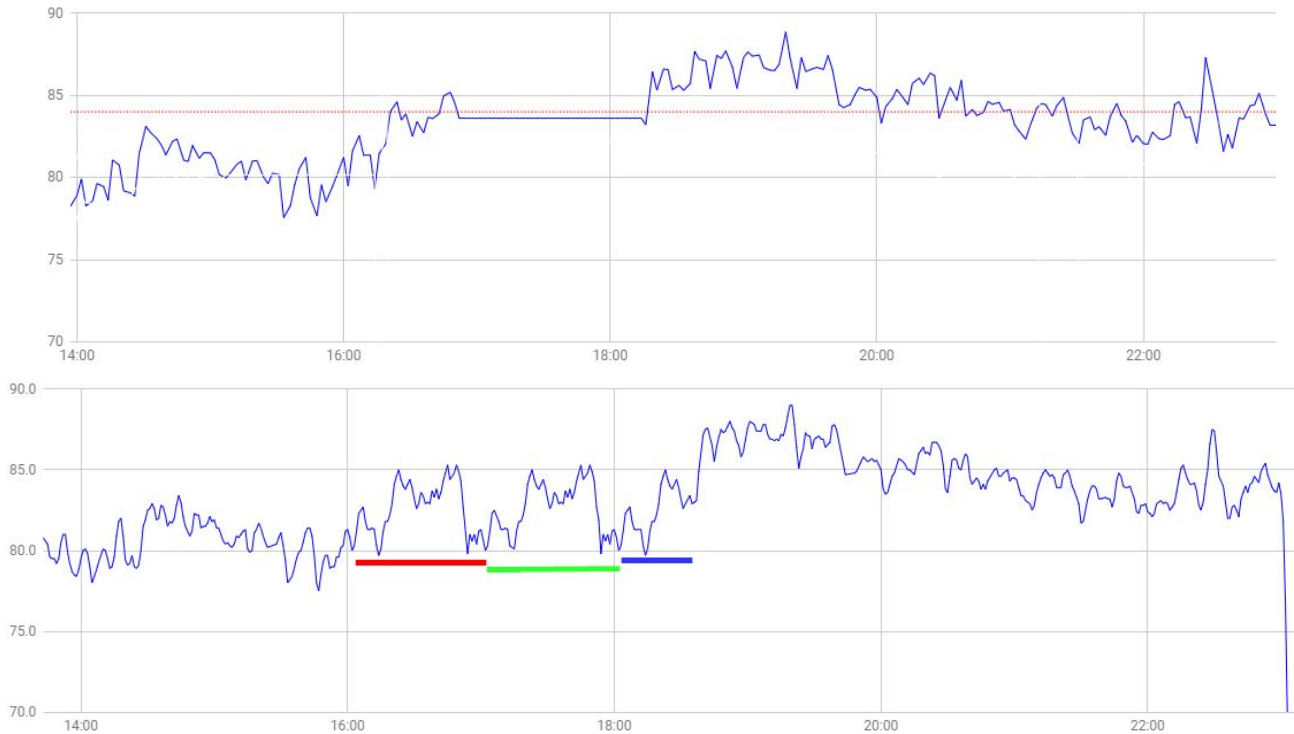
Dat er enige overschrijding plaatsvindt omdat men ‘blind’ heeft moeten varen... Het is uitlegbaar maar niet verdedigbaar. Dat bij het online komen van meetpunt essenweg 2 de overschrijding niet is opgevallen of is genegeerd, is in strijd met de vergunning.

De kwaliteit van data was ondermaats.

Ik begreep dat Event Acoustics in allerijl nog Vodafone modems heeft geplaatst.

Online meetgegevens.

Amsterdam zet de meetgegevens online, zodat omwonenden mee kunnen kijken. Deze metingen herhalen de gegevens van het voorgaande uur, indien er door een technisch mankement geen nieuwe gegevens binnenkomen. **De online gegevens zijn dus niet perse de juiste gegevens.** Bovenste grafiek zijn de Metrao historische gegevens, onder de streamed gegevens van de online meting zoals omwonenden die hebben gezien. Het herhalend patroon (groen en blauw onderlijnd) is helder.



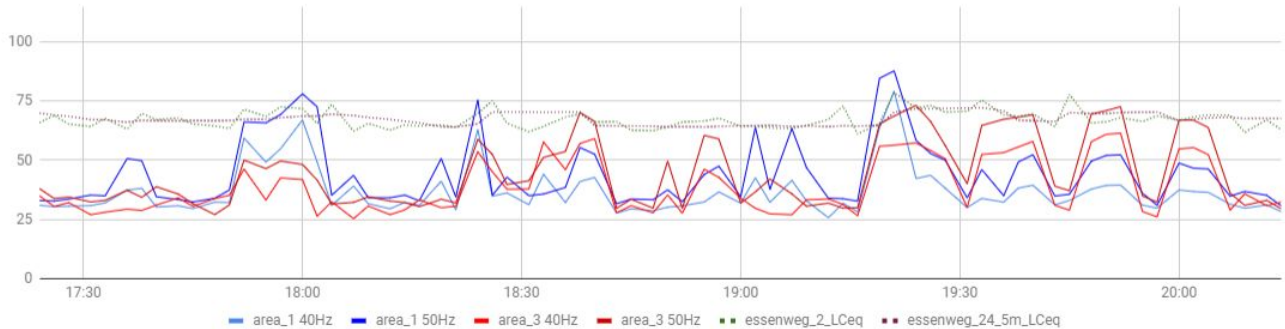
Is het beter eerlijk te zijn tegen meekijkende omwonenden in geval van falende techniek, of zou dat het vertrouwen te veel schaden? Een lastige afweging.

Filter test

Het ontbrekende meewindmeetpunt (in oost-noordoostelijke richting) speelt ook een rol bij de resultaten van de filtertest. Er zijn nu alleen meetgegevens beschikbaar van de ruimte achter de podia en tegen de wind in. Dit geeft geen compleet beeld.

19 oktober Soundcheck Area 1&3: 18.30 - 19.00 uur

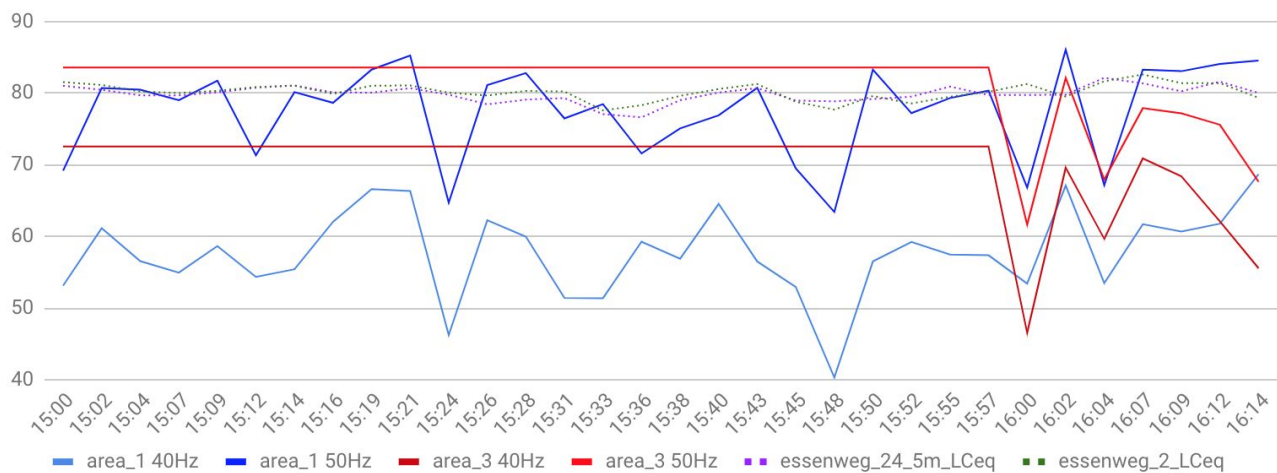
Filtertest soundcheck



De test op area 3 lijkt wat later te zijn ingezet. Er is een afname van dB(C) belasting op de woningen met enige decibels waar te nemen.

20 oktober Show Area 1&3: Stipt om 15:30 - 15:45 uur

Filtertest 20 okt 15:30



Voor aanvang van de test stopt area 3 met uitzenden van meetgegevens.

We zien bij area1 alleen een afname van de 40 Hz tertsbands, en een kleinere afname in de 50 Hz band dan bij de soundcheck. Bij de woningen is een significant verschil waar te nemen, tot halverwege de test. Mogelijk mixt de DJ bas bij, of verstoort area 3 hier. Zonder die gegevens is het moeilijk de analyse sluitend te maken.

Deze filtertest geeft een indicatie maar is minder conclusief dan mogelijk was geweest.

Peter Welp
LagerToontje
30 oktober 2018