

Aan: Stedelijk Evenementen Bureau, Daniël Schipper en Berend Temme
Onderwerp: N1, Antwoorden in aanvulling op rapport en addendum dd 10 augustus 2018
Datum: 19 september 2018

Beste Daniël en Berend,

Van meerdere leden van de werkgroep geluid N1 van het inmiddels afgeronde project N1 heb ik het verzoek gekregen om in aanvulling op het addendum van het meetwaardenonderzoek door de OD-NZKG nog enkele nuances en opmerkingen over te brengen. Zie daarbij ook onderstaande e-mail-wisselingen.

- Ten aanzien van de eerste opmerking (genummerd met 1) kan ik opmerken dat de indicatieve meting van de NSG aantoont dat - geheel conform wat verwacht kan worden bij woonvormen waarbij een lichte constructie wordt gebruikt, zoals sommige woonwagens, woonboten en weekend-/tuinhuisjes – dat de gevelisolatie matig tot slecht is en derhalve een relatief hoog geluidsniveau in betreffende woning zal doordringen. Nader onderzoek zou dit verder kunnen kwantificeren voor de woonwagens die momenteel op deze standplaatsen staan.

- Ten aanzien van de tweede opmerking (2) wil ik een nuancering aanbrenen. Uitgangspunt bij het nieuwe beleid is niet meer geluid bij woningen, in de omgeving, veroorzaken dan voor het houden (beleven) van een festival nodig is en met toepassing van de best beschikbare technieken (BBT) daarbij. Dat lijkt mij ten alle tijden voorop te staan.

In het meetonderzoek bij de proefevenementen op de N1 is een verschil in geluidemissie geconstateerd bij het evenement met één podium (single-stage of one-stage) en de evenementen met meerdere min of meer gelijkwaardige podia. Bij die laatste soort bleek het geluid meer gelijkmatig naar alle richtingen verdeeld terwijl bij het enkele podium een duidelijke geluidlob in de speel-/podiumrichting wordt veroorzaakt. Echter het is niet met zekerheid te zeggen dat dat in alle gevallen bij evenementen met meerdere podia het geval zal zijn. Als er in plaats van meerdere gelijkwaardige podia één groot podium (main-stage) met enkele kleine (ondergeschikte) podia daarnaast wordt gebruikt zal het betreffende evenement – ondanks dat BBT conform beleid wordt toegepast - naar mijn verwachting ook meer geluid naar één kant afstralen als gevolg van de richting van het hoofdpodium dan naar de overige kanten. Bij het kiezen / vastleggen van maximale waarden op vergunningspunten rondom het evenemententerrein dient dus altijd met verstand van zaken te werk te worden gegaan en maatwerk te worden geleverd met het genoemde uitgangspunt van niet meer geluid naar de omgeving dan dat noodzakelijk is en zo veel mogelijk van de woningen af gericht. Dat de grotere geluidruimte in één richting (ik meen oostelijk) uitsluitend voor festivals met één podium moet gaan gelden onderschrijf ik dus niet, maar wel adviseer ik dat daar op basis deskundige bestudering van de aangevraagde opstelling en akoestisch onderzoek/plan al dan niet toe wordt besloten.

Ik hoop dat samen met deze toevoegingen een volledig beeld is ontstaan van wat het onderzoek bij de N1 heeft opgeleverd en aan de hand daarvan een afgewogen besluit kan worden genomen.

Met vriendelijke groeten,
Peter de Groot

Adviseur Team Expertise Milieu & Duurzaamheid
Portefeuille Geluid

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Directie Regulering en Expertise
adres : Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Sinds 1 januari 2013 verzorgt de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied de uitvoering op het gebied van bodem-, milieu- en bouwhandhaving, -vergunningverlening en -toezicht in het Noordzeekanaalgebied namens diverse gemeenten en de provincie Noord-Holland. Meer informatie vindt u op <http://www.odnzkg.nl>.

Aan: Peter de Groot

Onderwerp: Vragen over de uiteindelijke rapportage meetwaardenonderzoek

Datum: 20 augustus 2018

Hallo Peter,

Ik wil graag, ook namens Frances en Peter Welp, nog even terugkomen op dit bericht.

In de laatste bijeenkomst van werkgroep Geluid werd duidelijk dat je het rapport niet ruim genoeg voor 27 juli klaar zou hebben om voor die tijd nog op te reageren. Er is toen afgesproken dat wij (zonder Jeroen want die zou dan al weg zijn) direct met jou hierover zouden 'pingpongen' via de mail. Helaas heeft dit iets anders uitgekapt. Ik ben blij dat je een aanvulling hebt gedaan maar had graag de ruimte gehad om voor verzending hierop te reageren. Dit betreft met name de term 'zeer indicatief' over onze geluidsmetingen bij de woonwagens binnen. Voor een correct perspectief van de niet technische lezer hadden wij graag het volgende toegevoegd gezien aan de tweede alinea van de paragraaf Samenvatting op pagina 5:

1. 'Deze meting geeft wel een eerste bevestiging dat bij de woonwagens de eisen aan spraakverstaanbaarheid mogelijk niet gehaald kunnen worden. Advies is om dit nader te onderzoeken met volledig representatieve en reproduceerbare geluidsmetingen, alvorens te besluiten N1 als festivalterrein te gebruiken.'

Dit komt overeen met de verdere tekst hierover in het rapport en conflicteert volgens mij niet met de uitleg die je aan ons (in je mail van 10/08 19:40uur) hebt gestuurd. Het voorkomt wel dat de lezer de informatie van de metingen direct naast zich neer legt.

Wat betreft het aanvullende advies met de (zeer welkome) norm om op niet te grote afstand te meten had voor alle duidelijkheid nog het volgende aan de twee-na-laatste alinea toegevoegd kunnen worden:

2. 'De genoemde 90 dB(C) of de 450 meter afstand zou dan uitsluitend gelden voor one-stage-festivals vergelijkbaar met The Flying Dutch (in min of meer oostelijke of oost-zuid-oostelijke richting). Voor festivals met meerdere podia (vergelijkbaar met Music On) geldt rondom 85 dB(C) op 250 meter.'

Graag vraag ik jou daarom om een tweede addendum toe te voegen met deze beide aanvullingen.

Ik hoor/lees graag jouw reactie en mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met een vriendelijke groet,

Ing. Erik Roelofsen B.Sc.

Directeur / adviseur / woordvoerder

Nederlandse Stichting Geluidshinder

Postbus 381

2600 AJ DELFT

0153010235 (Ma-Wo)

info@nsg.nl

www.nsg.nl

Aan: Peter Welp, Frances de Waal, Erik Roelofsen
Onderwerp: Vragen over de uiteindelijke rapportage meetwaardenonderzoek
Datum: 10 augustus 2018

Beste Frances, Peter en Erik,

Zojuist heb ik een notitie (zie bijlage) aan het stedelijk evenementen bureau gestuurd met een aanvulling op het rapport. De werkgroep geluid N1 heb ik in de cc gezet, zoals jullie waarschijnlijk ook al gezien hebben.

Omdat het meetwaardenrapport N1 al officieel aan de opdrachtgever 26 juli jl. was verzonden en als bijlage bij de definitieve rapportage van het projectteam zit heb ik er niet voor gekozen een nieuwe 'definitieve' versie te maken, maar wel voor een erratum en addendum in notitievorm.

Francis en Peter van jullie input heb ik daarbij dankbaar gebruik gemaakt. Wel heb ik de onderbouwing gewijzigd en aangevuld, op sommige onderdelen een iets andere mening, dus aangepast. Zo heb ik een ander voorstel voor het referentiepunt in de oostelijke richting gemaakt, dan zondermeer de '85 norm' op het meetpunt uit het onderzoek en waar we het tijdens de 'slotborrel' over gehad hebben.

De term 'zeer indicatief' m.b.t. de binnen meting van de NSG (op pagina 8 van het rapport) heb ik bewust zo gekozen. Zoals Peter en Erik zich zullen herinneren uit de begeleidingsgroep van het Meetwaardenonderzoek t.b.v. nieuw Evenementenbeleid in 2017 dat we daarover veel discussie hebben gehad m.b.t. het meten middels één vaste meetmicrofoon. Geluid meten in ruimten is nu eenmaal erg gecompliceerd en zeker als het laagfrequent geluid betreft. Toen hebben we voor de Scandinavische methode gekozen met correcties en daarbij die ook als indicatief benoemd omdat er toch wel wat onzekerheden zijn (zoals bijvoorbeeld buiken en knopen) die het resultaat kunnen beïnvloeden. De HMRI gaat ook niet voor niets van minimaal 3 meetplaatsen in een ruimte of zwaaiend meten uit voor een representatieve en reproduceerbare meting. Het verslag van de NSG-meting in de woonwagen heb ik ook aan mijn geluidcollega's laten lezen. Gezamenlijk kwamen wij tot de conclusie dat het goed is dat die meting is gedaan. Echter aan de gekozen methode met één stationaire microfoon boven het bed kleeft het nadeel dat dit ook een grote meetonzekerheid in zich heeft. Die onzekerheid is fors ruimer dan een meting conform HMRI. Die meting is derhalve dus echt als indicatief te beschouwen. Hierover verschillen wij dus van mening (Erik en Peter). Het is niet als 'downgrading' bedoeld. Zoals jullie ook hebben kunnen lezen heb ik namelijk wel op pagina 14 verwezen naar het geluidonderzoek van het GeluidBuro om daarmee iets over de fluctuatie van de isolatie bij woningen te zeggen en daarmee in een breder verband dus ook een indicatie te geven over hoe slecht dat bij woning met een zeer lichte constructie kan zijn:

In het grootschalige onderzoek 'Geluid bij evenementen'¹⁶ dat voorafging aan het opstellen van het nieuwe evenementenbeleid Amsterdam is ook een deelonderzoek gedaan naar de voorkomende geluidwering/gevelisolatie bij woningen. De daarbij onderzochte Amsterdamse woonhuizen en woonboten vertoonden respectievelijk verschillen geluidniveau binnen-buiten die bij ΔL_{Ceq} fluctueren van 7 tot 28 dB en ΔL_{Aeq} 14 tot 29 dB. Dit zou gebruikt kunnen worden om samen met de vastgestelde gevelwaarde een range aan te geven van het verwachte binnen niveau. Daarmee zou - weliswaar indicatief – een ruwe inschatting ten aanzien van de spraakverstaanbaarheid in woningen kunnen worden gemaakt.

Geomilieu- 'met voetnoot'¹⁶ Rapport nummer 1011PN-1-WO010-24-11-16V1.1, 'Geluid bij evenementen, Een studie naar het geluid op en rondom evenementen, met aanbevelingen voor een nieuw stedelijk evenementenbeleid in Amsterdam', dd. 5 december 2016, door Het GeluidBuro, met name tabel 6.4.'

Bij dat onderzoek zijn wel met de zwaaimethode gelijktijdig metingen binnen en buiten woningen gedaan, steeds gedurende korte perioden (enkele minuten) tijdens een evenement. Dat geeft ook een indicatie over geluidwering, maar wel met de meting met een wat grotere nauwkeurigheidsmarge. De slechts/lichtst geïsoleerde woonboot die gemeten is gaf daarbij uiteraard de laagste waarde te zien, ΔL_{Ceq} van 7. Mijn inziens is dat qua constructie en daarmee isolatie, aardig te vergelijken met een woonwagen. Deze waarde is slechts iets hoger dan dat de NSG heeft geconcludeerd.

Ik hoop jullie hiermee een duidelijke toelichting te hebben gegeven over het hoe en waarom, maar heb niet de illusie dat we het altijd op alle punten eens zullen zijn of worden. Wel hoop ik deze discussie hiermee voor mijn vakantie te hebben afgerond en tevens met de notitie nog tijdig een bijdrage te hebben geleverd voor het bestuur om een goede afweging te kunnen maken met een passend locatieprofiel met daarin de mogelijkheden en onmogelijkheden van de N1.

Met vriendelijke groeten,
Peter de Groot

Adviseur Team Expertise Milieu & Duurzaamheid
Portefeuille Geluid

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

Directie Regulering en Expertise
adres : Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Sinds 1 januari 2013 verzorgt de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied de uitvoering op het gebied van bodem-, milieu- en bouwhandhaving, -vergunningverlening en -toezicht in het Noordzeekanaalgebied namens diverse gemeenten en de provincie Noord-Holland. Meer informatie vindt u op <http://www.odnzkg.nl>.

Aan: Peter de Groot
Onderwerp: Vragen over de uiteindelijke rapportage meetwaardenonderzoek
Datum: 30 juli 2018

Peter,

De conclusie op blz. 6 is als volgt:

"Binnen de geluidsnormen voor dag- en avondevenementen zoals geformuleerd in het nieuwe evenementenbeleid Amsterdam zijn voor de op deze locatie beoogde muziekevenementen onder voorwaarden wel haalbaar en werkbaar gebleken."

Je legt hier niet uit wat de voor deze locatie beoogde muziekevenementen zijn. Daar kan dus ook > 30.000 man gelezen worden. Is dat nog aan te scherpen? Sommige lezers komen niet verder dan dit... Later staat het wel correct. Kun je dat nog bijlijpen?

Stukje op blz. 19 " *Het verdient de aanbeveling deze correctiewaarde in principe altijd tijdens de schouw/soundcheck in het bijzijn van de toezichthouder middels metingen vast te stellen en daarbij door hem/haar namens het bevoegd gezag vast te leggen.* " Top! Ben ik blij mee.

Waarom noem je de metingen van de NSG "zeer indicatief"? Hoeven beleidsmakers wat jou betreft geen notie te nemen van de in Maria's slaapkamer gemeten waardes? De Zweedse of Deense methode geeft weliswaar een herhaalbaar beeld en ik weet dat je daar fan van bent, maar die gaan uit van "harde hoeken", reflecterende vlakken. Die meetmethode had in de woonwagen ook niet tot hardere waardes geleid. Als de microfoon een bepaalde hoeveelheid decibels meet, dan zijn die decibels nu eenmaal daar op dat moment. Als je daar op dat moment zou willen slapen heb je die decibels gewoon op je. De meter liegt niet. Ik snap niet waarom je dat gegeven probeert te downplayen in je verslag.

Vrgr Peter Welp.